

Dosarul nr.1-121/18

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

08 iulie 2019

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecător
Aramă
grefier
Moraru
cu participarea :
procurorului
Ciuleacu
apărătorului

Sofia

Virginia

Anatolie

Dorin Cazacu

a examinat în ședința judiciară publică cauza penală după acuzarea lui

Bortă Eduard, născut la *****, originar din
*****, *****, *****, *****, studii *****, ***** în
câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al
Republicii Moldova, IDNP *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal și art.326
alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 20 iunie 2018 -08 iulie 2019.

Cauza judecată conform art.364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor
administrative în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,
instanța,

a c o n s t a t a t :

BORTĂ Eduard, a fost în funcția de inspector al Plutonului de patrulare rutieră
”Hîncești-Cimișlia-Leova” al batalionului nr.3 al INP al IGP al MAI, persoană publică, a
încălcat prevederile art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția
publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora
funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în
vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu
responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate
atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să
respecte regulamentul intern; a încălcat prevederile art.4 a Legii cu privire la activitatea
Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea
Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al
comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților

fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale, în Codul european de etică a poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlul ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului; art.28 alin.(1) lit.h) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale; a încălcat prevederile pct.15 lit.i), j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a extorcat și a primit de la cet.Musteață Pavel mijloace bănești în sumă de 500 MDL, astfel a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal. La data de 24.02.2015, aflându-se în or.Leova, a stopat automobilul de model WV "Golf" număr de înmatriculare C PD 372, care era condus de locuitorul s.Filipeni r-l Leova, vet.*****, la care a avut suspjecții de conducerea de către acesta, a autoturismului în stare de ebrietate, din 24 februarie 2015, a urmărit scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, în continuarea intențiilor sale infracționale, a extorcat de la cet.Musteață Pavel, pentru sine bani, în sumă de 300 /trei sute/ euro, pentru a nu întreprinde măsuri având calitate de agent constator, acțiunile necesare pentru atragerea ultimului la răspundere penală, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal, privind refuzul cet.Musteață Pavel, la 24.02.2015, de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate, precum și de asemenea la data de 25.02.2015, a extorcat de la cet.Musteață Pavel, suma de 500/cinci sute/ MDL, astfel, creând în situația în care i-a dat de înțeles că, fără achitarea sumei pretinse nu-i va fi restituit autoturismul reținut la 24.02.2015 și a plăcuțelor cu număr de înmatriculare auto, bani pe care i-a primit personal. Prin acțiunile sale intenționate, Bortă Eduard a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, conform indicilor de corupere pasivă.

Tot el, Bortă Eduard, și-a continuat acțiunile criminale, la 26.02.2015, având calitate de agent constator și reieșind din faptul că nu mai putea ascunde fapta de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal, despre refuzul cet.Musteață Pavel, la 24.02.2015, de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, a susținut în fața acestuia că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Leova și a Procuraturii raionului Leova, responsabili de examinarea procesului penal pornit și efectuarea urmăririi penale și luarea unor decizii în cauza penală nr.2015230058 pornită la data de 02.03.2015 în baza art. 264¹ alin.(3) Cod penal de organul de urmărire penală a IP Leova, ca urmare a autosesizării sale, prin raportul din 26.02.2015 cu privire la refuzul cet.Musteață Pavel de la prelevarea probelor în cadrul examenului medical din 25.02.2015, în vederea stabilirii stării lui de ebrietate, la data de 03.03.2015, aflându-se în

or.Leova, a pretins de la cet.Musteață Pavel, în scopurile menționate, pentru sine bani în sumă de 700 /șapte sute/ euro, astfel, încât, de către persoanele publice menționate să fie adoptată o soluție favorabilă pentru Musteață Pavel și ca ultimul să nu fie atras la răspundere penală.

Ulterior, la data de 04.03.2015, în continuarea intenției sale infracționale, Bortă Eduard, în scopurile menționate a pretins suma de 500 /cinci sute/ euro, micșorând cuantumul sumei de bani pretinse, solicitând lui Musteață Pavel, să-i transmită suma de bani, prin intermediul unui conducător de curse auto ce se deplasează din or.Leova în direcția mun.Chișinău, tot în acea zi, aproximativ la orele 13:48 min., Bortă Eduard aflându-se pe teritoriul gării de autobuse pe direcția Sud-vest din un.Chișinău a primit prin intermediul cet.Guțu Alexei, conducător al mijlocului de transport de model "Mercedes-Benz Sprinter" de pe ruta Chișinău-Cahul cu număr de înmatriculare ST AX 262, suma de 500 /cinci sute/ euro pretinsă. Prin acțiunile sale intenționate, Bortă Eduard a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, după indicii traficului de influență.

În ședința de judecată, inculpatul Bortă Eduard, care, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea acuzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul Dorin Cazacu și procurorul Anatolie Ciuleacu au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Bortă Eduard, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Bortă Eduard în comiterea infracțiunilor imputate de corupere pasivă și trafic de influență, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- declarațiile martorului Musteață Pavel Ion /f.d 6-7; 45-46; 125-126/;
- declarațiile martorului Guțu Alexei /f.d 68-69/;
- declarațiile martorului Afteni Alentin /f.d 130/;
- declarațiile martorului Cobzari Denis /f.d 207/;
- declarațiile martorului ***** /f.d 233/;
- mijloace bănești în sumă de 500/cinci sute/ euro alcătuită din următoarele bancnote cu nominalul de ; una bancnotă de 50 /cincizeci/ euro, numărul S43685076733;una bancnotă de 50 /cincizeci/ euro, numărul S40902619354;una

bancnotă de 50 /cincizeci/ euro, numărul P30980906002; una bancnotă de 50 /cincizeci/ euro, numărul X86069733851; una bancnotă de 50 /cincizeci/ euro, numărul X68237631848; una bancnotă de 50 /cincizeci/ euro numărul V50781839764; una bancnotă de 50 /cincizeci/ euro numărul G00060261949; una bancnotă de 50 /cincizeci/ euro numărul S30226818976; care au fost ridicate din microbuzul de model Mercedes Sprinter de pe ruta Chișinău-Cahul-Chișinău număr de înmatriculare ST AX 262, cu acordul șoferului Guțu Alexei, la autogara de Sud-vest Chișinău, în data de 04 martie 2015, împachetat în plicul nr.2;

- mijloace bănești în sumă de 200 /două sute/ euro în următoarele bancnote de 50 /cincizeci/ euro; una bancnotă nominală de 50 /cincizeci/ euro cu seria și numărul P26583491125; una bancnotă cu valoare nominală de 50 /cincizeci/ euro cu seria și numărul S54841360561; una bancnotă cu valoare nominală de 50 /cincizeci/ euro cu seria și numărul X52718604347; una bancnotă cu valoare nominală de 50 /cincizeci/ euro cu seria și numărul X78579944318 care au fost ridicate de la denunțatorul Mustață Pavel la 05 martie 2015, împachetați în plicul nr.2;
- memory stick de model "Transced Micro SD" cu mărime de 8 GB, pachet A;
- copia procesului-verbal de reținere și aducerea vehiculului la parcare specială, întocmit la 24.02.2015 în or.Leova de Inspectorul Inferior de Patrulare Borta Eduard, pe faptul reținerii automobilului de model Volkswagen Golf CPD 372 condus de cet.Musteață Pavel /f.d 12/;
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.9415371703298521, întocmit la 24.02.2015 în or.Leova de către Inspectorul de patrulare Borta Eduard /f.d 11/;
- DVD+R care conține înregistrările video obținute ca urmare a acțiunii de urmărire penală flagrante și anume percheziția corporală a cet.Borta Eduard și ridicarea banilor estorcați 500euro din 04.03.2015 împachetat în pachetul "F" /f.d 61/;
- CD-R Barges împachetate în pachet cu nr."B", "C", "D", "E" cu audio-video-foto urmare a măsurilor speciale de investigații din 03.03.-04.03.2015;
- proces-verbal de consemnarea a MSI – urmărirea vizuală din 04.03.2015;
- proces-verbal privind ridicarea mijloacelor bănești din microbuzul de pe ruta Cahul-Leova-Chișinău, șofer Guțu A. din 04.03.2015;
- proces-verbal de interceptarea convorbirilor din 25.02.2015, 03.03.2015, și 04.03.2015 cu anexarea stenogramelor convorbirilor;
- proces-verbal de audiere a bănuitului Bortă Eduard din 05.03.2015;
- proces-verbal de examinare a CD-R de la operatorul "Orange" cu desfășurătorul apelurilor telefonice ale cet.Bortă Eduard pentru perioada 25.02.2015-04.03.2015;

- proces-verbal de examinare a CD-R de la operatorul "Moldcell" cu desfășurătorul apelurilor telefonice ale cet.Bortă Eduard pentru perioada 25.02.2015-04.03.2015;
- proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei cet.Musteață Pavel din 26.03.2015 și Borta Eduard din 30.03.2015;
- raport de expertiză judiciară nr.65 din 16.03.2015.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Bortă Eduard au fost corect încadrate în prevederile art.324 alin.(2) lit.c) coruperea pasivă și art.326 alin.(1) Cod penal traficului de influență, fiind respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coraborării lor.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privința lui Bortă Eduard sunt căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal nu au fost stabilite.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducarea condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și terenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 alin.(2) Codului penal, infracțiunile imputate lui Bortă Eduard fac parte din categoria infracțiunilor grave, însă acesta beneficiază conform art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Din materialele cauzei penale rezultă că inculpatul Bortă Eduard, anterior nu a fost judecat.

Astfel, luând în considerație în ansamblu, toate circumstanțele cauzei, instanța consideră corectarea și resocializarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, în limitele sancțiunii art.324 alin.(2) Cod penal și amendă în limitele sancțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în privința inculpatului Bortă Eduard, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pedepsei, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Bortă Eduard nu prezintă pericol social și corectarea lor este posibilă fără a fi izolat de societate, astfel că scopul pedepsei poate fi atins și prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, pedeapsa care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Respectiv, inculpatului Bortă Eduard, în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal se stabilește pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul partial al pedepselor. Instanța de judecată consideră că față de inculpatul Bortă Eduard urmează a fi aplicată sancțiunea în vigoare la data comiterii infracțiunii (*prevederile normei penale art.64 Cod penal în partea calculului echivalent al unității convenționale de 20 lei redacția legii nr. 985-XV din 18.04.2002*), art.8 din Codul penal prevede expres că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Totodată, art.10 alin.(2) Cod penal prevede expres că, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și v-a constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Soarta corpurilor delictive, se va hotărî în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzându-se de art. 340,364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 CPP, instanța de judecată

c o n d a m n ă:

Bortă Eduard se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal și i se stabilește acestuia pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 u.c, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în organele de drept, pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Bortă Eduard, prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și va fi

executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

Bortă Eduard se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și se stabilește acestuia pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c .

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial instanța de judecată stabilește pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4(patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 7000 u.c echivalent a 140 000 (una sută patruzeci mii lei 00 bani) MDL cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în organele de drept, pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Bortă Eduard, prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

Termenul executării pedepsei suspendate în temeiul art.90 Cod penal, urmează a fi calculat din momentul adoptării sentinței 08 iulie 2019.

Corpul delict:

- mijloacele bănești în sumă de 700 euro, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului.
- Memory stick de model "Transced micro SD,, cu mărimea de 8 GB, DVD -R barges care conține înregistrările video obținute ca urmare a acțiunii de urmărire penală flagrante, CD-R Barges împachetate în pachet cu nr."B", "C" , "D", "E" cu audio-video-foto urmare a măsurilor speciale de investigații din 03.03.2015 – 04.03.2015 și două CDR cu discifrările apelurilor ridicate de la SA"Orange" și SA" Moldcell" de păstrat la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecător

Sofia ARAMĂ