Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Frunze Maria
Dosarul nr. 2a-2880/2023 (2-22160532-02-2a-31072023)

D E C I Z I E

2 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Cojocaru Olga și Mămăligă Natalia

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele Angelei Bilic împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/39 împotriva lui Bilic Pavel și Bilic Angela cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La 2 noiembrie 2022 SA „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/39 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bilic Pavel și Bilic Angela cu privire la încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Bilic Angela și Bilic Pavel în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/39 datoria la plata pentru consumul energiei termice în sumă de 9 145,84 lei, acumulată pe perioada februarie 2021-august 2022, la locul de consum apartamentul *****; și încasarea, în mod solidar, din contul pârâților Bilic Angela și Bilic Pavel în beneficiul SA „Termoelectrica” a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în baza contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 5107 din 01 iunie 2020, încheiat între SA „Termoelectrica” și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/39, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Susține că din cauza neonorării obligațiilor de plată, la situația din 04 august 2022, creanța la consumul de energie termice constituia suma de 10429869,08 lei, devenind astfel debitorul SA „Termoelectrica”.

A menționat că conform facturii pentru energia termică pârâții Bilic Mihail și Bilic Pavel, domiciliați în apartamentul *****, până în luna august 2022, au acumulat o datorie în mărime de 23239,71 lei, însă SA „Termoelectrica” prin acțiunea înaintată pretinde doar încasarea sumei de 9 145,84 lei, acumulată pentru perioada februarie 2021 - august 2022, în legătură cu faptul că în perioada nominalizată au beneficiat de compensații în sumă de 4 507,29 lei.

A accentuat că pentru a evita consecințe prejudiciabile, SA „Termoelectrica” este în drept de a-și exercita dreptul de a se adresa în judecată cu acțiune în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane prin acțiune oblică.

Consideră că obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță, proprietarilor apartamentului, care au negat în totalmente obligațiile de plată, cu toate că au fost înștiințați prin intermediul facturilor de plată și reclamației despre riscul de a fi acționați în judecată în cazul neachitării plăților restante, însă, până la momentul înaintării acțiunii nu au întreprins nici o acțiune întru stingerea datoriei la plata pentru energia termică.

Soluția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2023 a fost admisă acțiunea și s-a încasat, în mod solidar, de la Bilic Angela și Bilic Pavel în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/39 suma de 9145,84 lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, acumulată în perioada februarie 2021 - august 2022. S-a încasat, în mod solidar, de la Bilic Angela și Bilic Pavel în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 274,37 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului:

La 13 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Scripnic Veaceslav în interesele Angelei Bilic a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2023, solicitând repunerea în termen și admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2023 a fost admisă cererea apelantei Bilic Angela privind repunerea în termen de declarare a apelului. S-a repus Bilic Angela în termenul de procedură, de declarare a apelului împotriva

hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2023, pronunțată în cadrul cauzei civile, examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/39 împotriva lui Bilic Pavel și Bilic Angela cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Cauza civilă s-a ridicat de la examinare din procedura instanței de apel, și s-a remis în instanța de fond - Judecătoria Chișinău (sediul Centru), pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2024 a fost acceptat spre examinare apelul declarat de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele Angelei Bilic împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2023.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantei Bilic Angela, avocatul Scripnic Veaceslav a invocat că apelanta-pârât nu a fost citată legal în şedinţele de judecată şi nu a cunoscut despre înaintarea acţiunii propriu-zise, astfel a fost în imposibilitate de a-și realiza dreptul la apărare prin prezentarea a probelor.

Relevă că conform informaţiei deținute de IP „Agenția Servicii Publice”, indicată și în buletinul de identitate a apelantei, eliberat în anul 2019, Bilic Angela are viză de reşedinţă şi locuieşte în mun.Chişinău, str. Alecu Russo, 199, adresă indicată de reclamant în altă cerere de chemare în judecată cu acelaşi obiect.

Comunică că despre hotărârea contestată Bilic Angela a aflat la 07 iulie 2023 urmare a blocării cardului salarial de către executorul judecătoresc.

Menționează că nu a fost înștiințată despre examinarea cauzei cu respectarea prevederilor art.102 din Codul de procedură civilă, iar, la caz, nu urma a fi dispusă citarea publică, deoarece conform art. 108 Cod de procedură civilă, preşedintele instanţei dispune citarea pârâtului prin publicitate doar dacă locul de aflare a acestuia nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul.

Consideră că reclamantul cu rea voinţă a informat greşit instanţa şi nu a indicat corect adresa de domiciliu a pârâtei din care motiv nu a fost realizată citarea legală.

Prin referința înaintată la cererea de apel, reprezentantul intimatului SA „Termoelectrica”, Frunză Casandra, a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Analizând argumentele apelului prin prisma actelor şi circumstanţelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, conchide că apelul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei

Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2023, în partea încasării de la Bilic Angela în beneficiul APLP nr. 54/39 a sumei în mărime de 9145,84 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, acumulată în perioada februarie 2021- august 2022 și în partea încasării de la Bilic Angela în beneficiul SA „Termoelectrica" a sumei de 274,37 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, și remiterea în această parte, spre rejudecare în prima instanță, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În acord cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin.(1) lit. b).

Conform dispozițiilor art. 388 alin. (1) lit.b) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de SA „Termoelectrica" în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/39 împotriva lui Bilic Pavel și Bilic Angela cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în

considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276[3] Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținînd cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune prin încheiere motivată ce poate fi atacată odată cu fondul.

Conform art. 276[4] Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu art.390 alin.(3) Cod de procedură civilă, în cazul casării integrale sau parțiale a hotărârii primei instanțe și restituirii cauzei spre rejudecare în primă instanță, instanța de apel poate să se expună în decizia sa asupra actelor procedurale care urmează a fi efectuate în primă instanță la rejudecarea cauzei, însă nu este în drept să prejudece în opiniile sale că o anumită probă ar inspira sau nu încredere, că unele probe ar fi mai temeinice decât altele și nici să stabilească ce hotărâre ar trebui adoptată după rejudecarea cauzei.

Din conținutul normelor enunțate, Colegiul civil reiterează că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul civil subliniază că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).*

Instanța de apel atestă că, fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii și a dispus încasarea, în mod solidar, de la Bilic Angela și Bilic Pavel în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/39 suma de 9145,84 lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, acumulată în perioada februarie 2021 - august 2022. S-a încasat, în mod solidar, de la Bilic Angela și Bilic Pavel în beneficiul SA „Termoelectrica" suma de 274,37 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În conformitate cu prevederile art.27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

La caz, Colegiul judiciar constată cu certitudine faptul că, apelanta/pârât Bilic Angela nu a participat la examinarea cauzei în fond, la dosar lipsind atât dovada executării procedurii de citare legală, cît și dovada recepționării de către aceasta a hotărârii contestate.

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegație judiciară.

Articolul 102 alin. (1) Cod de procedură civilă, stabilește că instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii şi interpreții privitor la locul, data şi ora ședinței de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

Conform art. 105 alin. (1) Codul de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

Alin.(5) al aceluiași articol stipulează că, citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

În cauza Russu c. Moldovei din 13 noiembrie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat deja că „în practică, instanţele naţionale nu acceptă în calitate de probă suficientă expedierea unei scrisori de către instanţă, dar solicită dovada înmânării”.

Din materialele dosarului Colegiul a constatat cu certitudine faptul că, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 noiembrie 2022 privind acceptarea acțiunii înaintate de SA „Termoelectrica”, precum și copia cererii de chemare în judecată cu toate anexele, au fost expediate în adresa pârâtului Bilic Angela - mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 63, bl.2, apartamentul nr.28 (f.d. 22), însă nu se poate desprinde momentul comunicării actelor procedurale, din motiv că, lipsește dovada de recepție a scrisorii, în situația în care, scrisoarea recomandată a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 28-29).

Mai mult ca atît, din informația anexată la actele cauzei (f.d.30) rezultă că pârâta Bilic Angela domiciliază în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 61, apartamentul nr.199.

Respectiv, reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul civil constată că prima instanță nu a luat toate măsurile în vederea asigurării citării legale a pârâtei Bilic Angela.

Colegiul civil remarcă că, la materialele cauzei lipsesc dovezi menite să indice cert la stăruința instanței de a comunica pârâtei despre acțiunea înaintată sau acte care ar proba înmânarea înscrisurilor și solicitarea referinței.

Corespunzător, pe motivul enunțat apelanta nu a cunoscut despre examinarea litigiului în cauză, fiind în imposibilitate de a-și prezenta poziția față de litigiul dat, inclusiv de a depune referința și probe în acest sens.

Așadar, judecând cauza în fond fără a înștiința în modul prevăzut de lege pârâta Bilic Angela, Colegiul constată că instanța de fond nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare, astfel, prin urmare fiind admisă încălcarea prevederilor art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În așa împrejurări, instanța de apel reține că, pârâtei i-a fost încălcat dreptul de acces liber la justiție, prevăzut de art. 20 din Constituție, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO, dreptul de a formula cereri şi demersuri, dreptul de a participa personal sau prin intermediul unui reprezentant (avocat) la examinarea cauzei.

Or, pentru a răspunde exigenţelor articolului enunţat procedura în faţa instanţelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalităţii armelor. Principiul contradictorialităţii presupune, în fond, posibilitatea pentru părţile în proces de a li se aduce la cunoştinţă toate dovezile invocate, observaţiile formulate a acesteia şi de a face comentarii în legătură cu ele.

Aceste încălcări a normelor de drept procedural, conform cerințelor art.388 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, impun casarea parțială a hotărârii și remiterea în această parte a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Se impune de subliniat la acest capitol şi faptul că necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile şi îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil. Colegiul reiterează că, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenţie *(CEDO, hot. Campbell şi Fell vs.Marea Britanie din 25.02.1982).*

Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie *(CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).*

Subsidiar, art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil", ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie şi egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajată în raport cu adversarul său,

astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părţi în procesul civil de a lua cunoştinţă de observaţiile sau explicaţiile date de cealaltă parte, precum şi de a le discuta.

Astfel, pornind de la prevederile normei procesuale citate, instanța de apel concluzionează că, eroarea judiciară stabilită anterior, şi admisă la judecarea cauzei de instanţa de fond, şi anume, soluționarea cauzei în lipsa înștiințării legale a unui participant la proces, nu poate fi corectată în ordine de apel, prin urmare se impune rejudecarea cauzei în prima instanţă.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a menţiona că la rejudecarea cauzei instanţa de fond urmează să ţină cont de cele menţionate, de a examina cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/39 împotriva Angelei Bilic cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu respectarea tuturor procedurilor de rigoare, de a crea condiții obiective şi reale participanților la proces pentru realizarea drepturilor sale procedurale şi în baza probelor pertinente administrate, raportate la legea materială ce guvernează raportul juridic litigios, să emită o hotărâre legală şi întemeiată, cu respectarea normelor de drept material şi procedural.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural şi deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de apel, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite cererea de apel, de a casa parțial hotărârea primei instanțe în partea încasării de la Bilic Angela în beneficiul APLP nr. 54/39 a sumei în mărime de 9145,84 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, acumulată în perioada februarie 2021- august 2022 și în partea încasării de la Bilic Angela în beneficiul SA „Termoelectrica” a sumei de 274,37 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, cu trimiterea în această parte, spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele Angelei Bilic.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2023, în partea încasării de la Bilic Angela în beneficiul APLP nr. 54/39 a sumei în mărime de 9145,84 lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, acumulată în perioada februarie 2021- august 2022 și în partea încasării de

la Bilic Angela în beneficiul SA „Termoelectrica” a sumei de 274,37 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/39 împotriva lui Bilic Pavel și Bilic Angela cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și cauza se trimite în această parte, spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Cojocaru Olga

Mămăligă Natalia