

D E C I Z I E

cu privire la respingerea apelului declarat de Braganciuc Serghei prin intermediul avocatului Soltan Vadim,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Serghei Braganciuc și Vladislav Șevcenco către Primăria comunei Selișteși Consiliul comunei Selișteși Veaceslav Grișchevici, intervenienți accesorii Valentina Negruța, Vasile-Timur Șevcenco, Vera Grișchevici cu privire la rectificarea erorilor comise la înregistrarea bunurilor imobile,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 10 noiembrie 2025,

Dosarul nr.2a-157/26

PIGD nr.2-24024074-03-2a-05022026

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Ciubotaru Eugeniu)

08 septembrie 2026, mun.Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de Braganciuc Serghei prin intermediul avocatului Soltan Vadim, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Serghei Braganciuc și Vladislav Șevcenco către Primăria comunei Selișteș, Consiliul comunei Selișteș și Veaceslav Grișchevici, intervenienți accesorii Valentina Negruța, Vasile-Timur Șevcenco, Vera Grișchevici cu privire la rectificarea erorilor comise la înregistrarea bunurilor imobile, împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central, din 10 noiembrie 2025,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*
Radmila Roșca, *grefier*

ÎN FAPT:

1. La 01 martie 2024 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de către Serghei Braganciuc și Vladislav Șevcenco către Primăria comunei Selișteș, Consiliul comunei Selișteș și Veaceslav Grișchevici, intervenienți accesorii Vasile-Timur Șevcenco, Valentina Negruța, cu privire la rectificarea erorilor comise la înregistrarea bunurilor imobile.
2. În motivarea acțiunii, coreclamanții au indicat că, în calitate de proprietari ai terenului agricol cu nr. cadastral ***** solicită obligarea rectificării titlurilor de proprietate cu nr. ***** - proprietar Ion Cazac, ***** - proprietar Veaceslav Grișchevici, ***** - proprietar Serghei Braganciuc și ***** - Veaceslav Șevcenco, terenuri cu destinație grădini, amplasate în satul Selișteș, r-nul Orhei.
3. Au remarcat reclamanții că, toți deținătorii terenurilor agricole cu destinația grădini, dețin dreptul de posesie asupra acestor terenuri din anul 1992. Pe aceste terenuri toți proprietarii bunurilor imobile au plantată vița-de-vie și pomi fructiferi din perioada transmiterii bunurilor imobile în posesie, iar apoi au primit terenurile în proprietate.
4. Au subliniat că, în anul 2023, în urma tranzacției efectuate de către Mihail Cojuhari, care a înstrăinat lotul de teren către Veaceslav Grișchevici, deținătorii acestor terenuri au aflat despre erorile comise în actele de drept ce le aparțin și care au fost perfectate la înregistrarea masivă în anul 2007 de către firme private, iar lucrările au fost recepționate de autoritatea publică locală, Primăria comunei Selișteș, r-nul Orhei.

5. Astfel, după ce deținătorii terenurilor au aflat despre inversarea și înregistrarea greșită a dreptului deținătorului de teren la înregistrarea masivă au apelat la serviciul funciar al Primăriei satului Selișe, pentru corectarea erorilor comise de către autoritatea publică locală.
6. La 22 mai 2023, au fost solicitate lucrări cadastrale pentru identificarea și măsurarea terenurilor situate în intravilan.
7. Prin avizul din 22 mai 2023, emis de Serviciul cadastral teritorial Orhei, a fost respinsă executarea serviciului solicitat pe motiv că, terenurile sunt amplasate de facto altfel situației indicate în actele juridice. Astfel, proprietarilor de drept și de fapt care dețin posesia le este lezat un drept legal, iar faptic este imposibilă perfectarea schemelor amplasărilor și corectarea juridică a actelor.
8. Au relevat că, o încercare de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară a fost adresarea la Primăria comunei Selișe la 07 august 2023 a deținătorilor de terenuri agricole, în scopul soluționării problemei apărute în rezultatul înregistrării masive a bunurilor imobile și anume în situația în care cinci terenuri au fost inversate, înregistrarea terenurilor de facto a 4 deținători de terenuri cu nr. cadastrale ***** - proprietar Ion Cazac, ***** - proprietar Valentina Negruța, ***** - Veaceslav Grișchevici, ***** - Serghei Braganciuc și ***** ce aparține lui Vladislav Șevcenco.
9. Au mai remarcat că, deținerea și posesia bunurilor în natură este alta, cu excepția unui teren deținut de către proprietarul terenului agricol - terenul cu nr. cadastral *****, proprietar Valentina Negruța, care se află în mijlocul acestor terenuri înregistrate cu erori.
10. În scopul soluționării erorii date, a fost solicitată aplicarea Legii nr. 437 din 11 septembrie 2019 prin care a fost aprobat Regulamentul privind corectarea erorilor comise în procesul de atribuire în proprietate a terenurilor cu rectificarea actelor de proprietate și perfectarea noilor titluri cu amplasamentul corect al bunurilor imobile.
11. La data de 07 septembrie 2023 prin răspunsul nr. 319, emis de Primăria comunei Selișe, au fost informați că cerința proprietarilor de drept al terenurilor nu poate fi satisfăcută, dat fiind faptul că lipsește acordul tuturor proprietarilor la strămutarea terenurilor date expres conform unui model, care este prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 437 din 11.09.2019.
12. Au subliniat că, de fapt Primăria și Consiliul comunei Selișe nu au refuzat efectuarea acestor lucrări sau cerințe legale, doar că se află în imposibilitate, deoarece mai mulți dintre proprietari ai acestor terenuri s-au schimbat și nu corespund stării de facto din momentul transmiterii în posesie a bunurilor și utilizării lor de proprietari.
13. La fel, primăria prin răspunsul său a informat că prin decizia Consiliului Local nr. 1/7 din 25.01.2021 a inițiat procesul de corectarea erorilor admise la înregistrarea masivă în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 437 din 11 septembrie 2019 pentru întreg teritoriul comunei, care se desfășoară în baza cererilor admise spre examinare în cazul corespunderii acestora cu cerințele normative. Soluția aplicării acestui act normativ urma să corecteze starea de facto și de jure pentru toți deținătorii de terenuri implicați în litigiu.
14. Au adăugat că, a fost efectuată interpelarea față de Serviciul de arhivă raională Orhei, care prin răspunsul din 05 decembrie 2023 a constatat că, un astfel de act (Decizia nr. 4/2.1 din

20.02.1992 de atribuire a terenurilor în proprietate) nu s-a păstrat. Anume acest act administrativ a stat la baza atribuirii celor 5 terenuri în litigiu.
15. Au menționat că, în cazul dat, trebuie corectate titlurile de proprietate întocmite greșit, deoarece dacă terenul a fost atribuit proprietarului în proprietate privată, el constituie un bun privat, aflat în circuitul civil și deci, după privatizarea inițială, dobândirea sau transmiterea ulterioară a dreptului de proprietate privată asupra bunului privatizat este posibilă doar prin acte juridice civile.
16. Reclamanții au specificat că, proprietarii bunurilor imobile cu calitate de reclamanți și intervenienți accesorii sunt de acord a fi efectuate modificările în Registrul bunurilor Imobile pe cale extrajudiciară, în afară de noul proprietar al bunului Vladislav Grișchevici, care a devenit proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral ***** la 23 martie 2023, procurând terenul de la Mihail Cojocari.
17. Reclamanții au solicitat rectificarea erorilor comise la înregistrarea bunurilor și anume: 1) terenului cu destinație grădină nr. cadastral ***** a-i fi atribuit nr. cadastral *****, înregistrat după proprietarul terenului Veaceslav Grișchevici, procurat conform contractului nr. 1-333 din 23 martie 2023; 2) terenului cu destinație grădină nr. cadastral ***** a-i fi atribuit nr. cadastral *****, înregistrat după proprietarul terenului Serghei Braganciuc, transmis în proprietate conform contractului do donație nr. 9919 din 22 octombrie 2012, 3) terenul cu nr. cadastral ***** proprietar Valentina Negruța, proprietar în temeiul certificatului de moștenitor legal din 10 februarie 2011; 4) terenului cu destinație grădină nr. cadastral ***** a-i fi atribuit nr. cadastral *****, înregistrat după proprietarul terenului Vladislav Șevcenco, procurat conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 11982 din 27 decembrie 2007; 5) terenului cu destinație grădină nr. cadastral ***** a-i fi considerat terenul înregistrat după proprietarul terenului Vasile-Timur Șevcenco, procurat conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1062 din 04 iulie 2023.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

18. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 10 noiembrie 2025 cererea de chemare în judecată înaintată de către Serghei Braganciuc și Vladislav Șevcenco împotriva copârâților Primăria comunei Selișteș, Consiliul comunei Selișteș și Veaceslav Grișchevici, intervenienți accesorii Valentina Negruța, Vasile-Timur Șevcenco, Vera Grișchevici și IP „Cadastrul bunurilor imobile”, Serviciul cadastral teritorial Orhei cu privire la rectificarea erorilor comise la înregistrarea bunurilor imobile, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

19. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 04 decembrie 2025, avocatul Soltan Vadim în interesele lui Braganciuc Serghei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 noiembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată sau după caz, remiterea cauzei la rejudecare în temeiul art.385 lit.d) CPC.

20. În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată. Suplimentar, a invocat că, terenurile agricole litigioase cu nr. cadastrale *****, *****, *****, *****, ***** au fost atribuite inițial în proprietate în baza deciziei autorității publice locale din 20 februarie 1992, însă ulterior, la înregistrarea drepturilor în Registrul bunurilor imobile, au fost comise erori privind titularii drepturilor, numerele cadastrale și amplasamentul terenurilor, acestea fiind suprapuse.
21. Apelantul susține că, însăși instanța de fond a constatat că, reclamantul Vladislav Șevcenco nu este proprietarul niciunuia dintre terenurile indicate în acțiune și că unul dintre terenuri aparține altor persoane și anume Anatolie Culicov și Iulia Șevcenco în cîte ½ cotă-parte fiecare, însă, cu toate acestea, nu a dispus atragerea în proces a titularilor reali ai dreptului de proprietate.
22. În opinia apelantului, soluționarea litigiului în lipsa acestor persoane reprezintă o încălcare gravă a normelor de procedură și atrage incidența art. 388 alin. (1) lit. d) CPC, întrucât instanța s-a pronunțat asupra unor drepturi aparținând unor persoane neantrenate în proces, fiind astfel necesară casarea hotărârii și remiterea cauzei spre rejudecare.
23. Totodată, apelantul consideră că instanța de fond a examinat incomplet circumstanțele cauzei, susținând că, litigiul privește amplasamentul și delimitarea unor terenuri agricole, iar clarificarea situației reale nu putea fi realizată exclusiv prin examinarea înscrisurilor, fiind necesară administrarea unei expertize judiciare în domeniul cadastral/topografic.
24. În acest sens, invocă avizul Serviciului Cadastral Teritorial Orhei din 22 mai 2023, potrivit căruia, în urma examinării la fața locului, au fost constatate neconcordanțe între amplasamentul terenului cu nr. cadastral ***** potrivit actelor juridice și situația de fapt, precum și suprapunerea integrală cu terenul cu nr. cadastral ***** proprietate privată al titularilor Veaceslav Grișchevici și Vera Grișchevici.
25. Apelantul consideră că, aceste constatări demonstrau existența unor erori cadastrale și impuneau administrarea unei probe de specialitate, iar omisiunea instanței de a dispune o expertiză a determinat adoptarea unei soluții întemeiate pe un material probator incomplet, fiind invocate în acest sens prevederile art. 386 alin. (1) lit. a) și b), art. 118 alin. (5) și art. 9 CPC.
26. De asemenea, apelantul susține că, instanța de fond nu a acordat importanța cuvenită situației de fapt existente pe teren, respectiv posesiei și exploatării îndelungate a terenului de către acesta, lucrărilor de amenajare efectuate, plantării viței-de-vie și investițiilor realizate, împrejurări care, în opinia sa, demonstrează exercitarea efectivă a prerogativelor dreptului de proprietate.
27. Astfel, indică faptul că, instanța de fond nu a elucidat că pe un teren aflat în litigiu nu sunt cultivate careva plantații, iar apelantul Braganciuc Serghei a îngrijit de un teren ca un bun proprietar, acesta fiind atribuit încă tatălui său Braganciuc Fiodor în anul 1992.
28. În același timp, persoana înscrisă formal în Registrul bunurilor imobile în calitate de proprietar nu ar fi manifestat interes față de teren și nu ar fi exercitat prerogativele specifice dreptului de proprietate.

29. Apelantul mai invocă faptul că dobânditorul ulterior al terenului Veaceslav Grișchevici cunoștea că acesta era posedat și utilizat de o altă persoană, motiv pentru care conduita sa nu ar putea fi apreciată ca fiind una de bună-credință.
30. În viziunea apelantului, cauza vizează, în esență, rectificarea unei erori materiale existente în Registrul bunurilor imobile, astfel încât situația juridică înregistrată să corespundă situației reale din teren, făcând trimitere și la mecanismul de corectare a erorilor cadastrale prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 437/2019.
31. În consecință, acesta consideră că prima instanță nu a elucidat complet circumstanțele relevante, nu a administrat probele necesare și a soluționat cauza în lipsa unor persoane ale căror drepturi sunt direct vizate, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu admiterea acțiunii sau, după caz, remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

ARGUMENTELE PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚA INSTANȚEI DE APEL
32. Reprezentantul intimatului Grișchevici Veaceslav și a intervenientului accesoriu avocatul Danu Alexandru a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.
33. Intimatul Grișchevici Veaceslav a susținut poziția avocatului.
34. Apelantul Braganciuc Serghei, reprezentantul apelantului Braganciuc Sergehi, avocatul Soltan Vadim, reprezentantul intimaților Primăriei și a consiliului comunei Selișteе, intimatul Șevcenco Vladislav, intervenientul accesoriu Grișchevici Vera, Șevcenco Vasile–Timur, Negruța Valentina, reprezentantul intervenientului accesoriu Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Serviciul Cadastral Teritorial Orhei, în ședința instanței de apel, nu s-au prezentat, procedura citării legale fiind respectată.
35. Totodată, instanța de apel reține că, prin cererea de apel, s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa apelantului și/sau a reprezentantului acestuia.
36. Astfel, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența lor, prin prisma dispozițiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă. Or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

MOTIVAREA INSTANȚEI
37. Examinând cauza în limitele motivelor invocate în apel, verificând probele administrate, înscrisurile anexate și explicațiile părților date în ședința instanței de apel, Colegiul civil și de contencios administrativ reține că, hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 10 noiembrie 2025 este legală și întemeiată, iar motivele de apel sunt nefondate din considerentele ce urmează.
38. Potrivit art.362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.* Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 10 noiembrie 2025 (f.d.185), astfel, apelul din 04 decembrie 2025 (f.d.192) a fost declarat în termen.
39. Potrivit prevederilor art.385 lit.a) CPC, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.*

40. În temeiul art.130 CPC, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

41. În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii*.

42. În temeiul prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

43. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), Cod de procedură civilă, *(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.*

44. Or, instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

45. Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

46. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

47. Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

48. Subsecvent, Colegiul Civil atestă că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.
49. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
50. Din materialul probator rezultă că, terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 0,1583 ha, amplasat în r-nul Orhei, satul Selișteconform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, a fost repartizat în proprietate privată lui Ion Cazacu. Terenul a fost atribuit în proprietate în baza Deciziei nr. 4/2.1 din 20 februarie 1992 (f.d.17).
51. În baza contractului de vânzare-cumpărare din 04 iulie 2023, terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața 0,1583 ha, situat în r-nul Orhei, comuna Seliște a fost vândut către Vasile-Timur Șevcenco (f.d.18).
52. Conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1364 ha, situat în r-nul Orhei, satul Seliște, a fost atribuit în proprietate privată lui Fiodor Braganciuc, în baza Deciziei Primăriei com. Seliște nr. 4/2.1 din 20 februarie 1992 (f.d.22).
53. În baza contractului de donație din 29 octombrie 2012, Fiodor Braganaciuc și Anastasia Braganciuc, în calitate de donatori, au donat către Serghei Braganciuc, sectorul de teren cu destinația grădină, cu suprafața de 0,1364 ha, situat pe raza sat. Seliște, raionul Orhei, extravilan cu numărul cadastral ***** (f.d.21, 20, 117).
54. Conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1349 ha, situat în r-nul Orhei, satul Seliște, a fost atribuit în proprietate privată lui Vladimir Bobeico, în baza Deciziei Primăriei com. Seliște nr. 4/2.1 din 20 februarie 1992 (f.d.25).
55. În baza contractului de vânzare-cumpărare din 27 decembrie 2007, Vladimir Bobeică și Parascovia Bobeică au vândut lui Vladislav Șevcenco, sectorul de teren cu destinația – grădină, proprietate privată, situat în extravilanul comunei Seliște, r-nul Orhei, cu suprafața de 0,1349 ha, nr. cadastral ***** (f.d.24). Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietari ai terenului cu nr. cadastral ***** sunt indicați Șevcenco Iulia și Șevcenco Vladislav cotă parte 1.0 (f.d.23), iar conform ultimelor date din Registrul bunurilor imobile terenul în cauză îi aparține lui Anatolie Culicov (1/2 cotă-parte) și Iuliei Șevcenco (1/2 cotă-parte, dar nu a fost solicitată înregistrarea dreptului după emiterea hotărârii Judecătoriei Orhei) (f.d.111).
56. Conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1434 ha, situat în r-nul Orhei, satul Seliște, a fost atribuit în proprietate privată lui Alexei Negruță, în baza Deciziei Primăriei com. Seliște nr. 4/2.1 din 20 februarie 1992 (f.d.26).
57. Potrivit certificatului de moștenitor legal din 10 februarie 2011, terenul cu destinație grădini cu suprafața de 0,1434 ha cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul satului Seliște, r-nul

Orhei, ce aparținea defunctului Alexei Negruța, a trecut în proprietatea Valentinei Negruța (f.d.27, 28).

58. Conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,1857 ha, situat în r-nul Orhei, satul Selișteа fost atribuit în proprietate privată lui Mihail Cojocari, în baza Deciziei Primăriei com. Selișteнr. 4/2.1 din 20 februarie 1992 (f.d.36).

59. Conform certificatului din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral *****, suprafața 0,1857 ha, situat în r-nul Orhei, satul Selișteа fost înregistrat pe numele Verei Grișchevici și Veaceslav Grișchevici în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-333 din 23 martie 2023 (f.d.35).

60. Instanța reține că, potrivit Avizului cu privire la respingerea executării serviciului solicitat din 22 mai 2023, inginerul cadastral Tihon Sergiu, în rezultatul lucrărilor a stabilit că, *amplasamentul terenului cu nr. cadastral ***** conform actelor juridice nu corespunde cu amplasarea de facto a terenului, suprapunându-se în întregime pe terenul cu nr. cadastral ***** proprietate privată a titularului Cazac Ion Afanasii. Solicitantul lucrării a refuzat restabilirea hotarelor conform actelor de înregistrare în registru bunurilor imobile. Efectuare lucrărilor de actualizare a planului cadastral nu sunt posibile (f.d.13).*

61. La 15 iunie 2023, reclamantul Serghei Braganciuc a înaintat o cerere către Primăria comunei Selișteа, Consiliul comunei Selișteprin care a menționat că de fapt a fost inversată înregistrarea terenurilor cu nr. cadastral *****, proprietar Ion Cazac, nr. cadastral *****, proprietar Valentina Negruța, *****, proprietar Veaceslav Grișchevici, *****, proprietar Serghei Braganciuc și ***** proprietar Veaceslav Șevcenco, solicitând soluționarea erorii conform prevederilor Legii nr. 437 din 11 septembrie 2019 prin care a fost aprobat Regulamentul privind corectarea erorilor comise în procesul de atribuire în proprietate a terenurilor (f.d.10).

62. La 31 iulie 2023, Ion Cazacu, Serghei Braganciuc, Negruța Valentina și Vladislav Șevcenco au depus o cerere către Primăria comunei Selișteа, Consiliul comunei Selișteprin care au solicitat corectarea erorilor admise în cadrul înregistrării masive și aplicarea Regulamentului privind corectarea erorilor comise în procesul de atribuire în proprietate a terenurilor, cu rectificarea actelor de proprietate (f.d.11).

63. Prin răspunsul Primăriei comunei Selișteа din 07 septembrie 2023, li s-a explicat că potrivit legii, luând în considerație că corectarea erorilor afectează drepturile titularilor de drept, trebuie să anexeze în mod obligatoriu acordurile titularilor de drept pentru toate bunurile imobile ce sunt vizate (f.d.12).

64. Ca urmare, reclamanții au depus prezenta acțiune în instanța de judecată, prin care au solicitat: 1) terenul cu destinație grădină nr. cadastral *****-a fi atribuit nr. cadastral *****, înregistrat după proprietarul terenului Veaceslav Grișchevici; 2) terenul cu destinație grădină nr. cadastral *****-a fi atribuit nr. cadastral ***** înregistrat după proprietarul terenului Serghei Braganciuc; 3) terenul cu nr. cadastral ***** proprietar Valentina Negruța, proprietar în temeiul certificatului de moștenitor legal din 10 februarie 2011; 4) terenul cu destinație grădină nr. cadastral *****- a fi atribuit nr. cadastral ***** înregistrat după proprietarul terenului Vladislav

Șevcenco; 5) terenul cu destinație grădină nr. cadastral ***** - a fi considerat terenul înregistrat după proprietarul terenului Vasile-Timur Șevcenco (f.d.7-9).
65. Prin încheierea protocolară din 28 noiembrie 2024 a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Vera Grișchevici, explicându-i că poate solicita intervenirea în proces în calitate de copârâtă (f.d.98 verso).
66. Prin încheierea protocolară din 05 februarie 2025, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu IP Cadastrul Bunurilor Imobile SCT Orhei (f.d.104 verso).
67. La 13 martie 2025, Anatolie Culicov și Iulia Șevcenco, în conformitate cu art. 62 alin.(2) CPC, au fost înștiințați despre posibilitatea de a solicita intervenirea în proces în calitate de coreclamanți (f.d.124-125), ambele persoane nefăcând uz de dreptul de a interveni în proces.
68. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 10 noiembrie 2025 cererea de chemare în judecată înaintată de către Serghei Braganciuc și Vladislav Șevcenco împotriva copârâților Primăria comunei Selișteș, Consiliul comunei Selișteș și Veaceslav Grișchevici, intervenienți accesorii Valentina Negruța, Vasile-Timur Șevcenco, Vera Grișchevici și IP „Cadastrul bunurilor imobile”, Serviciul cadastral teritorial Orhei cu privire la rectificarea erorilor comise la înregistrarea bunurilor imobile, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d.194-205).
69. Instanța și-a întemeiat soluția pe faptul că, inversarea terenurilor este inadmisibilă, procedura nefiind aplicabilă în situația în care titularii dreptului de proprietate inițiali, adică cei cărora le-a fost repartizat terenul în proprietate au înstrăinat bunurile către persoane terțe, care sunt de bună-credință și le sunt opozabile exclusiv înscrierile din Registrul bunurilor imobile din momentul achiziționării. Mai mult, nu poate fi acceptată schimbarea terenurilor între proprietari, deoarece suprafața terenurilor este diferită și s-ar crea o inechitate inadmisibilă.
70. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 04 decembrie 2025, avocatul Soltan Vadim în interesele lui Braganciuc Serghei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 noiembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată sau după caz, remiterea cauzei la rejudecare în temeiul art.385 lit.d) CPC (f.d.216-222).
71. Conform art. 46 alin. (1), (2) din Constituția RM, *(1) dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sînt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.*
72. Prevederile art. 500 alin. (1)-(3) din Codul civil stipulează că, *(1) proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. (2) Dreptul de proprietate este perpetuu. (3) Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.*
73. În corespundere cu prevederile art. 501 alin. (1), (2) Cod civil, *(1) proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. (2) Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.*
74. Potrivit art. 438 Cod civil, *(1) Cînd o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia.*

(2) Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. (3) Situația juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaștere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declarație dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărîre judecătorească irevocabilă pronunțată împotriva acestuia, prin care s-a admis acțiunea de fond. (4) Acțiunea de fond poate fi, după caz, o acțiune în constatare sau declarare a nulității ori a ineficienței actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acțiune în nulitate a înregistrării, înregistrării provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărîrii judecătorești sau cerere de contestare a hotărîrii arbitrale, precum și altă acțiune care poate avea ca efect întemeierea unei acțiuni în rectificare.

75. Art. 439 alin. (1) și (2) Cod civil statuează că, *(1) Orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă: a) înregistrarea sau înregistrarea provizorie nu este valabilă, inclusiv dacă dreptul a fost greșit calificat de către registrator; b) s-a constatat sau s-a declarat nulitatea ori ineficiența actului sau faptului în temeiul căruia a fost efectuată înregistrarea ori înregistrarea provizorie în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu; c) dreptul înregistrat sau înregistrat provizoriu s-a stins în baza legii ori a actului în temeiul căruia s-a făcut înregistrarea sau înregistrarea provizorie; d) înregistrarea sau înregistrarea provizorie din registru nu mai este, din orice alte motive, în concordanță cu situația juridică reală a dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu. (2) Rectificarea în registru se poate face fie pe cale amiabilă, prin declarația în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie, în cazul în care declarația nu s-a dat, prin hotărîre judecătorească irevocabilă. Reclamantul nu este ținut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declarația.*

76. În accepțiunea art. 440 Cod civil, *(1) Acțiunea în rectificare este imprescriptibilă. (2) Acțiunea în rectificare fondată pe unul din temeiurile prevăzute la art. 439 alin. (1) lit. a) sau b) se respinge dacă titularul dreptului înregistrat a demonstrat intervenirea dobîndirii de bună-credință conform art. 523 sau a uzucapiunii conform art. 524.*

77. Art. 446 Cod civil alin.(1) prevede că, *(1) în Registrul bunurilor imobile se înregistrează bunurile imobile și drepturile reale asupra lor (drepturi reale imobiliare). De asemenea, în registrul bunurilor imobile se înscriu părțile componente ale bunurilor imobile. În cazurile prevăzute de lege, titularul dreptului real este obligat să ceară înscrierea părților componente ale bunurilor imobile.*

78. În corespundere cu art. 12 Cod funciar, *(1) Documentele ce confirmă drepturile deținătorilor de teren sunt: a) actele privind dreptul deținătorului de teren, eliberate de autoritatea administrației publice locale de nivelul întâi, în cazul transmiterii de către aceasta a terenurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale, sau de organul abilitat cu administrarea și deetatizarea proprietății publice, în cazul transmiterii de către stat a terenurilor proprietate a statului; b) certificatul de moștenitor; c) contractul de vânzare-cumpărare; d) contractul de superficie; e) contractul de locațiune; f) contractul de comodat; g) contractul de donație; h)*

contractul de schimb; i) contractul de arendă; j) alte acte juridice care confirmă dreptul asupra terenului conform Codului civil. (2) Forma titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren se stabilește de Guvern. (3) Dreptul de proprietate și drepturile reale limitate asupra terenului se înregistrează în conformitate cu Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 și Codul civil.

79. Potrivit art. 16 al Legii nr. 1543 din 25 februarie 1998 cu privire la cadastrul bunurilor imobile, *identificarea bunului imobil constă în: a) identificarea amplasamentului bunului imobil şi verificarea corespunderii posesiei de fapt cu documentaţia cadastrală existentă – în cazul bunurilor imobile care nu sunt înregistrate în registrul bunurilor imobile; b) verificarea corespunderii datelor, prin confruntarea datelor din cadastru cu datele constatate pe teren – în cazul bunurilor imobile înregistrate în registrul bunurilor imobile. (2) Identificarea bunului imobil se realizează în baza documentelor privind atribuirea bunului imobil, a documentaţiei cadastrale, a extraselor din registrul bunurilor imobile şi a planurilor cadastrale. (3) La finalizarea lucrărilor cadastrale privind identificarea bunului imobil se întocmeşte actul de constatare pe teren, în modul stabilit de autoritatea administrativă centrală în domeniul cadastrului bunurilor imobile, care să conţină informaţii despre măsura în care datele corespund şi, în cazul depistării unor necorespunderi, despre modul de înlăturare a acestora.*

80. Articolul 55[1] al Legii cu privire la cadastrul bunurilor imobile statuează că, *erorile în actele justificative emise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor pot fi clasificate după natura lor în: c) erori de identificare – identificarea incorectă a bunului imobil și a titularului de drept în urma căreia datele referitoare la proprietar din proiectul de organizare a teritoriului și/sau din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu corespund cu datele din actele de identitate; (2) Erorile menționate la alin. (1) se corectează prin decizie a consiliului local emisă pe marginea noului proiect de organizare a teritoriului sau a noului plan geometric și, după caz, a datelor justificative ce țin de identificarea corectă a bunului imobil și a titularului de drept, dacă această corectare nu duce la strămutarea posesiei titularilor de drept asupra terenurilor. Decizia consiliului local servește temei pentru actualizarea datelor în planul cadastral și modificarea, după caz, a suprafeței în registrul bunurilor imobile, precum și a datelor de identitate ale titularilor înscriși în registrul bunurilor imobile. Situației respective îi sunt aplicabile corespunzător prevederile art. 55 alin. (5) și (6).*

81. Pct. 6 al Regulamentului stipulează că, *în cazurile în care corectarea erorilor afectează drepturile titularilor de drept (corectarea erorilor necesită strămutarea amplasamentului terenurilor), la decizia consiliului local de inițiere a lucrărilor se anexează în mod obligatoriu acordurile titularilor de drept, conform modelului din anexa nr. 5, lista titularilor de drept cu schemele de amplasare pentru bunurile imobile ce sânt vizate în procesul de corectare a erorilor.*

82. Colegiul civil apreciază că, apelul urmează a fi respins, iar hotărârea primei instanțe menținută, întrucât concluziile instanței de fond corespund circumstanțelor cauzei și materialului probator administrat, iar argumentele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne legalitatea și temeinicia soluției adoptate.

83. Din materialele cauzei rezultă că, terenurile litigioase cu nr. cadastrale *****, *****, *****, *****, ***** au fost atribuite în proprietate privată în temeiul Deciziei Primăriei Selișteнr. 4/2.1 din 20 februarie 1992, fiind ulterior eliberate titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, drepturile asupra terenurilor fiind înscrise în Registrul bunurilor imobile.
84. Ulterior, aceste bunuri au făcut obiectul unor acte juridice de înstrăinare, astfel încât, la momentul examinării litigiului, drepturile de proprietate aparțin altor persoane decât titularii inițiali și anume: în baza contractului de vânzare-cumpărare din 04 iulie 2023, terenul cu nr. cadastral ***** a fost vândut către Vasile-Timur Șevcenco; terenul cu nr. cadastral ***** a fost vândut lui Vladislav Șevcenco în baza contractului de vânzare-cumpărare din 27 decembrie 2007, iar ulterior dreptul de proprietate a ½ cotă parte din teren a fost înscris după Culicov Anatolie în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău din 24.03.2020 și ½ cotă parte lui Șevcenco Iulia ca temei servind hotărârea Judecătoriei Orhei din 01.08.2024, înregistrarea dreptului nefiind solicitată; potrivit certificatului de moștenitor legal din 10 februarie 2011, terenul cu nr. cadastral ***** a trecut în proprietatea Valentinei Negruța; terenul cu nr. cadastral ***** a fost înregistrat pe numele Verei Grișchevici și Veaceslav Grișchevici în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-333 din 23 martie 2023; în baza contractului de donație din 22 octombrie 2012, terenul cu numărul cadastral ***** a fost donat către Serghei Braganciuc.
85. În aceste circumstanțe, Colegiul civil, pentru început, reține că, obiectul acțiunii îl constituie modificarea situației cadastrale a terenurilor enumerate supra prin atribuirea numerelor cadastrale solicitate de reclamanții Braganciuc Serghei și Șevcenco Vladislav unor alte terenuri decât cele înscrise în prezent în Registrul bunurilor imobile.
86. În raport cu calitatea de coreclamant a lui Vladislav Șevcenco, Colegiul civil constată că, instanța de fond, în mod întemeiat, a reținut că, acesta nu este proprietarul a nici unui teren agricol indicat în cererea de chemare în judecată. În special, terenul cu nr. cadastral ***** îi aparține lui Anatolie Culicov și Iuliei Șevcenco. Or, coreclamantul Vladislav Șevcenco nu este titular de vreun drept subiectiv civil asupra terenurilor, obiect al litigiului și respectiv, nu există riscul de a-i fi vătămat vreun drept.
87. Instanța ține să noteze că, modificările solicitate în cererea de chemare în judecată nu au un caracter pur tehnic sau formal, ci sunt susceptibile să afecteze în mod direct drepturile de proprietate deja înregistrate ale terților, inclusiv ale persoanelor care au dobândit ulterior terenurile în baza unor acte juridice translative de proprietate.
88. În această privință, prima instanță justificat a constatat că, procedura reglementată de Hotărârea Guvernului nr. 437/2019 nu poate servi drept temei pentru realizarea, în modalitatea solicitată de reclamanți, a unor modificări care ar conduce la strămutarea posesiei titularilor de drept ori la afectarea drepturilor dobândite de terți, or, strămutarea posesiei are loc în mod obligatoriu cu acordurile titularilor de drept.
89. Reglementarea privind corectarea erorilor cadastrale pornește de la distincția dintre corectarea datelor cadastrale și modificarea situației juridice a dreptului de proprietate. Or, potrivit Legii cadastrului bunurilor imobile 1543/1998, art.55[1] alin.(1), corectarea erorilor de

măsurare, proiectare ori identificare prin decizia consiliului local este posibilă dacă aceasta nu conduce la strămutarea posesiei titularilor de drept asupra terenurilor.
90. În speță, reclamanții urmăresc tocmai o reconfigurare a amplasării terenurilor care afectează situația juridică existentă și interesele actualilor proprietari.
91. Or, Colegiul civil ia în considerare că, Veaceslav Grișchevici în calitate de coproprietar al unuia din terenurile litigioase nu este de acord cu pretențiile formulate de reclamanți, aducând argumente cu privire la inexistența problemelor la exercitarea prerogativelor dreptului de proprietate.
92. În aceeași ordine de idei, este absolut întemeiată constatarea instanței de fond că, ținând cont de prevederile normative aplicabile speței, Veaceslav Grișchevici a fost înregistrat în calitate de proprietar al terenului agricol cu numărul cadastral ***** în Registrul bunurilor imobile în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-333 din 23 martie 2023, care nu a fost contestat sau anulat printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă. Pe cale de consecință, nici temei pentru rectificarea dreptului său de proprietate nu se stabilește, neexistând temeiuri justificate pentru inversarea terenurilor, modificarea numerelor cadastrale, sau altor acțiuni ce ar putea afecta exercitarea netulburată a prerogativelor dreptului său de proprietate.
93. În acest context, nu poate fi acceptată susținerea apelantului Braganciuc Serghei potrivit căreia litigiul s-ar reduce la simpla înlăturare a unei erori materiale din Registrul bunurilor imobile. Eventuala neconcordanță dintre posesia exercitată în fapt și datele cadastrale nu justifică, prin ea însăși, modificarea înscrierilor referitoare la bunuri asupra cărora terțe persoane dețin drepturi de proprietate valabil înscrise.
94. Mai mult, Colegiul civil consideră relevant faptul că, titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren au fost eliberate încă în anul 2007, iar din acel moment titularii inițiali nu au contestat pretinsele erori privind amplasamentul, numerotarea sau inversarea terenurilor, mai mult de atât, titlurile de autentificare conținând și planurile sectoarelor repartizate.
95. Această împrejurare prezintă importanță cu atât mai mult cu cât, potrivit materialelor cauzei, între timp au intervenit acte juridice de înstrăinare, iar drepturile de proprietate au trecut către alte persoane.
96. În asemenea condiții, după schimbarea titularilor drepturilor și consolidarea unei noi situații juridice prin înscrierile efectuate în Registrul bunurilor imobile, pretinsele neconcordanțe nu mai pot fi înlăturate printr-o simplă inversare a numerelor cadastrale ori prin atribuirea unui teren în locul altuia, mai ales în condițiile în care suprafețele terenurilor sunt diferite.
97. Colegiul civil nu poate reține nici argumentul apelantului potrivit căruia instanța de fond ar fi trebuit să dispună efectuarea unei expertize judiciare cadastrale sau topografice.
98. La acest aspect, Completul de judecată reține că, instanța de fond în mod justificat a reținut explicația specialistului în domeniul cadastral potrivit căreia nu se pot rectifica înregistrările din Registrul bunurilor imobile, deoarece terenurile cu nr. cadastrale *****, *****, *****, ***** și ***** au fost obiectul mai multor tranzacții încheiate între deținătorii primari și proprietarii actuali, totodată neputând fi acceptată schimbarea terenurilor între proprietari deoarece suprafața terenurilor este diferită și s-ar crea o inechitate inadmisibilă.

99. În situația în care partea nu era de acord cu constatările specialistului și cu concluziile formulate de acesta, reclamantul și ceilalți participanți ai procesului erau în drept să solicite instanței dispunerea efectuării unei expertize judiciare de către un expert licențiat, cu asumarea cheltuielilor, și doar în cazul în care instanța de fond ar fi respins în mod neîntemeiat acest demers, partea era în drept să recurgă la acest mijloc de apărare în instanța de apel, însă după cum rezultă din materialele cauzei nici unul din participanți nu a solicitat în instanța de fond numirea unei expertize judiciare cadastrale sau topografice pe cazul dat.
100. Referitor la argumentul apelului privind neatragerea în proces a tuturor proprietarilor terenurilor și incidența temeiului de casare pentru soluționarea drepturilor unor persoane neantrenate în proces, Colegiul civil constată că acesta nu poate determina casarea hotărârii în temeiul art.385 lit.d) CPC în circumstanțele cauzei.
101. Deopotrivă, Colegiul civil punctează că, potrivit prevederilor art.62 alin.(2) CPC, ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanţa judecătorească va înştiinţa, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi copârâții despre posibilitatea de a interveni în proces. Așadar, la 13 martie 2025, Anatolie Culicov și Iulia Șevcenco, în conformitate cu art. 62 alin.(2) CPC, au fost înștiințați de către instanța de fond despre posibilitatea de a solicita intervenirea în proces în calitate de coreclamanți, însă ambele persoane nu au făcut uz de dreptul de a interveni în proces în această calitate, instanța nefiind în drept să atragă aceste persoane în proces în lipsa acordului acestora.
102. Tot astfel, argumentele apelantului referitoare la posesia îndelungată a terenului, efectuarea lucrărilor agricole, plantarea viței-de-vie și realizarea unor investiții nu justifică admiterea pretenției reclamantului. Aceste împrejurări pot demonstra o anumită stare de fapt privind folosirea terenului, însă nu sunt suficiente pentru rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile prin înlocuirea unui titular, număr cadastral sau prin atribuirea unui alt teren decât cel asupra căruia este înscris dreptul de proprietate.
103. Eventualele pretenții izvorâte din posesie, investiții ori alte raporturi juridice urmează a fi valorificate prin mijloacele juridice corespunzătoare și cu respectarea drepturilor titularilor înscriși.
104. De asemenea, argumentul potrivit căruia dobânditorii ulteriori ar fi cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască pretinsele erori cadastrale nu poate conduce, în cadrul prezentei acțiuni, la modificarea drepturilor lor. Atât timp cât actele juridice prin care aceștia au dobândit bunurile nu au fost desființate, iar înscrierile corespunzătoare nu au fost înlăturate în condițiile legii, simpla invocare a relei-credințe nu este suficientă pentru a lipsi titularii de efectele dreptului de proprietate înscris.
105. În consecință, Colegiul civil apreciază că, prima instanță a identificat corect problema juridică dedusă judecății și a concluzionat justificat că, sub aparența corectării unor erori cadastrale, reclamanții solicită modificări susceptibile să afecteze drepturile de proprietate ale altor persoane și situația juridică formată ulterior înregistrării inițiale a terenurilor. Or, mecanismul instituit pentru corectarea erorilor comise în procesul atribuirii terenurilor nu poate

fi utilizat pentru soluționarea unor litigii privind drepturile reale și nici pentru substituirea, pe această cale, a terenurilor aflate în proprietatea unor titulari diferiți.

106. În aceste circumstanțe, Colegiul civil conchide că, hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, fiind adoptată în urma unei aprecieri corespunzătoare a circumstanțelor relevante ale cauzei.

107. Subsecvent, Colegiul civil reține că, potrivit art.94 CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.* Așadar, reieșind din soluția emisă asupra fondului cauzei, instanța de prim nivel corect a respins solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

108. Prin urmare, criticile formulate în apel exprimă, în esență, dezacordul apelantului cu aprecierea probelor și cu concluziile primei instanțe, fără a demonstra existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii, motiv pentru care cererea de apel declarată de Braganciuc Serghei prin intermediul avocatului Soltan Vadim urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 10 noiembrie 2025.

109. Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Respinge apelul declarat de Braganciuc Serghei prin intermediul avocatului Soltan Vadim.

Menține hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central, din 10 noiembrie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Braganciuc și Vladislav Șevcenco către Primăria comunei Selișteș, Consiliul comunei Selișteș și Veaceslav Grișchevici, intervenienți accesorii Valentina Negruța, Vasile-Timur Șevcenco, Vera Grișchevici, cu privire la rectificarea erorilor comise la înregistrarea bunurilor imobile.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței
Judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Ivan Parii**

Natalia Costaș