Dosarul nr. 21r-567/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)
1-21162021-02-21r-17022023 Judecător : Mazureț Roman

D E C I Z I E

04 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Președintele ședinței de judecată, judecător Cecan Silvia
Judecătorii Budeci Vitalie şi Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul Penitenciarului nr. 13 - Chișinău declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) nr.21ji-3035/21 din 15 octombrie 2022, plângerea condamnatului CONSTANTIN ***** *****, a.n. *****, împotriva actelor şi acţiunilor instituţiei care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 02.11.2021 – 15.10.222
Instanța de recurs: 17.02.2023 – 04.09.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La 01.11.2021 condamnatul CONSTANTIN *****, a înaintat în instanţa de judecată plângere în temeiul art. 473 CPP, potrivit căreia contestă actele instituţiei care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare, și anume, solicitând anularea deciziei șefului adjunct al Penitenciarului nr. 13 Chişinău din 03.11.2021, ***** Saracuţa, privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „*izolare disciplinară pe 5 (cinci) zile*”.
2. Prin urmare, condamnatul apreciază decizia de sancţ*****are drept ilegală, din care motive solicită instanţei judecătoreşti anularea deciziei privind aplicarea sancţiunii disciplinare.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) nr.21ji-3035/21 din 15 octombrie 2022 s-a admis plângerea condamnatului CONSTANTIN ***** *****, a.n.*****, împotriva actelor și acțiunilor instituţiei care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare, ca fiind întemeiată. S-a declarat nulă decizia cu privire la

aplicarea deținutului a sancțiunii disciplinare sub formă de „*izolare disciplinară 5 (cinci) zile*”, adoptată de Directorul adjunct al Penitenciarului nr. 13 Chişinău, ***** Saracuţa, la data de 03.11.2021 în privinţa lui CONSTANTIN ***** *****, a.n.*****.

4. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul Penitenciarul nr. 13 - Chișinău a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) 21ji~ 3035/2021 din 15.11.2021, emisă la cererea condamantului Constantin *****, privind anularea sancţiunii disciplinare aplicate la 02.1 1.2021, prin decizia directorului adjunct al Penitenciarului nr. 13-Chişinău. 3. Pronunţarea unei noi hotărâri prin care cererea condamantului Constantin Andprivind anularea sancţiunii disciplinare aplicate la 02.11.2021, prin decizia directorului adjunct al Penitenciarului nr.l 3-Chişinău, de a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

5. În susținerea poziției sale, reiterând materialele de sancţ*****are disciplinară a condamnatului Constantinov ***** au fost acumulate probe suficiente care demonstrează că condamnatul în cauză a încălcat prevederile art.2421 pct.15, art.2422 pct.(4) Cod de executare şi întemeiat şi în mod echitabil a fost recunoscut vinovat de comiterea abaterii disciplinare imputate, deoarece a fost stabilit cu certitudine fapta imputată, iar nerespectarea oricărei obligaţii care îi revin persoanei condamnate la executarea pedepsei potrivit dispoziţiilor prezentului cod, ale statutului executării pedepsei de către condamnaţi şi ale Regulamentului de ordine interioară a penitenciarului, după atingerea acestora la cunoştinţă potrivit art.209 din prezentul cod, dacă este natură să aducă atingere ordinii sau siguranţei penitenciarului, atrage sancţ*****area disciplinară a acesteia.

6. Mai mult de atât, la stabilirea sancţiunii disciplinare s-a ţinut cont de caracterul, gravitatea şi motivul abaterii disciplinare, de personalitatea condamnatului, compartamentul înainte şi după săvârşirea abaterii disciplinare, influienţa sancţiunii disciplinare aplicare asuprea corectării şi reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securităţii colective şi individuale. Vis-a-vis de argumentele lui Constantin ***** precum că el nu a comis abaterea disciplinară aşa după cum este învinovăţit, de apreciat critic aceste afirmaţii în raport cu dovezile prezentate. Deci, în lipsa unor probe ce ar argumenta contrariul, concluziile condamnatului Constantin ***** în aparenţă de considerat a fi declarative, convenţ*****ale şi neconvingătoare. Or, declaraţiile condamnatului Constantin ***** sunt combătute prin materiale anexate la prezenta cauză, iar alegaţiile acestuia au drept scop anularea sancţiunii disciplinare, prin crearea unei versiuni artificial de apărare. în acelaşi timp, simplul dezacord nemotivat al condamnatului Constantinov ***** expus în cererea referitor la sancţiunea disciplinară aplicată, nu demonstrează faptul că nu a fost săvârşită abaterea disciplinară sancţ*****ată.

7. Accentuează faptul că, că anume administraţia locului de detenţie, care supraveghează aproape permanent conduita persoanei aflate în detenţie poate concluz*****a în modul cel mai obiectiv aplicarea sancţiunii disciplinare faţă de persoana condamnată

8. Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.*

9. Administrația penitenciară, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursurilor și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererile de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

10. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursurilor și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

11. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursurile declarat sunt nefondate şi pasibile de a fi respinse, din următoarele considerente.*

12. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

13. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

14. În conformitate art.449 din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1)* ***respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;*** *b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.*

15. Conform art. 473^1 alin. (1) și (2) CPP RM, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluţ*****area plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea

judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluţ*****area plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

16. În conformitate cu dispoziţiile art. 248[1] alin. (1) și (2) din Codul de executare, împotriva deciziei şefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancţiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administraţiei instituţiei penitenciare, poate face plîngere la judecătorul de instrucţie în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plîngerea împotriva deciziei privind aplicarea sancţiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin.(3) şi art.473[1] din Codul de procedură penală. Plîngerea depusă nu suspendă executarea sancţiunii disciplinare, cu excepţia izolării disciplinare.

17. Ppotrivit art. 245 alin. (1) – (3) Cod de executare, (1) Constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art. 242[1] pct.1)-4) şi art. 242[2] pct.1)-20) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvîrşească una dintre faptele prevăzute la art. 242[2] pct.1)-20) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative. (2) Constituie abateri disciplinare grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art. 242[1] pct.5)-9) şi art. 242[2] pct. 21)-27) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvîrşească una dintre faptele prevăzute la art. 242[2] pct. 21)-27) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri grave în alte acte normative. (3) Constituie abateri disciplinare uşoare încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art. 242[1] pct.10)-14) şi art. 242[2] pct.28)-33) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvîrşească una dintre faptele prevăzute la art. 242[2] pct.28)-34) din prezentul cod, precum şi a celor prevăzute ca abateri uşoare în alte acte normative.

18. Conform art. 246 alin. (2) Cod de executare, aplicarea sancţiunilor disciplinare nu poate îngrădi dreptul la apărare, dreptul de petiţ*****are, dreptul la vot, dreptul la corespondenţă, dreptul la asistenţă medicală, dreptul la hrană, îmbrăcăminte şi condiţii minime de cazare, dreptul la plimbarea zilnică şi dreptul la odihnă.

19. Conform art. 247 alin. (5) Cod de executare, condamnatul este informat, contra semnătură, despre încălcarea care i se incumbă şi are dreptul de a da explicaţii în apărarea sa. Iar din sensul alin. (9) al aceluiași articol rezultă că, Decizia privind aplicarea sancţiunii disciplinare se aduce la cunoştinţă condamnatului, contra semnătură.

20. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul penal conchide că, judecătorul fondului întemeiat și justificat a admis plângerea condamnatului Constantin *****, împotriva actelor și acțiunilor instituţiei care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare.

21. Totodată, reieșind din materialele se atestă că prin decizia directorului adjunct al Penitenciarului nr. 13 Chișinău, Adrei Saracuța, din 03.11.2021, deținutul Constantin a fost sancț*****at disciplinar cu ”izolare disciplinară 5 (cinci) zile”.

22. Drept premisă pentru sancțiunea disciplinară, administrația instituției penitenciare a invocat că deținutul la data de 25.10.2021, aproximativ la ora 08:50, în

timpul efectuării controlului de dimineaţă, a fost depistat cu un miros specific de alcool din cavitatea bucală.

23. Colegiul penal atestă că administrația instituției penitenciare a prezentat următoarele mijloace materiale de probă, și anume: Încheierea cu privire la cercetarea abaterii disciplinare din 02.11.2021; certificatul privind sancţiunile disciplinare şi menţiunile de stimulare aplicate anterior în privinţa deţinutului Constantin; comunicatul semnat la data de 25.10.2021 de şeful de grup din Penitenciarul nr. 13 Chişinău, prin care se solicită luarea măsurilor cu caracter disciplinar în privinţa deţinutului Constantin; explicaţia semnată de deţinutul Constantin, în care ultimul pledează nevinovat; înştiinţarea deţinutului despre decizia de sancţ*****are disciplinară şi posibilitatea contestării acesteia; procesul-verbal din 03.11.2021 de refuz al deţinutului de a lua cunoştinţă despre decizia de aplicare a sancţiunii disciplinare în privinţa lui Constantin.

24. Prin urmare, Colegiul penal este solidară cu poziția instanței de fond prin care a conchis că starea de fapt pusă la baza sancțiunii disciplinare aplicate în privința deținutului Constantin *****, și luând act de conținutul observațiilor lansate de deținut în raport cu decizia criticată în speță, se reține că, înscrisurile administrate de instituția penitenciară nu sunt suficiente pentru a dovedi dincolo de orice dubiu încălcarea disciplinară imputată deținutului Constantin, așa cum careva probe materiale de ordinul unui raport de examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, fie o altă procedură de testare alcoolscopică a deţinutului (fie depoziții ale unor martori oculari) – nu au fost administrate la caz.

25. În concluzie, decizia privind aplicarea sancţiunii disciplinare se referă la o sancțiune disciplinară suficient de drastică – *izolare disciplinară pe 5 (cinci) zile* - astfel că premisele de fapt și de drept pentru aplicarea unei atare restricții, necesită a fi fundamentat pe certitudini, și nu pe presupuneri sau examinare unilaterală a cazului.

26. Astfel, luând în considerare prevederile legale menţ*****ate şi actele prezente, de către instanţa de recurs, careva temeiuri pentru admiterea recursului înaintat nu au fost stabilite, deoarece la stabilirea sancţiunii disciplinare, nu s-a ţinut cont de toate circumstanțele cazului, fiind omisă cu desăvârșirea cercetarea celor întâmplate prin prisma poziției lansate de condamnat.

27. În plan secund, colegiul penal reține că în lipsa unor date clare care să indice asupra consumului, proporț*****alitatea aplicării sancțiunii de disciplină precum și condițiile în care a fost aplicată această sancțiune, soluția instanței de fond este una întemeiată urmînd a fi menținută fără modificări, ori legal și întemeiat a fost admisă plângerea condamnatului Constantin *****, împotriva actelor și acțiunilor instituţiei care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare.Din considerentele enunțate, instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

28. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând

în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

29. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarate de Penitenciarul nr. 13 - Chișinău urmează a fi respins ca nefondat.

30. În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul Penitenciarului nr. 13 - Chișinău declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) nr.21ji-3035/21 din 15 octombrie 2022 și se menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Cecan Silvia

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Băbălău Denis