

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

18 iunie 2026

mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:

președintele completului
judecătoria

Inga Gorlenco
Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat în ședință fără prezența părților recursul ordinar declarat de avocatul Grecu Ion în interesele inculpatului Crudu Ivan, declarat împotriva sentinței Judecătoria Cahul sediul Central din 08 aprilie 2026, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului

Crudu Ivan *****, născut la *****, cetățean al R. Moldova,
IDNP *****, domiciliat în ***** căsătorit, 2 copii minori la
întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

acuzat de săvârșirea faptei penale prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza a fost examinată în prima instanță în termen de la 27.06.2024 până la 08.04.2026, iar în instanța de recurs în termen de la 04.05.2026 până la 18.06.2026.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată –

C O N S T A T Ă :

Soluția instanței de fond.

Prin sentința Judecătoria Cahul sediul Central din 08 aprilie 2026 s-a hotărât:

- se recunoaște Crudu Ivan vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul sumei de 35 000 lei;

- s-a explicat lui Crudu Ivan că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral; în cazul în care acesta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

- corpuri delictive: o bancnotă cu valoarea nominală de 20 Euro, se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe;

- corpuri delictive: un suport electronic de tip DVD-RW, care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 24.04.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, a le lăsa spre păstrarea la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acestuia;

- documente recunoscute ca mijloc de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria ANTA și nr.0108694 pe 1 (una) filă din 29.05.2024; a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței.

Prima instanță a reținut în culpa inculpatului Crudu Ivan, că la data de 24 aprilie 2024, aproximativ la ora 23:20, fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare „****”, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, în urma efectuării controlului de frontieră, de către angajata SPF Cahul a Direcției Regionale Sud a IGPF – ofițer superior, Doina Ustroi, a fost depistat faptul că, ultimul nu deține acte permissive și documentele de transport specifice tipului de transport rutier efectuat (actele necesare pentru transportarea pasagerilor), totodată certificatul de competență profesională este cu termenul de valabilitate expirat, motiv pentru care i-a comunicat conducătorului auto Crudu Ivan, că acesta a comis contravenția prevăzută de art.197 alin.(1) din Codul contravențional „efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri, contra cost, în lipsa la bordul vehiculului rutier a actelor permissive sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deținerea lor la bord este obligatorie conform legii sau necompletarea lor”, fiindu-i explicată și sancțiunea prevăzută de Codul contravențional.

În continuare, Crudu Ivan, conștientizând faptul că, poate fi atras la răspundere contravențională, pe faptul comiterii contravenției indicate supra, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că ofițerul superior al SPF Cahul a Direcției regionale Sud a IGPF – Doina Ustroi, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, este persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, a oferit personal angajatului SPF Cahul a Direcției regionale Sud a IGPF, Doina Ustroi, mijloace financiare ce nu i se cuvin, și anume-o bancnotă cu nominalul 20 euro, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 381,98 lei, plasând-o în Cartea Internațională de Asigurare pentru Autovehicule (carte verde), pentru a o determina pe ultima să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentare și mușamalizarea cazului dat, să nu fie întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) din Codul contravențional, în privința lui, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

Prima instanță a constatat în acțiunile inculpatului Andronic Gheorghe săvârșirea cu intenție a faptei penale prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi:

„oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în procedură generală, în lipsa inculpatului Crudu Ivan, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Solicitarea recurentului.

La 23 aprilie 2026 avocatul Grecu Ion a declarat recurs în interesele inculpatului Crudu Ivan, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul Central din 08 aprilie 2026, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Crudu Ivan să fie achitat.

În motivarea cererii de recurs avocatul Grecu Ion invocă netemeinicia sentinței. Susține că la data de 25 iunie 2024 lui Crudu Ivan i-a fost înaintată învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) CP. Fiind audiat în calitate de învinuit Crudu Ivan, folosindu-se de drepturile sale a refuzat a da declarații. Tot la 25 iunie 2024, procurorul în Procuratura Cahul, Inna Vîhodeț i-a prezent apărării materialele cauzei penale. Din materiale prezentate au fost vizionate 2 fișiere video, dintre care și fișierul „PSS-20240424- 230812UTC+0300”. Vizionând fișierul dat se desprinde o convorbire dintre doi subiecți, procurorul invocând că unul din subiecții aflați în conversație este Crudu Ivan.

Așa cum Crudu Ivan nu recunoaște o asemenea conversație, a solicitat audierea sa suplimentară, cât și audierea martorilor Gologan Vladimir și Radu Țurcanu. Audierea martorilor a solicitat-o datorită faptului că până a face cunoștință cu materialele cauzei, ultimul nu a cunoscut că Gologan Vladimir și Radu Țurcanu nu au fost audiați în calitate de martori. Așa cum înregistrarea prezentată și conversația din această înregistrare nu este proprie lui Crudu Ivan, apărarea a solicitat dispunerea efectuării expertizei fonoscopice.

La 05.07.2024 a înaintat în adresa Judecătoriei Cahul, cerere privind finisarea abuzivă a urmăririi penal, prin care am solicitat: anularea ordonanței din 25.06.2024 emisă de procurorul Inna Vîhodeț, prin care a fost respinsă cererea apărării privind audierea suplimentară a învinuitului, a martorilor Gologan Vladimir și a Radu Turcanu, care erau șoferi ai microbuzului; dispunerea efectuării expertizei fonoscopice informaționale a fișierului „PSS20240424-230812UTC+0300 pentru a stabili cui aparțin glasurile din înregistrare, așa cum învinuitul nu cunoaște glasul din înregistrare; constatarea terminării abuzive a urmăririi penale în cadrul prezentei cauze penale și expedierii cauzei penale în instanța de judecată, având în vedere faptul că, partea apărării a depus cerere prin care a solicitat audierea suplimentară a învinuitului, a martorilor Gologan Vladimir și a Radu Țurcanu, care erau șoferi ai microbuzului; dispunerea efectuării expertizei fonoscopice informaționale a fișierului „PSS-20240424-230812UTC+0300 pentru a stabili cui aparțin glasurile din înregistrare, așa cum învinuitul nu cunoaște glasul din înregistrare; dispunerea efectuării expertizei fonoscopice informaționale a fișierului „PSS-20240424-230812UTC+0300.

În motivarea cererii a menționat că învinuitul, folosindu-se de drepturile sale, a refuzat de a da careva declarații, or refuzul de a face careva declarații nu poate avea careva efecte negative în privința acestuia și nici nu i poate îngreuna dreptul lui ulterior de a da declarații, dar făcând

cunoștință cu materialele cauzei și vizionând fișierul video „PSS-20240424-230812UTC+0300, Crudu Ivan beneficiind de drepturile sale a considerat că este în drept să facă explicații, și totodată să menționeze ce conversație avut cu colaboratorul de poliție, or în cadrul discuțiilor sale nu a existat o careva propunere de transmitere a sumelor bănești, iar subiectul din înregistrarea video nu este cunoscut. Refuzul procurorului de audiere a lui Crudu Ivan în calitate de învinuit a fost unul abuziv, prin ce i-a fost încălcat dreptul învinuitului la apărare.

Totodată, făcând cunoștință cu materialele cauzei apărarea a venit în posesia faptului că Gologan Vladimir și Radu Țurcanu, care era de asemenea șoferi a unității de transport ce traversa frontiera, nu au fost audiați în calitate de martori. Beneficiind de drepturile sale apărarea a solicitat audierea acestora în calitate de martori. Refuzul procurorului de audiere a martorilor apărării sub pretextul că sunt suficiente probe care dovedesc vinovăția lui Crudu Ivan, este unul abuziv, or art. 6 CEDO direct dispune la pct. 3.1.it. d) „Orice acuzat are, mai ales, dreptul să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării.

În urma cunoștinței cu materialele cauzei și în special a vizualizării fișierului video „PSS-20240424-230812UTC+0300” a venit în posesia faptului că organul de UP a atașat în calitate de probă la materialele cauzei o înregistrare cu o conversație dintre doi subiecți, conversație la care Crudu Ivan menționează că nu a participat. La finisarea urmăririi penale a considerat oportun de a solicita efectuarea expertizei informațional fonoscopice pentru a stabili cui aparțin glasurile din fișierul video „PSS-20240424-230812UTC+0300”. Refuzul Procurorului de a dispune efectuarea expertizei este unul vădit nefondat.

Expedierea cauzei penale vizate în instanța de judecată, fără soluționarea, conform legii, a cererilor menționate și anume: audierea suplimentară a învinuitului, martorilor Gologan Vladimir și Radu Țurcanu, care erau șoferi ai microbuzului; dispunerea efectuării expertizei fonoscopice informaționale a fișierului „PSS20240424-230812UTC+0300” pentru a stabili cui aparțin glasurile din înregistrare, așa cum învinuitul nu cunoaște glasul din înregistrare, constituie un abuz din parte procurorului.

Faptul respingerii de către procuror, pe motivul că prin prisma cumulului de probe anexate la cauza penală nu există nici o îndoială și se dovedește cert că Crudu Ivan a săvârșit fapta incriminată, a cererilor de audiere a martorilor și de dispunere a efectuării expertizei fonoscopice informaționale a fișierului „PSS-20240424- 230812UTC+0300 pentru a stabili cui aparțin glasurile din înregistrare, așa cum învinuitul nu cunoaște glasul din înregistrare, constituie nu doar un abuz din parte procurorului, dar și o vădită încălcare a prezumției nevinovăției și a dreptului la o anchetă eficientă, precum și dreptul la un proces echitabil. După cercetarea probelor, repetat a înaintat cererea de dispunere a efectuării expertizei, la care la data de 28 ianuarie 2026 a fost emisă încheierea judecătorească, prin care s-a dispus respingerea cererii avocatului Grecu Ion cu privire la efectuarea expertizei fonoscopice informaționale.

În cadrul cercetării judecătorești s-a dovedit cu certitudine faptul că Crudu Ivan nu a întreprins careva acțiuni de corupere activă față de colaboratorul poliției de frontieră, ultimul menționând: actele erau la parasolar, le-a scos de acolo și le-a transmis poliștistei, aceasta a

plecat. Ulterior, a fost chemat și dînsa i-a comunicat că a găsit 20 euro, că au căzut din acte. În mașină sunt bani pentru cafea rămași. A întrebat ce este cu acești bani, el i-a comunicat că posibil sunt ai lui, posibil nu, că posibil au căzut din parasolar. Ea a început să spună că i s-a dat mită. Nu a avut intenția să dea sume de bani colaboratorului poliției de frontieră. A participat când procurorul a dat să se facă cunoștință cu materialele cauzei. Nu recunoaște vocea din înregistrarea audio. Acolo nu este vocea sa. În înregistrarea unde se vede, recunoaște că este el, în cea audio, nu se înțelege cine vorbește și nu este el, nu este vocea sa, el nu a vorbit cele comunicate în înregistrare.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art.439 alin.(1) Cod de procedură penală, *„termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii”*.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătorei Cahul sediul Central a fost pronunțată la data de 08 aprilie 2026, astfel cererea de recurs formulată de avocat la data de 23 aprilie 2026 a fost depusă cu respectarea termenului legal de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Sud a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de avocatul Grecu Ion în interesele inculpatului Crudu Ivan, ca nefondat.

În argumentarea referinței procurorul a invocat, că numirea unei expertize fonosocpice informaționale în vederea stabilirii dacă unul din glasurile aparțin lui Crudu Ivan în lipsa mostrelor de glas a ultimului este inutilă. Vinovăția poate fi stabilită și în baza unui ansamblu de probe indirecte, coroborate între ele. Apărarea nu a oferit o explicație plauzibilă a aflării banilor în documentele predate colaboratorului poliției de frontiera de către inculpat, precum și refuzul de a depune declarații cu prezentarea mostrelor de glas în vederea eventualei numiri a expertizei. Această omisiune fortifică poziția acuzării cu privire la existența intenției directe în comiterea infracțiunii și ascunderea glasului pentru a nu fi comparat cu înregistrarea audio. Inculpatul și avocatul invocă că nu a întins bani, ci ei au căzut cînd a ridicat actele de pe parasolar, însă această împrejurare în hotărâre este probată prin fișiere audio și video.

Aprecierea instanței de recurs.

Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, conchide necesitatea, admiteri recursului avocatului Grecu Ion în interesele inculpatului Crudu Ivan, casării parțiale a sentinței Judecătorei Cahul sediul Central din 08 aprilie 2026, în partea dispoziției cu privire la stabilirea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Crudu Ivan se liberează

de pedeapsă în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale, din următoarele considerente.

Art.447 Cod de procedură penală stipulează, că, „(1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.* (2) *Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*”.

Conform art.448 Cod de procedură penală, „*Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.* (2) *Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*”.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, „*judecând recursul, instanța admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri*”.

Dat fiind că prin recursul depus se contestă vinovăția inculpatului Crudu Ivan, Completul de judecată va analiza suplimentar probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, în baza cărora prima instanță a constatat vinovăția inculpatului Crudu Ivan de săvârșirea faptei imputate.

Astfel, **martorul Ustroiu Doina** în ședința instanța de fond a declarat, că îl cunoaște pe Crudu Ivan din timpul serviciului. Anul trecut, nu ține minte data, era în tura de noapte pe direcția de ieșire din Republica Moldova, la punctul de trecere Cahul-Oancea, posibil șef de tură era Sidorencu Alexandru. A permis mașinilor să intre pe teritoriu la verificare și la Crudu Ivan în automobilul de model Mercedes Sprinter, cu numerele de înmatriculare MD, a observat că sunt mai multe persoane, a întrebat dacă deține careva acte. A solicitat acte de permisivitate, certificat de competență, pașaportul, certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, licența de transport colete. A solicitat acte pentru pasageri, dar acte pentru transportul de pasageri nu a prezentat. A intrat în cabina de control, a început a perfecta actele. După perfectarea actelor a observat că nu-i apare asigurarea pentru mijlocul de transport, a deschis geamul și a solicitat asigurarea pentru mijlocul de transport, i-a prezentat asigurarea cu o bancnotă de 20 euro. În acel moment a pornit body camera ca să înregistreze. A întrebat care este motivul că a plasat acești bani și a răspuns că sunt pentru pasageri. La întrebarea sa, șoferul a spus că pasagerii sunt rude, dar câte o dată mai face un bine și transportă pasageri. A întrebat dacă să mai vină o dată, dar ea nu a înțeles, dar crede că a dorit tot cu bani să vină. A observat că certificatul de competență profesională era expirat și avea licența doar pentru colete, dar pentru pasageri nu. L-a întrebat și preîntâmpinat dacă cunoaște că fapta este un dosar penal? Crudu Ivan a răspuns că cunoaște, dar îi place să fie generos. A raportat șefului de tură cazul dat și mai departe pe cale ierarhică s-a raportat. A perceput banii în cartea de asigurare ca o acțiune de corupere activă. Șoferul a spus că a pus banii pentru pasageri. Nu a văzut când Crudu Ivan a pus banii în asigurare. Când Crudu Ivan a transmis asigurarea a văzut că sunt bani. Când a întrebat pe șofer dacă are licență pentru pasageri, a spus că are pentru colete. Au fost audiați câțiva pasageri din bus și au spus că au achitat pentru transport. Nu ei sancționează șoferul pentru lipsa de licență, dar ANTA, însă au dreptul să documenteze cazul. Atunci au fost documentate două cazuri pe corupere și transport

ilicite. A înregistrat video cu body camera pe Crudu Ivan pe care o deținea. A pornit body camera când era în camera de control, când a cerut asigurarea. A înregistrat conversația, parcă nu a oprit camera în timpul conversației cu Crudu Ivan. Ofițerul de investigații extrage înregistrarea din body camera. Personal nu a extras înregistrarea din body camera. Extragerea înregistrărilor din body camera se face după competență. Camera, adică body camera, nu a dat o la nimeni până la finalizarea turei. La finalizarea turei a dat-o la dispecerat tot echipamentul de pe ea, împreună cu body camera. Nu ține minte dacă a făcut mai multe filmări sau nu. Nu ține minte dacă a apăsat o dată butonul body camerei sau de mai multe ori. Ofițerul solicită documentare a cazului prin solicitări la IGPF. Bancnota de 20 euro a fost ridicată de ofițerul de investigații după competență. Ofițerul de investigații în acea zi era Sabajuc Victor. Ei doar documentează cazul, de restul se ocupă ANTA și sancționează. A perceput transmiterea sumei de 20 euro ca mită, pentru faptul că Crudu Ivan nu avea licență de transportare a pasagerilor (f.d.175-177).

Martorul Gologan Vlad în ședința instanța de fond a declarat, că îl cunoaște pe Crudu Ivan, nu sunt rude. La 24 aprilie 2024 era în microbuz Mercedes Sprinter 319, atunci era cu numerele de înmatriculare *****, unde șofer era Crudu Ivan. În acest microbuz personal era în calitate de șofer, erau 3 șoferi: personal era, Țurcanu Radu și Crudu Ivan. Erau pe pista spre ieșire la punctul de trecerea Cahul-Oancea. De microbuz s-a apropiat o polițistă de frontieră, nu-i cunoaște numele. A cerut actele automobilului și pașapoartele lor. Actele solicitate au fost prezentate de către Crudu Ivan, el era la volan. În bus răspunderea de bani întotdeauna e răspunzător Crudu Ivan și le lasă câte 10-20 euro, ca el când doarme, ei ca șoferi să aibă de o cafea. Când Crudu Ivan a prezentat actele polițiștii de frontieră, banii au căzut jos și el a spus că banii sunt a lui și i-a luat de jos. Nu a auzit ca Crudu Ivan să îi propună bani polițiștii de frontieră și nici nu avea pentru ce să-i propună bani. Crudu Ivan a prezentat polițiștii de frontieră raportul tehnic, cartea verde, certificatul de înmatriculare, asigurarea și pașapoartele. Polițistul de frontieră mai întâi a solicitat pașapoartele pasagerilor, apoi a cerut de la șofer actele. Actele au fost puse sub retrovizor și acolo se țin și banii. În momentul când s-au scos actele au căzut și banii. Acesta a văzut personal, pentru că erau în față toți trei. Nu a fost prezent la discuția dintre Crudu Ivan și polițista de frontieră. Personal a stat în mașină. Polițistul de frontieră a luat actele și a plecat, Crudu Ivan a rămas afară lângă mașină, apoi polițista de frontieră l-a chemat pe Crudu în cabinet. Personal nu a fost prezent la discuția lui Crudu cu polițista în cabinet. Actele erau toate în regulă. Nu cunoaște dacă atunci au fost întocmite careva acte la fața locului. Nu cunoaște dacă au fost acte permissive de transportare a pasagerilor, de toate actele răspunde Crudu Ivan. Când au căzut banii din bus, era o bancnotă de 10 sau 20 euro. Crudu Ivan a ridicat banii de jos, deoarece a spus că sunt a lui și i-a pus în buzunar, mai departe nu știe ce a făcut cu banii. Toate acestea au avut loc la stadia inițială. Polițista a luat actele și a plecat, apoi peste o oră l-a chemat în birou pe Crudu Ivan. Polițista a cerut actele după ce a verificat portbagajul și busul. Nu cunoaște ce a făcut Crudu Ivan cu banii după ce i-a pus în buzunar (f.d.179).

Martorul Țurcanu Radu în ședința instanța de fond a declarat, că la data de 24 aprilie 2024 s-a deplasat cu busul de model Mercedes Sprinter, cu numerele de înmatriculare *****, erau trei șoferi, personal, Gologan Vlad și Crudu Ivan. Au trecut prin postul vamal Cahul-

Oancea. Când au intrat pe pistă, de ei s-a apropiat o polițistă și a cerut pașapoartele și actele de la mașină. Crudu a dat actele. Crudu când a luat actele de după parasolar, unde se țineau banii care urmau să-i cheltuie pe drum, banii au căzut în momentul când s-au tras actele și au căzut jos din bus. Nu știe cine a luat banii de jos, probabil Crudu Ivan i-a luat, personal nu se uita atent ce se făcea, deoarece se uita în telefon. Crudu Ivan s-a dus la geam și vorbeau cu polițista, dar despre ce vorbeau nu cunoaște. A văzut momentul când au căzut banii. Personal era în bus când au căzut banii. Banii au căzut jos pe asfalt și i-a ridicat Crudu Ivan. Nu a văzut acest moment, dar el era acolo. Gologan era cu el în bus. Nu cunoaște dacă au fost toate actele în regulă pentru transportarea pasagerilor. Nu a văzut câți bani au căzut jos, deoarece nu s-a ridicat să vadă câți bani au căzut jos. Aduă că, nu crede că avea sens ca să fie transmiși bani polițistei de frontieră, pentru că actele erau în regulă că a trecut de mai multe ori. Personal era numai șofer ocazional de colete și pasageri, Crudu Ivan era responsabil de acte. (f.d.181).

Inculpatul Crudu Ivan în ședința instanța de fond nu a recunoscut vinovăția și a declarat că, nu a avut situații de traversare a frontierei de stat a Republicii Moldova cu România, în care să fie conflict cu polițista de frontieră. Cunoaște de ce faptă este învinuit – de dare de mită – corupere activă. Corupere activă față de polițista de frontieră. Acest fapt a avut loc aproximativ un an în urmă. Data nu o ține minte, dar poate fi 24 aprilie 2024. Ține minte că era miercuri seara, deoarece cursele se efectuează în zilele de miercuri, în jurul orelor 23:00, la trecerea frontierei Cahul-Oancea se deplasau cu colete și pasageri, cursa spre Danemarca. A ajuns pe pistă la verificarea actelor, a dat actele, permisul de conducere, pașaportul tehnic, pașapoartele pasagerilor, erau trei șoferi, Țurcanu Radu și Gologan Vlad. Poliția de frontieră a solicitat actele, a venit lângă bus, era de gen feminin de vreo 30 ani. Actele erau la parasolar, le-a scos de acolo și le-a transmis polițistei, aceasta a plecat. Ulterior a fost chemat și ea i-a comunicat că a găsit 20 euro, că au căzut din acte. În mașină sunt bani pentru cafea rămași. A întrebat ce este cu acești bani, el a comunicat că posibil sunt a lui, posibil nu, că posibil au căzut din parasolar. Ea a început să spună că i s-a dat mită. Nu a avut intenția să dea sume de bani colaboratorului poliției de frontieră. A participat când procurorul a dat să se facă cunoștință cu materialele cauzei. S-a adus la cunoștință și înregistrare audio, nu-și recunoaște vocea din înregistrarea audio, dar din cea audio – nu. Acolo nu este vocea lui. În înregistrarea unde se vede, recunoaște că este el, în cea audio, nu se înțelege cine vorbește și nu este el, nu este vocea lui, el nu a vorbit cele comunicate în înregistrare. La momentul traversării frontierei de stat el era șofer. Mijlocul de transport era de model Mercedes Sprinter 319, alb, numărul de înmatriculare *****. Careva încălcări la trecerea frontierei de stat erau, licența era pentru colete, dar trebuia pentru pasageri, dar la momentul traversării avea și pasageri, fără a deține licența. Dar de multe ori poliția de frontieră nu solicită licența. La data din învinuire i s-a indicat despre încălcarea că nu are licența. Au fost interogați mai întâi pasagerii și ulterior i s-a comunicat. Pasagerii dau singuri actele. Actele lor le dau singuri, toate actele sunt grămadă, nu s-a uitat în ele înainte de a le da. Când s-a solicitat licența pentru pasageri a comunicat că nu o are. Când i s-au arătat banii, a spus că nu sunt ai lui. Nu ține minte dacă a comunicat că este generos și știe cum se trece. Nu ține minte să fi spus așa cuvinte. Nu ține minte dacă i s-a spus referitor la dosar penal. Nu ține minte în ce acte

au fost găsiți banii. La cel moment era în șoc că i s-a spus de dosar penal. Posibil i s-a spus referitor la dosar penal, dar nu ține minte. Actele nu ține minte cine le-a prezentat polițiștii de frontieră. Când a discutat cu polițista de frontieră nu ține minte dacă era cineva alături. Au discutat la ghișeu. Nu a observat dacă în acel moment a fost înregistrată discuția, filmat. Nu a propus nimănui mită, ce a confirmat polițista de frontieră nu știe. Nu poate explica de ce ea spune că nu avea licență și din acest motiv i-a propus mită. În una din înregistrări este el, în alta nu. Nu cunoaște polițista de frontieră, atunci a văzut-o prima dată. Nu au fost în relații rele, ca ea să dea declarații false împotriva lui. Certificatul de competență profesională nu era valabil la acel moment, astfel i-a fost întocmit proces-verbal. Cartea verde era valabilă. Nu ține minte ca polițista de frontieră să-i fi comunicat că nu găsește în baza de date cartea verde. Nu ține minte când a prezentat cartea verde. Cartea verde de obicei nu o cere la frontiera Moldovei. Bancnota i a arătat-o când era afară lângă ghișeu. Nu ține minte cât timp s-a aflat acolo. Nu ține minte să-i fi spus polițiștii de frontieră să-i dea voie să treacă. (f.d.183-184).

Completul de judecată notează și probele materiale administrate în cadrul cercetării judecătorești, care confirmă vinovăția inculpatului Crudu Ivan, și anume:

- *raportul din 24.04.2024* înregistrat în R-2 al Direcției regionale Sud a IGPF al MAI cu nr.20248720754 al DR Sud a IGPF, potrivit căruia la 24.04.2024, la ora 23:20, PTF Cahul, la ieșire din RM, de către inspector Ustroi Doina în timpul controlului de frontieră a cet.Crudu Ivan, care se afla în calitate de șofer la volanul m/t „Mercedes Sprinter” nr./î *****, în documentele pe care le-a prezentat pentru verificare și anume asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, a fost depistată o bancnotă de 20 euro. *Persoana a declarat că banii erau puși în asigurare pentru a nu fi documentat că nu deține licență pentru transport de persoane.* (f.d.15);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului* cu anexă tabel fotografic din 13.06.2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea bancnotei cu valoarea nominală de 20 Euro, depistată la data de 24.04.2024 în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, în asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto (carte verde) prezentată împreună cu alte acte pentru controlul de frontieră de către Crudu Ivan, care supusă testării cu ajutorul dispozitivului HITACHI iH-110, este veridică cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare (f.d.68-73);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.06.2024*, cu anexă stenograma discuțiilor, potrivit căruia a fost supus examinării un suport electronic de tip DVD-RW, care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 24.04.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sens de ieșire din Republica Moldova, între angajata Poliției de Frontieră Doina Ustroi și o persoană de gen masculin care aparent seamănă cu Crudu Ivan, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) cu numărul de identificare 726412. Potrivit fișierului Audio-Video PSS20240424-230812UTC+0300, cu durata de 00 minute și 43 secunde, discuție purtată între Ustroi Doina (angajată a Poliției de Frontieră) și Crudu Ivan (transportator auto), în stenogramă vocea, Ustroi

Doina este consemnată cu „Vocea-1”, vocea Crudu Ivan, este consemnată cu „Vocea-2”, s-a constatat:

Vocea 1: Păi n-am înțeles, asta pentru ce tu mi-ai dat?

Vocea 2: *Pentru pasageri.*

Vocea 1: Pentru pasageri? Da tu știi ce înseamnă asta?

Vocea 2: Da-ți să mai vin încă odată.

Vocea 1: Zic, tu știi ce înseamnă asta?

Vocea 2: Ce înseamnă?

Vocea 1: Bani aiștia aici.

Vocea 2: Știu.

Vocea 1: Ce înseamnă?

Vocea 2: *Știu, dar eu nu prima dată trec doar.*

Vocea 1: Cum?

Vocea 2: Nu prima dată trec.

Vocea 1: Vorbiți mai tare că nu vă aud.

Vocea 2: Nu prima dată trec zic. Vocea 1: Și?

Vocea 2: *Și eu tot timpul știu cum să fiu generos.*

Vocea 1: Păi asta-i dosar penal, știți?

Vocea 2: *Știu, lasă că suntem generoși tot timpul.*

Vocea 1: Treaba dumneavoastră.

Vocea 2: Sincer.

Vocea 1: Bine, așteptați”. (f.d.74-78);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.06.2024*, potrivit căruia a fost supus examinării copia actului și anume: proces-verbal cu privire la contravenție cu seria ANTA și nr.0108694, întocmit la data de 29.05.2024, ora 10:50, mun. Chișinău, str. Aleea Gării, nr.6, în privința lui Crudu Ivan, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(5) Cod contravențional în următoarele circumstanțe: la 24.04.2024, ora 00:05, la PTF Cahul, urmare examinării materialului nr.20248720765 din 24.04.2024 DR Sud a IGPF, a constatat că conducătorul auto Crudu Ivan efectua transportul rutier de persoane fără a deține documentele de transport specifice tipului de transport, având la bordul mijlocului de transport „Mercedes Sprinter” persoane care au achitat șoferului câte 170 euro pentru transportarea acestora în Danemarca din R. Moldova. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Crudu Ivan, ultimul fiind sancționat cu amendă în mărime 60 u.c. (3000 lei) (f.d. 95, 96);

- *pachet „nr. 1 Bani”* în care se află o bancnotă cu valoarea nominală de 20 Euro depistată la data de 24.04.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sensul de ieșire din Republica Moldova în asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto (carte verde), prezentată împreună cu alte acte pentru controlul de frontieră de către Crudu Ivan (f.d.73, 79);

- *pachet „nr. 2 DVD-RW”*, în care se află un suport electronic de tip DVD-RW, care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 24.04.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sens de ieșire din Republica Moldova, între

angajata Poliției de Frontieră, Doina Ustroi, și o persoană de gen masculin, care aparent seamănă cu Crudu Ivan, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) cu numărul de identificare 726412 (f.d.76, 79);

- *cazierul penal* pe numele Crudu Ivan, care atestă că ultimul anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d.82).

Completul de judecată, analizând și apreciind probele administrate, raportând aceste probe criticilor invocate în cererea de recurs, acceptă poziția instanței de fond ca fiind una corectă și argumentată.

Completul de judecată atestă, că prima instanță a constatat și apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept, raportând circumstanțele constatate la prevederile legii penale și legii procesual-penale, apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond precum că inculpatul Crudu Ivan a săvârșit fapta ilicită și este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond corect a calificat infracțiunea în baza art.325 alin.(1) Cod penal conform indicilor calificativi: *„oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Instanța de recurs constată că probele prezentate în sprijinul învinuirii, care au fost cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță și verificate în instanța de recurs, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și combat argumentele declarate de partea apărării. Instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Crudu Ivan în săvârșirea infracțiunii menționate, punând la baza sentinței de condamnare declarațiile martorului și probele nominalizare mai sus.

Instanța de recurs constată că, instanța de fond a reținut în mod întemeiat că ansamblul probelor administrate în cauză dovedește dincolo de orice îndoială rezonabilă vinovăția inculpatului Crudu Ivan în comiterea infracțiunii de corupere activă.

Astfel, cu referință la elementele infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, urmează a se reitera următoarele. Obiectul juridic special al infracțiunii, prevăzute de art. 325 Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin „bunuri,, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice servicii, privilegii sau, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.

Oferirea unei persoane publice de bunuri în sensul prevederilor art.325 alin.(1) Cod penal presupune acțiunea de transmitere unilaterală a unui avantaj necuvenit, în scopul determinării

funcționarului public de a acționa sau a nu acționa în exercitarea atribuțiilor de serviciu, indiferent dacă acesta acceptă sau nu ulterior fapta sau dacă realizează ori nu actul solicitat de corupător.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Completul de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal este una formală, fiind consumată din momentul oferirii sau dării remunerației ilicite, indiferent dacă funcționarul public a realizat ori nu acțiunea solicitată și indiferent de producerea unor consecințe prejudiciabile materiale.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Apărarea insistă asupra faptului că inculpatul nu a avut intenția de a da bani colaboratorului poliției de frontieră, că în proba audio nu-și recunoaște vocea, iar prima instanță a decis asupra vinovăției inculpatului Crudu Ivan în lipsa unui suport probatoriu.

Completul de judecată a constatat cu certitudine, că vinovăția inculpatului Crudu Ivan în comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin: declarațiile martorului Ustroi Doina și probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil fapta și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Raportând motivele invocate în recurs la materialele cauzei penale, Completul de judecată conchide, că argumentele invocate de recurent nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care instanța de recurs va respinge solicitarea părții apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Crudu Ivan.

Așadar, martorul *Ustroi Doina* a declarat că: *„la punctul de trecere Cahul-Oancea, a permis mașinilor să intre pe teritoriu la verificare. De la Crudu Ivan a solicitat acte de permisivitate, certificat de competență, pașaportul, certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, licența de transport colete. A solicitat acte pentru pasageri, dar acte pentru transportul de pasageri nu a prezentat. După perfectarea actelor a observat că nu-i apare asigurarea pentru mijlocul de transport, a deschis geamul și a solicitat asigurarea pentru mijlocul de transport, i-a prezentat asigurarea cu o bancnotă de 20 euro. În acel moment a pornit body camera ca să înregistreze. A întrebat care este motivul că a plasat acești bani și a răspuns că sunt pentru pasageri. La întrebarea sa, șoferul a spus că pasagerii sunt rude, dar câte o dată mai face un bine și transportă pasageri. A observat că certificatul de competență profesională era expirat și avea licența doar pentru colete, dar pentru pasageri nu. L-a întrebat*

și preîntâmpinat dacă cunoaște că fapta este un dosar penal? Crudu Ivan a răspuns că cunoaște, dar îi place să fie generos. A perceput banii în cartea de asigurare ca o acțiune de corupere activă. Șoferul a spus că a pus banii pentru pasageri. Când Crudu Ivan a transmis asigurarea a văzut că sunt bani. Când a întrebat pe șofer dacă are licență pentru pasageri, a spus că are pentru colete. Nu ei sancționează șoferul pentru lipsa de licență, dar ANTA, însă au dreptul să documenteze cazul. A înregistrat video cu body camera pe Crudu Ivan pe care o deținea. A pornit body camera când era în camera de control, când a cerut asigurarea. A înregistrat conversația cu Crudu Ivan. A perceput transmiterea sumei de 20 euro ca mită, pentru faptul că Crudu Ivan nu avea licență de transportare a pasagerilor".

La caz, Completul de judecată reține că în acțiunile inculpatului Crudu Ivan este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă, latura obiectivă în acțiunile inculpatului s-a manifestat prin oferirea și transmiterea angajatului SPF Cahul a RD Sud a IGPF, ofițer superior Ustroï Doina, bani în sumă de 20 euro, plasând mijloacele bănești în Cartea Internațională de Asigurare pentru Autovehicule, în vederea neadmiterii întocmirii procesului-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art.197 alin.(1) Cod contravențional.

Aceste declarații se coroborează cu procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.06.2024, prin care au fost examinate înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 24.04.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sens de ieșire din Republica Moldova, între angajata Poliției de Frontieră Doina Ustroï și Crudu Ivan, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp”, convorbiri care confirmă existența discuțiilor referitor la oferirea unei sume de bani în legătură cu neregulile identificate în transportul de pasageri.

La întrebarea directă a angajatului poliției de frontieră („păi n-am înțeles, asta pentru ce tu mi-ai dat?”), Crudu Ivan (vocea 2) indică expres cauza remiterii banilor: „pentru pasageri”. Această replică demască fără echivoc motivul acțiunii – rezolvarea incidentului legat de lipsa actelor permise și a documentelor de transport necesare pentru transportarea pasagerilor.

Întrebat repetat ce reprezintă acei bani („da tu știi ce înseamnă asta?” / „Banii aiștia aici”), Crudu Ivan a răspuns ferm: „știu”. Mai mult, deși este avertizat explicit de către angajatul poliției de frontieră cu privire la consecințele penale ale faptei sale („păi asta-i dosar penal, știți?”), inculpatul și-a asumat conduita ilicită, replicând: „știu, lasă că suntem generoși tot timpul”.

Stenograma nu lasă loc de interpretări alternative și exclude ipoteza unei neînțelegeri sau unei neatenții de a plasa banii printre documente. Dialogul probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că suma de bani a fost remisă cu titlu de mită, scopul exclusiv fiind determinarea funcționarului public să nu documenteze lipsa actelor permise necesare pentru transportarea pasagerilor, cât și prezentarea certificatului de competență profesională cu termenul de valabilitate expirat. Răspunsurile prompte și explicite ale inculpatului privind destinația sumei confirmă caracterul intenționat al oferirii și transmiterii banilor, nefiind vorba despre o simplă neatenție privitor la plasarea banilor în carte verde.

Referitor la argumentul părții apărării că inculpatul nu recunoaște vocea sa din înregistrarea audio și că el nu a vorbit cele comunicate în înregistrare; în înregistrarea video recunoaște că este el. Înregistrarea a fost efectuată cu echipamentul tehnic de tip body camera din dotarea Poliției de Frontieră. Din punct de vedere tehnologic, acest dispozitiv capturează fluxul video și fluxul audio în mod simultan și sincronizat. Este imposibil ca pe același suport digital, înregistrat în timp real, imaginea să aparțină inculpatului, iar sunetul să provină dintr-o altă sursă sau de la o altă persoană. Inculpatul nu a oferit o explicație plauzibilă și rațională pentru argumentul în care corpul său apare în PTF „Cahul-Oancea” la data de 24.04.2024 interacționând cu polițistul de frontieră, dar vocea ar aparține altcuiva. Recunoașterea de către inculpat a propriei identități pe segmentul video atrage automat și implicit confirmarea identității sale pe segmentul audio, fiind pe deplin probat că discuția privind coruperea a avut loc la data de 24.04.2024, în PTF „Cahul-Oancea”, exact între persoanele vizualizate.

În acest context, instanța de recurs nu a găsit nici un motiv de a pune la îndoială declarațiile martorului Ustroi Doina, or, dânsa a fost audiată sub jurământ, fiind avertizată de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații false. Mai mult ca atât, declarațiile acestui martor au fost consecvente, coroborează cu alte probe administrate și demonstrează faptul că Crudu Ivan a oferit colaboratorului poliției de frontieră Ustroi Doina mijloace bănești în mărime de 20 euro pentru nedocumentare și mușamalizarea cazului dat, să nu fie întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) din Codul contravențional, astfel ca Crudu Ivan să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

Însuși inculpatul Crudu Ivan nu neagă faptul că, la momentul traversării frontierei de stat, nu deținea licența pentru transportul de pasageri, iar certificatul de competență profesională era lipsit de valabilitate. Acest fapt este confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.05.2024, întocmit în privința lui Crudu Ivan în baza art.197 alin.(5) Cod contravențional pentru faptul că, dânsul la 24.04.2024, ora 00:05, la PTF Cahul, efectua transportul rutier de persoane fără a deține documentele de transport specifice tipului de transport, având la bordul mijlocului de transport „Mercedes Sprinter” persoane care au achitat șoferului câte 170 euro pentru transportarea acestora în Danemarca din R. Moldova. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Crudu Ivan, ultimul fiind sancționat cu amendă în mărime 60 u.c. (3000 lei).

De asemenea, constituie probe indirecte declarațiile martorilor Gologan Vlad și Țurcanu Radu. Aceștia au confirmat că au văzut bancnota de 20 de euro la Crudu Ivan în momentul în care a ridicat-o de pe sol și a pus-o în buzunar, precizând că nu cunosc ce s-a întâmplat ulterior cu acea sumă.

Referitor la declarațiile inculpatului, acestea nu pot fi reținute ca fiind credibile în sine, ele urmând a fi apreciate exclusiv prin coroborare cu celelalte probe administrate, potrivit art.101 Cod de procedură penală, coroborare din care rezultă că versiunea acestuia este infirmată de ansamblul probatoriului obiectiv (înregistrarea discuțiilor audio-video, declarațiile martorilor și alte probe materiale).

Prin urmare, coroborarea declarațiilor martorului Ustroi Doina, înregistrării audio-video a discuțiilor între inculpat și angajatul poliției de frontieră, demonstrează existența acțiunii de

oferire și dare a remunerației ilicite unei persoane publice, pentru a o determina pe ultima să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentare și mușamalizarea cazului dat, să nu fie întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) Cod contravențional, fiind astfel întrunite semnele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Suplimentar, instanța de recurs stabilește că este întrunită și condiția referitoare la calitatea subiectului pasiv al infracțiunii, și anume calitatea de persoană publică a lui Ustroi Doina – coruptul în sensul art.325 alin.(1) Cod penal. Astfel, din materialele cauzei rezultă că Ustroi Doina deținea funcția de ofițer superior al SPF Cahul a DR sud a IGPF, exercitând atribuții de serviciu în domeniul controlului de frontieră și anume perfectarea actelor pentru traversarea frontierei de stat. Prin urmare, acesta se încadrează în categoria persoanelor publice în sensul prevederilor art.123 Cod penal, fiind o persoană care exercită permanent funcții de răspundere în cadrul unei autorități publice și care are competența de a influența direct modul de efectuare a controlului de frontieră. În acest context, Completul de judecată reține că acțiunea inculpatului de oferire și dare a sumei de 20 euro a fost îndreptată nemijlocit către un funcționar public aflat în exercițiul funcției, în legătură directă cu atribuțiile sale de serviciu.

Prin urmare, este îndeplinită condiția referitoare la subiectul pasiv al infracțiunii de corupere activă, întrucât persoana vizată de acțiunea inculpatului avea calitatea de persoană publică și exercita atribuții oficiale susceptibile de a fi influențate prin fapta de corupere.

Respectiv, latura obiectivă este complet demonstrată prin probe materiale și înregistrări audio-video, care indică cu certitudine predarea efectivă a mijloacelor bănești. Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă, inculpatul Crudu Ivan conștientizând caracterul ilicit al faptei sale, prevăzând urmările acesteia și dorind în mod expres producerea lor.

Prin urmare, solicitarea inculpatului Crudu Ivan privind achitarea este una neîntemeiată, întrucât probele acuzării nu au fost combătute, iar învinuirea adusă făptuitorului la caz nu a fost răsturnată prin contraprobe. Dezacordul părții recurente cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de recurs nu poate fi admisă.

Completul de judecată se raliază argumentelor expuse în sentința contestată, totodată, notând că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO se admite însușirea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare de către instanțele ierarhic superioare, în cazul când constatările acestora sunt fundamentate în fapt și în drept, fiind amplu prezentate în hotărârile atacate, constatându-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale

participanților la proces, iar probele puse la baza hotărârilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor formulate de instanțe.

În continuare, Completul de judecată consideră corectă soluția instanței de fond de a încadra acțiunile inculpatului în redacția art.325 alin.(1) Cod penal (în vigoare de la 07.09.2024), deoarece aceasta prevede sancțiune mai blândă, fiindu-i aplicabilă datorită prevederilor art.10 Cod penal. Totuși, Completul de judecată consideră necesar de a interveni în soluția instanței de fond, având în vedere expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod Penal, *„legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”*.

Se reține că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal /în vigoare la data comiterii faptei/, prevedea pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 228 din 31.07.2024 (în vigoare din 16.08.2024), art. 325 Cod penal, a fost expus într-o nouă redacție.

Astfel potrivit dispoziției și sancțiunii art.325 alin.(1) Cod Penal, *„(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, la moment este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare, iar la data comiterii – grave.

Respectiv, prin prisma art.10 alin.(1) Cod Penal, instanța de recurs urmează să-i stabilească pedeapsa penală prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal la momentul actual, deoarece sancțiunea articolului nu mai prevede pedeapsa cu închisoarea și respectiv ameliorează situația inculpatului.

Completul de judecată reține că inculpatului îi sunt aplicabile prevederile art. 60 Cod penal, în redacția în vigoare de pînă la 07.06.2024, prin prisma art.8 în coroborare cu art 10 alin. (2) Cod penal, deoarece îl avantajează, având în vedere că noua redacție a acestui articol îi înrăutățește situația.

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art.16 alin. (2) Cod penal, *„infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.”* În conformitate cu art. 60 alin. (1),

lit. a) Cod Penal, (în redacția Legii la momentul săvârșirii infracțiunii și pînă la 07.06.2024) „(1) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.”

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală „4) Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de recurs consideră necesar ca Crudu Ivan să fie liberat de pedeapsa penală în baza art.325 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 24.04.2024, pînă la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, în privința inculpatului Crudu Ivan sunt aplicabile prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă, conducându-se de prevederile art.389, 447-448, 449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Completul de judecată -

DECIDE :

Se admite recursul declarat de avocatul Grecu Ion în interesele inculpatului Crudu Ivan.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 08 aprilie 2026, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Crudu Ivan în formă amendă în mărime de 700 unități convenționale (35.000 lei).

Se rejudecă cauza în partea casată și se adoptă o nouă hotărâre, după cum urmează.

Inculpatul Crudu Ivan, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

În rest sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 08 aprilie 2026 se menține.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului

Inga Gorlenco

Judecătorii

Andrei Scripcenco

Igor Botezatu