Dosarul nr. 4-237/26 (nr. PIGD 4-26142942-28-4-10112026)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 noiembrie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Irina Dragulean
Grefier Iuliana Cobileanschi

cu participarea agentului constatator, Șef-interimar al Inspecției pentru Protecția Mediului Edineț al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Cristina Godoroja și în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Păgînu Petru, citat legal,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional, în privința lui Petru Păgînu, c/p *****, născut la ***** domiciliat în satul *****, raionul Edineț, pensionar, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 și art. 387 Cod contravențional,

constată:

La 1 octombrie 2026, de către agentul constatator, inspector superior al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Inspecția pentru Protecția Mediului Edineț, Cristina Godoroja, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, în privința lui Petru Păgînu în baza art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional, pe faptul că, la 21 august 2026, cet. Petru Păgînu, după ce a făcut curățenie, a incendiat deșeuri biodegradabile, vegetație uscată în gospodăria vecină cu gospodăria proprie, care aparține nepoatei sale, încălcând prevederile art. 4 din Legea privind deșeurile nr. 209 din 29.07.2016.

La data de 9 noiembrie 2026, Inspectoratul pentru Protecția Mediului în calitate de organ constatator a remis spre examinare conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 1 octombrie 2026 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 noiembrie 2026, cauza a fost primită în procedură, fiind stabilită ședința de examinare a cauzei.

În ședința de judecată, agentul constatator Cristina Godoroja, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând aplicarea în privința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a unei sancțiuni sub formă de amendă.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Petru Păgînu, fiind citat legal, fapt ce se atestă prin avizul de recepție semnat la data de 13.11.2026, în ședința de judecată nu s-a prezentat și a înștiințat instanța despre motivele neprezentării. Astfel, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Petru Păgînu în comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional, constituie contravenție, *Nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor industriale, de construcție, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și de altă natură* și

se sancționează cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 600 la 800 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că vina lui Petru Păgînu în comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, întocmit la 1 octombrie 2026 în privința lui Petru Păgînu, de către agentul constatator Cristina Godoroja, pe faptul că la 21 august 2026, cet. Petru Păgînu, după ce a făcut curățenie, a incendiat deșeuri biodegradabile, vegetație uscată în gospodăria vecină cu gospodăria proprie, care aparține nepoatei sale, încălcând prevederile art. 4 din Legea privind deșeurile nr. 209 din 29.07.2016, incriminându-i săvârșirea contravenției prevăzut de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional (f. d. 3);

- informația telefonică înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Edineț cu nr. 20261403803, parvenită de la Dispeceratul Zonal Nord, potrivit căreia cet. Boris Antones, locuitor al satului *****, raionul Edineț a comunicat că vecinul Petru Păgînu face foc la sol (f. d. 6);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 25 august 2026 și tabelul fotografic, din care urmează că cercetării a fost supusă gospodăria cet. Petru Păgînu situată în satul *****, raionul Edineț. În timpul cercetării la fața locului, după casă au fost stabilite urme unde deja a fost foc (f. d. 8-10);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Petru Păgînu, care a declarat că la data de 21 august 2026 a dat foc la niște uscături, din cauza că a procurat locuința vecină și a dorit să facă curățenie. Nu

cunoștea că nu se permite de a da foc uscăturilor, iar transport nu are pentru a le transporta în locul destinat acestora (f. d. 11).

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că probele descrise mai sus coroborează între ele și dovedesc incontestabil vinovăția lui Petru Păgînu în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 1 octombrie 2026, întocmit de către agentul constatator Cristina Godoroja, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional, precum și a temeiurilor de încetare a procesului contravențional în baza art. 441 Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Petru Păgînu a fost identificată în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 21 august 2026, după ce a făcut curățenie, a incendiat deșeuri biodegradabile, vegetație uscată în gospodăria vecină cu gospodăria proprie, care aparține nepoatei sale, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în cadrul ședinței de judecată au confirmat incontestabil vinovăția lui Petru Păgînu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Petru Păgînu, manifestată prin *– Nerespectarea modului stabilit de ardere a deșeurilor industriale, de construcție, a biodeșeurilor, a deșeurilor municipale și de altă natură,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii față de Petru Păgînu pentru fapta comisă, instanța va reține că în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. art. 42, 43 Cod contravențional, instanța nu a stabilit care circumstanțe ce atenuează sau agravează vina lui Petru Păgînu.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea lui Petru Păgînu este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 (zece mii) lei, și care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 452, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Petru Păgînu în comiterea contravenției prevăzută de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 (zece mii) lei.

Se explică lui Petru Păgînu că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Irina Dragulean