Dosarul nr. 1-17/2025
1-25001352-12-1-03012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Președintelui ședinței, judecător Ion Chirtoaca
Grefierilor Alina Burlacu, Victoria Zaharciuc, Diana Cristea
Cu participarea:
Procurorului Petru Leu
Apărătorului inculpatului Mantaluța Vlad Ruslan Dodica
Apărătorului inculpatului Chitic Veronica ***** Medeleanu
Inculpatului Vlad Mantaluța
Inculpatei Veronica Chitic

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba *****ă, cauza penală de învinuire a lui:

Mantaluța Vlad *****, născut pe *****, IDNP *****, de naţionalitate moldovean, cet. al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, cu studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal și a lui,

Chitic Veronica *****, născută pe *****, IDNP *****, de naţionalitate moldoveancă, cet. al Republicii Moldova, originar din *****și domiciliată în *****, cu studii medii, nesupusă militar, concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de

calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) și art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Prin încheierea din 09.06.2025 cauza penală nr. 1-262/2025 (PIGD: 1-25014174-12-1-04022025), de învinuire a lui Chitic Veronica *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal a fost conexată cu cauza penală nr. 1-17/2025 (PIGD: 1-25001352-12-1-03012025), de învinuire a lui Chitic Veronica ***** și Mantaluța Vlad *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, cu atribuirea numărului unic de referință 1-17/2025.

Date cu referire la examinarea cauzelor: 03.01.2025 – 14.05.2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Mantaluța Vlad *****, în urma înțelegerii prealabile cu Veronica Chitic, urmărind scopul obținerii unui profit din punerea ilegală în circulație a drogurilor, în perioada anului 2024, data exactă nefiind posibil de stabilit și până la momentul reținerii, data de 01 iulie 2024, au aderat la un grup de persoane necunoscute organului de urmărire penală, implicate în distribuirea ilegală a drogurilor prin intermediul magazinelor online. în acest sens, acționând în calitate de curieri, la indicația unei persoane în curs de identificare, înregistrat în aplicația telegram cu pseudonimul "*****" creat de utilizatorul "*****", administrator al unui magazin organizat prin intermediul rețelei internet și aplicației „Telegram", specializat în vânzarea drogurilor, pe parcursul perioadei indicate de timp, în repetate rânduri, au preluat din diferite locații din mun. Chișinău, precum și alte locații, diverse tipuri de droguri în proporții deosebit de mari, inclusiv PVP, mephedrone, marihuană, hașiș și altele. Ulterior, Vlad Mantaluța împreună cu Veronica Chitic, după preluarea drogurilor în cantități deosebit de mari, le transportau la domiciliul temporar din mun. Chișinău, *****, unde le cântărea și le reambala în pachete din polimer mai mici, învelindu-le cu banda izolantă, cu scopul de a le distribui ulterior în alte locații din mun. Chișinău, ascunzând drogurile în pământ, după care transmiteau informația despre locul aflării drogurilor (coordonatele geografice) și fotografiile cu locul plasării acestora, prin intermediul aplicațiilor electronice și mijloacelor de comunicare cifrate, fie către potențialii cumpărători, fie către persoana neidentificată în cadrul urmăririi penale, administrator al magazinului online creat pe aplicația Telegram de realizare a drogurilor cu pseudonimul "*****" creat de utilizatorul "*****", pentru ulterioara distribuire către consumatorii finali, activitate pentru care erau remunerați financiar în cripto-monedă. Astfel, fiind efectuată percheziția la domiciliul temporar al numiților Veronica Chitic și Vlad Mantaluța, amplasat în mun. Chișinău, *****, au fost depistate și ridicate: opt pachețele zip lock cu o substanță alb cristalină măcinată cu miros specific (asemănătoare cu drogufePVP), un pachet din polietilenă de culoare galbenă în care este o substanță de culoare albă în formă de granule mari cu miros specific (asemănător cu droguri Mephedrone), un cântar digital de mici dimensiuni de culoare gri fără careva inscripții, pachețele zip-lock 49 bucăți, trei role de bandă adezivă albastru, verde, galben, un pachețel zip-lock în care este o substanță alb cristalină cu miros specific, și mijloace bănești. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2538 din 05.09.2024, s-a concluzionat că substanța solidă, de

culoare gălbuie, cu aspect de cristale, prezentată în zece pachete de tip zip-lock, depistată și ridicată la data de 01.07.2024, în urma efectuării acțiunii de urmărire penală percheziția la domiciliul temporar al cet. Mantaluța Vlad, a.n. *****, mun. Chișinău, *****, conține mephedrone, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Masa substanței solide ce conține **mephedrone,** constituie în total **327,809** g. Substanța solidă, de culoare bej, cu aspect de cristale, praf și bulgări, prezentată în cinci pachete de tip zip-lock, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține **PVP,** constituie în total **468,684** g. Potrivit Listei substanțelor stupefiante, prihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea drogurilor ridicate, adică 327,809 g de mephedrone și 468,684 g de PVP, constituie droguri în proporții deosebit de mari.

2. De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Mantaluța Vlad** *****, au fost încadrate conform semnelor componenței de infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal și anume: *Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, după calificativul păstrarea, transportarea şi distribuirea drogurilor, săvârşite în scop de înstrăinare, acţiuni săvârşite de mai multe persoane în proporţii deosebit de mari*.

3. Chitic Veronica *****, în urma înțelegerii prealabile cu Vlad Mantaluța, urmărind scopul obținerii unui profit din punerea ilegală în circulație a drogurilor, în perioada anului 2024, data exactă nefiind posibil de stabilit și până la momentul reținerii, data de 01 iulie 2024, au aderat la un grup de persoane necunoscute organului de urmărire penală, implicate în distribuirea ilegală a drogurilor prin intermediul magazinelor online. In acest sens, acționând în calitate de furieri, la indicația unei persoane în curs de identificare, înregistrat în aplicația telegram cu pseudonimul "*****" creat de utilizatorul "*****", administrator al unui magazin organizat prin intermediul rețelei internet și aplicației „Telegram", specializat îp vânzarea drogurilor, pe parcursul perioadei indicate de timp, în repetate rânduri, au preluat din diferite locații din mun. Chișinău, precum și alte locații, diverse tipuri de droguri în proporții deosebit de mari, inclusiv PVP, mephedrone, marihuană, hașiș și altele. Ulterior, Veronica Chitic împreună cu Vlad Mantaluța, după preluarea drogurilor în cantități deosebit de mari, le transportau la domiciliul temporar din mun. Chișinău, *****, unde le cântărea și le reambala în pachete din polimer mai mici, învelindu-le cu banda izolantă, cu scopul de a le distribui ulterior în alte locații din mun. Chișinău, ascunzând drogurile în pământ, după care transmiteau informația despre locul aflării drogurilor (coordonatele geografice) și fotografiile cu locul plasării acestora, prin intermediul aplicațiilor electronice și mijloacelor de comunicare cifrate, fie către potențialii cumpărători, fie către persoana neidentificată în cadrul urmăririi penale, administrator al magazinului online creat pe aplicația Telegram de realizare a drogurilor cu pseudonimul "*****" creat de utilizatorul "*****", pentru ulterioara distribuire către consumatorii finali, activitate pentru care erau remunerați financiar în cripto-monedă. Astfel, fiind efectuată percheziția la domiciliul temporar al numiților Veronica Chitic și Vlad Mantaluța, amplasat în mun. Chișinău, *****, au fost depistate și ridicate: opt pachețele zip lock cu o substanță alb cristalină măcinată cu miros specific (asemănătoare cu drogul PVP), un pachet din polietilenă de culoare galbenă în care este o substanță de culoare albă în formă de granule mari cu miros specific (asemănător cu droguri Mephedrone), un cântar digital de mici dimensiuni de culoare gri fără careva inscripții, pachetele zip-lock 49 bucăți, trei role de bandă adezivă albastru, verde, galben, un pachețel zip-lock în care este o substanță alb cristalină cu miros specific, și mijloace bănești. Potrivit raportului de

expertiză judiciară nr.34/12-R-2538 din 05.09.2024, s-a concluzionat că substanța solidă, de culoare gălbuie, cu aspect de cristale, prezentată în zece pachete de tip zip-lock, depistată și ridicată la data de 01.07.2024, în urma efectuării acțiunii de urmărire penală percheziția la domiciliul temporar al cet.Mantaluța Vlad, a.n. *****, mun.Chișinău, *****, conține mephedrone, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Masa substanței solide ce conține mephedrone, constituie în total 327,809 g. Substanța solidă, de culoare bej, cu aspect de cristale, praf și bulgări, prezentată în cinci pachete de tip zip-lock, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP, constituie în total 468,684 g. Potrivit Listei substanțelor stupefiante, prihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea drogurilor ridicate, adică 327,809 g de mephedrone și 468,684 g de PVP, constituie droguri în proporții deosebit de mari.

4. De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Chitic Veronica *****, au fost încadrate conform semnelor componenței de infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal și anume: *Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, după calificativul păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite de mai multe persoane în proporții deosebit de mari*.

5. Tot ea **Chitic Veronica *****, acționând împreună și de comun acord cu multe persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, fiind într-o înțelegere prealabilă, neavând autorizația corespunzătoare, asigurau producerea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare. Astfel, în perioada de timp nestabilită, dar până la 30 septembrie 2024, având scopul distribuirii în scop de înstrăinare a drogurilor, s-a înțeles cu persoane neidentificate din Ucraina despre transportarea diferitor tipuri și cantități de drog în mun. Chișinău, unde urma să le cântărească, ambaleze în doze mai mici, ulterior să le realizeze prin plasarea lor în diferite ascunzișuri improvizate din municipiul Chișinău, destinate consumatorilor finali. Fiind efectuată la 30 septembrie 2024, măsura specială de investigații, urmărirea vizuală, în privința cet. Chitic Veronica, domiciliată pe *****, s-a stabilit că aproximativ la ora 22.00, ca rezultat al primirii instrucțiunilor pe aplicația Telegram pentru păstrarea și transportarea drogurilor, ultima s-a deplasat pe str. Bucuriei 1/1 mun. Chișinău, de unde a ridicat din portbagajul autoturismului unei persoane stabilite, care nu cunoștea conținutul transportat, o pungă cu 3 pachete de tip vacuum cu substanță de culoare albă și I pachet cu numeroase pastile, toate camuflate în tehnică de bucătărie, destinate distribuirii ulterioare, când a fost reținută, iar drogurile ridicate. Potrivit concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3632 din 26.12.2024 substanța solidă, de culoare bej, cu aspect de cristale, prezentată în două pachete de tip vacuum, ridicată la data de 30.09.2024, de la cet. Chitic Veronica, confine substanța psihotropă mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC). Masa substanței ce conține mephedrone, constituie în total 248,29 g. Substanța solidă, cu aspect dc cristal, de culoare albă, prezentat într-un pachet de tip vacuum, ridicată în aceleași circumstanțe, conține substanța stupefiantă metadon. Masa substanței ce conține metadon, constituie 25,469 g. Cele patruzeci și trei comprimate, de formă neregulată, de culoare portocalie, fragmentele dc comprimate cu praf, de culoare portocalie, cele șaisprezece comprimate, dc formă dreptunghiulară, de culoare violetă, cât și fragmentele de comprimate, de culoare violetă, prezentate într-un pachet de tip zip-lock, ridicate în aceleași

circumstanțe, conțin substanța psihotropă MDMA (3,4-metilendioxi-N- metilamfetamină). Masa comprimatelor și fragmentelor dc comprimate cu praf ce conțin substanța psihotropa-MDMA, constituie în total 64,556 g. Modalitatea de preparare a substanțelor stupefiante mephedrone și MDMA, cât și a substanței stupefiante metadon este artizanală. Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 cantitatea substanțelor nominalizate, reprezintă proporții deosebit de mari.

6. De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Chitic Veronica *******, au fost încadrate conform semnelor componenței de infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal și anume: *Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, după calificativul păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor, săvârşite în scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite de mai multe persoane în proporții deosebit de mari*.

<u>Privind procedura</u>.

7. La etapa ședinței preliminare până la începerea cercetării judecătorești, inculpații **Chitic Veronica și Mantaluța Vlad**, au înaintat personal, prin înscris autentic câteo cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu privind infracțiunea imputată de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii, nu are obiecţii, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer de cele comise.

8. În ședință de judecată, inculpații **Chitic Veronica și Mantaluța Vlad,** au confirmat veridicitatea cererilor întocmite și au susținut admiterea acestora, reiterând cele invocate în cerere. Apărătorii DOdica Ruslan și Medeleanu Roman, care acționează în interesele inculpaților, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia. La fel și acuzatorul de stat Leu Petru, în ședință de judecată a opinat că nu sunt impedimente pentru admiterii cererilor depuse.

9. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

10. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. Reieșind din cele expuse *supra,* instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpații **Chitic Veronica și Mantaluța Vlad** din cererile întocmite de aceștia personal, prin care recunosc faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimii au solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul verbal al ședinței de judecată, cererile inculpaților cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor

administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

11. Inculpatul **Mantaluța Vlad**, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că Inculpatul a declarat că își recunoaște integral vina. Acesta a menționat că, în vara anului 2024, împreună cu Veronica Chitic, a început să desfășoare activități legate de ascunderea pachețelelor cu droguri, din cauza problemelor financiare. A precizat că au fost reținuți la data de 01 iulie 2024, după care au petrecut o lună în arest preventiv și o lună în arest la domiciliu, fiind ulterior eliberați pentru a-și continua studiile. Inculpatul a mai declarat că drogurile erau procurate prin intermediul aplicației Telegram, de la persoana care le-a propus această activitate. Prima cantitate primită a fost de 30 de grame, ridicată dintr-un sat din Vadul lui Vodă, denumirea localității nefiindu-i cunoscută. Ultima partidă de droguri depistată cântărea 600 de grame și fusese ridicată tot din Vadul lui Vodă. Acesta a explicat că drogurile erau aduse la domiciliul situat pe adresa str. *****, unde erau împachetate în cantități mai mici, după care erau plasate în diferite locații indicate de persoana care le coordona activitatea. A menționat că a primit indicații doar pentru plasarea drogurilor și nu pentru vânzarea acestora. Inculpatul a declarat că era remunerat de persoana care îi oferea indicațiile, plățile fiind efectuate pe card bancar. Ultima sumă primită a fost de 10 000 de lei, iar remunerația varia în funcție de activitatea desfășurată. A explicat că avea nevoie de bani pentru perfectarea documentelor necesare plecării peste hotarele țării și că oferta de lucru i-a fost transmisă prin Telegram. Totodată, a menționat că, la acea perioadă, era student, iar Veronica Chitic era angajată în câmpul muncii. A precizat că locuiau la o altă adresă, iar apartamentul de pe str. *****, aparținea unui prieten, care le-a permis să locuiască împreună cu el. De asemenea, a declarat că anterior nu a fost judecat. Inculpatul a mai declarat că, după reținere, nu a mai fost contactat de administratorul magazinului online și că și-a schimbat numărul de telefon. Inculpatul a mai indicat că remunerația pentru fiecare pachețel era diferită, iar pentru cel mai mic pachețel primea 5 dolari. A precizat că ultima cantitate de droguri preluată era de 1000 de grame, dintre care 600 de grame de PVP și 400 de grame de mefedronă. Totodată, a declarat că nu cunoștea identitatea administratorului magazinului online.

12. Inculpata **Chitic Veronica**, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că își recunoaște integral vina. Aceasta a menționat că, la data de 01.07.2024, a fost reținută împreună cu Vlad Mantaluță din apartamentul în care locuiau, situat pe str. *****, fiind reținuți pentru distribuirea drogurilor. A precizat că drogurile erau transmise prin intermediul aplicației Telegram, de unde primeau indicații privind adresele de preluare. Ulterior, drogurile erau cântărite și plasate în ascunzișuri, iar remunerația era stabilită în funcție de gramaj. Totodată, a declarat că drogurile ridicate în cadrul percheziților erau destinate distribuirii. Referitor la cel de-al doilea episod, inculpata a declarat că, la data de 30 septembrie 2024, a fost telefonată și rugată să preia o geantă despre care i s-a spus că ar conține obiecte casnice, precum veselă, fără a i se comunica exact conținutul acesteia. Ajunsă la locul stabilit, fără a reuși să se apropie de automobilul femeii venite din Ucraina, a fost reținută de ofițerii de poliție. Aceasta a declarat că intuia faptul că în geantă s-ar putea afla droguri, însă nu era sigură. A menționat că i s-a solicitat doar să preia geanta și nu să distribuie conținutul acesteia. Ulterior, a concretizat că totuși cunoștea faptul că în colet se aflau droguri și că este sigură de cele afirmate. A precizat că nu i s-a comunicat cantitatea totală de substanțe, ci doar

partea care urma să-i revină. Inculpata a declarat că a fost contactată de fratele unei colege de celulă, persoană pe care o cunoștea anterior, care a rugat-o să se întâlnească cu o femeie pentru a prelua o geantă, motivând că el nu era disponibil. Aceasta a menționat că știa că în geantă se află droguri, însă nu cunoștea cantitatea exactă. Potrivit declarațiilor sale, persoana respectivă i-a comunicat că substanțele urmau să fie transmise unei alte persoane și nu comercializate. Totodată, inculpata a declarat că femeia venită din Ucraina a contactat-o telefonic, după ce primise numărul său de telefon de la băiatul respectiv, și i-a comunicat că urma să ajungă în Chișinău în câteva ore, solicitându-i să se prezinte la o adresă pe care nu și-o mai amintește pentru a ridica geanta. A precizat că nu i s-a indicat concret în ce obiect din geantă se aflau drogurile, urmând să le identifice singură printre lucruri. Aceasta a declarat că s-a apropiat de femeia respectivă, însă a fost reținută înainte de a intra efectiv în posesia genții. A menționat că femeia i-a întins geanta, dar nu a reușit să o preia și că aceasta nu era însoțită de alte persoane. Potrivit declarațiilor sale, femeia respectivă a fost ulterior eliberată în calitate de martor. Inculpata a mai declarat că geanta a fost deschisă în prezența lor și s-au observat 2-3 pachete mari cu droguri, fără ca acestea să fie cântărite în prezența lor. A precizat că urma să primească 5 grame pentru sine, iar restul substanțelor trebuiau transmise unei alte persoane, aceasta reprezentând plata pentru serviciile sale. Totodată, a indicat că era vorba despre 600 de grame de PVP și 400 de grame de mefedronă. Aceasta a declarat că anterior mai ridicase de trei ori cantități mici de droguri din cadrul aceluiași magazin online. A menționat că discuțiile cu magazinul erau purtate de ea, administratorul fiind cunoscut sub denumirea „*****”, iar magazinul purta denumirea „*****”. După reținere, a declarat că nu a mai comunicat cu reprezentanții magazinului și că nu cunoaște identitatea persoanei care îl administra. De asemenea, a menționat că nu i s-au adus reproșuri privind dispariția vreunei cantități de droguri.

<u>Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.</u>

13. Astfel, instanța statuează că, chiar dacă inculpații **Chitic Veronica și Mantaluța Vlad** își recunosc vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpați în şedinţă de judecată:

14. Cauza penală nr. 2024330388 episodul comis de către inculpații Chitic Veronica și Mantaluța Vlad

- **Declarațiile martorului Cătălin Țăruș**, care fiind audiat a comunicat că pe Vlad Mantaluța îl cunoaște de aproximativ 10 ani prin prisma că au fost vecini la casa părintească. Pe Veronica Chitic o cunoaște de câteva săptămâni de când a venit împreună cu Vlad să locuiască temporar la el în apartament. Vlad i-a comunicat că s-a certat cu mama lui și din acest motiv a venit să locuiască la el temporar împreună cu prietena lui Veronica. Ei doi erau cel mai mult în apartament din cauza că el aproape în fiecare zi mergea la serviciu în jurul orei 13:00 și venea înapoi în jurul orei 22.30, sâmbăta și duminica lucra de la ora 09:00 până la 15:00. În perioada cât el nu era acasă ei aveau chei de la apartament și de la bloc prin urmare ori de câte ori aveau necesitatea ieșeau-intrau pentru necesitățile lor personale. în urma percheziției de la domiciliul său a fost ridicată o geantă de culoare gri despre care nu cunoaște ce conținea însă din discuțiile colaboratorilor de poliție se presupune că sunt droguri. Menționează că această geantă îi aparține lui Vlad sau Veronica. La fel poate să menționeze că el nu cunoaște și nu am văzut acea geantă în domiciliul său până în ziua percheziției. Când au venit Vlad și Veronica la el să locuiască nu aveau geanta respectivă cu ei. Nu cunosc cu ce se ocupau Vlad și Veronica și ce făceau cu

lucrurile depistate în geanta de culoare gri. La fel adaugă că nu este consumator de droguri și nici nu s-a ocupat cu comercializarea drogurilor. Poate menționa că a văzut-o pe Veronica într-o zi că a cumpărat un cântar digital de mici dimensiuni și la întrebare sa pentru ce are nevoie, ea i-a comunicat că este pentru serviciul ei de la Rogob. La fel vrea să menționeze că Vlad într-o zi i-a cerut cârdul bancar și i-a comunicat că cineva îi este dator cu bani și să îi trimită pe contul său banii, transferul a fost de 400 de lei. La fel declară că Vlad a mers personal cu cârdul său la bancomat și a extras banii, însă menționează că având aplicația bancară în telefon a văzut doar această operațiune și atât, alte transferuri nu au mai fost (vol. I, f.d. 107-108);

- **Procesul-verbal de percheziție din 01.07.2024**, potrivit căruia percheziția a fost efectuată la domiciliul temporar al cet. Vlad Mantaluța, amplasat în mun. Chișinău, *****. în urma efectuării percheziției, în dormitorul comun al cet. Vlad Mantaluța și Veronica Chitic, au fost depistate și ridicate: opt pachețele zip lock cu o substanță alb cristalină măcinată cu miros specific (asemănătoare cu drogul PVP), un pachet din polietilenă de culoare galbenă în care este o substanță de culoare albă în formă de granule mari cu miros specific (asemănător cu droguri Mephedrone), un cântar digital de mici dimensiuni de culoare gri fără careva inscripții, pachetele zip-lock 49 bucăți, trei role de bandă adezivă albastru, verde, galben, un pachețel zip-lock în care este o substanță alb cristalină cu miros specific, și mijloace bănești (vol. I, f.d. 19-21);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.11.2024**, potrivit căruia au fost supuse examinării mijloacele bănești ridicate în cadrul efectuării percheziției la data de 01.07.2024, de la domiciliul cet. Vlad Mantaluța și Veronica Chitic, amplasat în mun. Chișinău, *****. Astfel au fost examinate 12 bancnote cu nominalul de 200 lei, o bancnotă cu nominalul de 100 lei și una cu nominalul de 50 lei, în total suma de 2550 lei (vol. I, f.d.41);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2024**, potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model Redmi Note 8 cu IMEI *****, ce aparține învinuitului Vlad Mantaluța. Accesul la telefon se efectuează prin parola desen indicată de proprietar cet. Mantaluța Vlad a.n *****la deblocarea telefonului observăm mai multe aplicații setate din fabrică precum și mai multe aplicații de mesagerie printre care și aplicația Telegram. Astfel în urma examinării telefonului ridicat de la cet. Mantaluța Vlad a.n *****s-a stabilit că ultimul are instalată aplicația de mesagerie „Telegram" pe care are creat contul cu denumirea „@*****" creat de pe numărul de telefon „+*****". Ulterior s-a stabilit că ultimul poartă discuții cu mai multe contacte printre care și cu complicii lui care dădeau indicații din ce ascunzișuri să preia drogurile, în ce cantități să le fasoneze precum și unde să le plaseze în ascunzișuri, unul din complici fiind contactul utilizatorul "@*****" creat de pe numărul de telefon „+*****" și denumit Pablito (Veronica Chitic), s-a stabilt că acesta este un alt complice de al lui cu care se începe convorbirea la 10 iunie: Unde Mantaluța Vlad îi trimite coordonatele ***** și primește răspuns înapoi de la Pablito (Veronica Chitic) o poză la fel cu coordonate unde în descriere este indicat 1 gr Mef. La 13 iunie Pablito (Veronica Chitic) la fel îi trimite două poze cu coordonat cu descriere 1 gr mef lui Mantaluța Vlad. După care Pablito (Veronica Chitic) îi scrie că coordonatele îi arată în altă parte iar Mantaluța Vlad îi răspunde Zaia îi este blocat cardul. La 22 iunie 2024 Mantaluța Vlad îi transmite 22 de poze cu coordonate și indicatori a direcției. La 23 iunie 2024, Pablito (Veronica Chitic) îi trimite patru mesaje cu coordonate și descriere a drogurilor care sunt ascunse. La 25 iunie Mantaluța Vlad îi transmite lui Pablito (Veronica Chitic) 20 de poze cu ascunzișuri și coordonatele scrie pe fiecare poză. Tot atunci Mantaluța Vlad întreabă pe Pablito (Veronica Chitic) cât mai sta și primește răspuns că 20 minute. După care Pablito (Veronica Chitic) îl întreabă dacă pune metadon pe Mantaluța Vlad, la care zice că în nu. Apoi Pablito (Veronica Chitic) îi comunică că mai pune câteva și se stăruie

repede. Tot la 25 iunie Mantaluța Vlad transmite 13 poze cu locurile unde a ascuns drogurile și coordonatele. La 26 iunie Mantaluța Vlad transmite 16 poze cu locurile unde a ascuns drogurile și coordonatele. La 27 iunie Mantaluța Vlad îi transmite 2 poze cu locurile unde a ascuns drogurile și coordonatele și descrierea ca este 1 gr mef. Tot atunci Mantaluța Vlad îi scrie Zaya că este greu de pus ziua, după care îi scrie că 10 clad în două ore îî jostka, noaptea în 20 minute. Tot atunci Mantaluța Vlad îi transmite 21 de poze cu locurile unde a ascuns drogurile și coordonatele. La 28 iunie 2024 îi transmite 6 poze cu locurile unde a ascuns drogurile și coordonatele și descrierea Med. La fel la ora 8:27pm observăm un mesaj în care Mantaluța Vlad îi comunică lui Pablito să dea mai incet ca tucma din baie aude. Tot la 28 iunie Mantaluța Vladîi transmite un mesaj: Mk, 600ck, 400mef. Pentru noi. -1.10, -1.22g, -1g, -1g, ******, -20g(2* 10g)mef, -10g(5*2g)mef, - 5g(5*1)mef, -3g(3*1)ck. La 30 iunie Pablito (Veronica Chitic) îl întreabă dacă le-a cîntărit pe toate? Mantaluța Vlad îi comunică că da treb doar cu izo de făcut. După care Pablito (Veronica Chitic) îi comunică să meargă afară să facă împreună. Pablito (Veronica Chitic) îi scrie cîtă sare au luat ei din astea 600 ca sa calculeze să-i trimită, ca la 600 nu poate cîntări și trebuie să le pună în pachete, la care Mantaluța Vlad îi scrie că deja e mai puțin de 600 deam. Tot atunci Mantaluța Vlad îi trimite un mesaj unde scrie mef-314, ck-532. Pablito (Veronica Chitic) îi comunică să îi aducă urgent o sacoșă sin scaf că a făcut tat numai sare. După care Mantaluța Vlad îi scrie lui Pablito (Veronica Chitic) Zaya geanta e plină de sare. După care Pablito (Veronica Chitic) îi trimite un screen cu calculatorul 10450 și întreabă unde să îi trimită și Mantaluța Vlad îi răspunde să îi lase până când. (vol. I, f.d.46-63);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.10.2024**, potrivit căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model Iphone 11 cu număr de IMEI ***** ce aparține învinuitei Veronica Chitic. Accesul la telefon se efectuează prin parola *****indicată de proprietar cet. Chitic Veronica a.n *****. La deblocarea telefonului se observă mai multe aplicații setate din fabrică precum și mai multe aplicații de mesagerie printre care și aplicația Telegram. Astfel în urma examinării telefonului ridicat de la cet. Chitic Veronica a.n ***** s-a stabilit că ultima are instalată aplicația de mesagerie „Telegram" pe care are creat contul cu denumirea "@*****", creat de pe numărul de telefon „+*****". Ulterior s-a stabilit că ultimul poartă discuții cu mai multe contacte printre care și cu complicii ei care dădea indicații din ce ascunzișuri să preia drogurile, în ce cantități să le fasoneze precum și unde să le plaseze în ascunzișuri, unul din complici fiind contactul utilizatorul "@*****" creat de pe numărul de telefon „+*****" și denumit Username care a fost examinat si identificat ca fiind cet. Vlad Mantaluța. La fel s-a stabilit că unul din complici este contactul utilizatorul "@***** " și denumit ***** conversația începe de pe 27 iunie unde ***** îi scrie numitei Veronica Chitic că azi merge după 600c, 400mef? După care îi scrie ce marfa mai are la ea. La care Veronica îi comunică că merge să cântărească. Apoi îi scrie că este 30 mef, 47soli și 2,7 med. După care ***** îi trimite lista cum să fasoneze: 3*10 mef, 4*10 soli. După care Veronica Chitic îi transmite poze cu locurile unde a ascuns drogurile și coordonatele și descrierea la fiecare poza. După care ***** îi comunică că în proiectul black666 cu care la fel ea lucrează, tot el este partener 50/50. După care urmează mai multe conversații între ***** și Veronica Chitic de ordin personal, unde ***** îi comunică că este în anatalya și nu are voie să vină în Moldova și multe alte țări. La data de 29 iunie ***** îi comunică că are în Moldova în jur de 40 kg de marfa și are propria producție. Veronica Chitic îi trimite la solicitare lui ***** ce marfă mai are în stoc 598 ck, 362 mef, 0.2 med. La 30 iunie ***** îi comunică că o să ridice salariul la 1-2 $ pentru clad. Un alt complice este contactul utilizatorul "@*****" și denumit ***** conversația începe de pe 11 iunie unde ***** îi scrie numitei Veronica Chitic că azi are nevoie de 5g mef să pună într-un

zip-lock unde îi este comod și Veronica Chitic îi comunică că pune la Botanica că este deja târziu. La 25 iunie ***** îi comunică că are nevoie de 7 mef la ora 7 seara și Veronica Chitic îi răspunde că face. Apoi ***** indică că are nevoie de 5g ck clad de dortit la Botanica. Apoi îi comunică că mai are nevoie de un clad de 25 mef. După care tot pe 25 iunie ora 21:24 Veronica Chitic îi transmite două poze cu coordonate și indicatori a direcției, după care la 21:42 îi mai trimite încă două poze cu coordonate și indicatori a direcției. Tot pe 25 iunie ora 21:52 ***** întreabă dacă poate să îi facă 8g ck și încă 10 g ck la care Veronica îi comunică ca doar la Durlești dar mai târziu. La 25 iunie ora 03:50 Veronica Chitic îi transmite patru poze cu coordonate și descriere. După care mai urmează câteva conversații în care ***** îi comunică lui Veronica Chitic ce și cum să fasoneză droguri și în ce cantitate și unde să le pună. La 27 iunie ***** îi comunică lui Veronica Chitic să fasoneze 10*0,5, si 10*0,5 mef. La 28 iunie ***** îi comunică lui Chitic Veronica să pregătească două 10mef și Veronica îi comunică că face și le pune la durlești. (vol. I, f.d.67-91);

- **Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-2538 din 05.09.2024**, potrivit căruia s-a concluzionat următoarele: substanța solidă, de culoare gălbuie, cu aspect de cristale, prezentată în zece pachete de tip zip-lock, depistată și ridicată la data de 01.07.2024, în urma efectuării acțiunii de urmărire penală percheziția la domiciliul temporar al cet. Mantaluța Vlad, a.n. *****, mun. Chișinău, *****, conține mephedrone, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Masa substanței solide ce conține mephedrone, constituie în total 327,809 g. Substanța solidă, de culoare bej, cu aspect de cristale, praf și bulgări, prezentată în cinci pachete de tip zip-lock, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP, constituie în total 468,684 g (vol. I, f.d.33-35);

15. <u>Corpuri delicte:</u>

- Trei plicuri în care se conțin în total 327,809 g de mephedrone și 468,684 g de PVP, un cântar digital de mici dimensiuni de culoare gri, 49 pachețele zip-lock, trei role de bandă adezivă de culoare albastru, verde și galben recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.11.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni (vol. I, f.d.40)
- Telefon mobil de model Redmi Note 8 cu IMEI *****, ce aparține învinuitului Vlad Mantaluța, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.10.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni (vol. I, f.d.64)
- Telefonul mobil de model Iphone 11 cu număr de IMEI *****ce aparține învinuitei Veronica Chitic, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.10.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni (vol. I, f.d.93)
- mijloace bănești în sumă de 2550 lei, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.11.2024, care au fost transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat (vol. I, f.d.43).

16. Cauza penală nr. 2025420018 episodul comis de către inculpata Chitic Veronica

- **Declarațiile martorului Bilonozhko Mariia**, care a declarat că la 30.09.2024 ora 16.00 o doamnă ei necunoscută în orașul Odessa a rugat-o să-i transmită fiicei ei un pachet cu tehnică de bucătărie, în orașul Chișinău, deoarece nu are posibilitatea să se deplaseze ea. A fost de acord și ajunsă în Chișinău a sunat-o pe fiica care urma să ia pachetul, car s-a apropiat în locul prestabilit, și a luat punga din mașină, moment în care a fost reținută de poliție. Cînd au desfăcut pachetul, în interiorul tehnicii erau droguri, iar fata a confirmat polițiștilor că pachetul îi era

destinat anume ei. Nu cunoștea că în pachet erau droguri, or, erau camuflate în tehnică de bucătărie (f.d. 38);

- **Declarațiile martorului Didîc Mihail**, care a declarat că la întrebările acordate de către ofițerul de urmărire penală și anume cine a ridicat pachetul din portbagajul automobilului de model Hyundai c/î ***** și dacă Chitic Veronica s-a deplasat cu acei pachet în mână, declară că persoana de gen feminin doar a coborât din automobil și a deschis portbagajul iar pachetul a fost luat de către Chitic Veronica personal, câți metri s-a deplasat cu certitudine nu poate comunica însă când automobilul supra indicat s-a pornit, el îndată a pornit din urma ei pentru stoparea acesteia din considerent că era necesar de stabilit proveniența pachetului, și a. văzut cum Chitic Veronica se deplasa cu ace! pachet care l-a luat din portbagajul automobilului supra indicat, ulterior după ce a stopat automobilul se întorcea înapoi cu persoana de gen feminin, și a văzut cum Chitic Veronica se afla la o distanță de aproximativ 4-5 metri de la locul unde era parcat automobilul de model Hyundai cu n/î *****, și avea acel pachet în mână, ultima comunica că îl predă benevol organului de urmărire penală (f.d. 188);
- **Declarațiile martorului Verdeș Mihail**, care a declarat că la întrebările acordate mie de către ofițerul de urmărire penală declară că în privința cet. Chitic Veronica a fost a fost autorizată măsura specială de investigație (urmărirea vizuală), respectiv la data de 30 septembrie 2024 în jurul orelor 17 și 00 am început efectuarea măsurii împreună cu colegul Mihail Didîc, și anume se aflau pe adresa str. Burebista 36/1 mun. Chișinău în curtea blocului locativ, iar în jurul orelor 20 și 00 din scara nr. 1 a blocului locativ de pe adresa sus indicată a observat-o pe Chitic Veronica împreună cu o persoană de gen masculin, care a fost identificat ca Mantaluța Vlad. Ultimii au mers spre stația de pe str. Sarmisegetusa prin curțile blocului locativ și ajungând la stația intersecție str. Burebista cu str. Sarmisegetusa, sau urcat în troleibuzul nr. 1 și se deplasau în sectorul Centru, după care au coborât pe bd. Ștefan cel Mare în apropiere de intersecția cu str. Mihai Viteazul, ulterior s-au deplasat pe jos pe str. M. Viteazul s- au oprit pe str. Mihai Viteazul 10 la stația peco Rompetrol aproximativ la orele 21 și 10. La orele 21 și 40 Chitic Veronica și Mantaluța Vlad au ieșit din stația peco și se deplasau pe jos la deal direcțional pe sir. M. Viteazu, ulterior au traversat strada spre intersecția str. Henri Coadă și s-au deplasat spre adresa str. Bucuriei, unde Chitic Veronica mereu stătea în telefon și s-a oprit pe adresa str. Burebista 1/1 vis-a-vis de Inspectoratul Național de Investigații situat pe str. Bucuriei 14, iar Mantaluța Vlad avea un comportament agitat se uita prin părți și vorbea la telefon și se deplasa încet pe str. Bucuriei. Ulterior în jurul orelor 22 și 08 pe adresa str. Bucuriei 1/1 pe partea dreaptă a carosabilului în apropierea lui Chitic Veronica se parchează un automobil de model Hyundai cu n/î ***** la volan fiind o persoană de gen feminin singură în automobil, când a văzut automobilul Veronica avea un comportament agitat se uita prin părți și se apropie de automobil, după care din automobil a ieșit persoana de gen feminin, s-a deplasat spre portbagajul automobilului, Veronica a luat din portbagaj o sacoșă iar persoana de la volanul automobilului închide portbagajul s-a urcat la volan și a început deplasarea, colegul pe nume Mihail Didîc s-a deplasat din urma automobilului de model Hyundai pentru stoparea acestuia, iar el după ce Chitic Veronica s-a deplasat aproximativ 4-5 metri de la locui unde era parcat automobilul supra menționat cu pachetul în mână, a stopat-o (f.d. 190);
- **Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală din 01 octombrie 2024**, potrivit cărui, Chitic Veronica locuiește în mun. Chișinău, *****. Iar la data de 30.09.2024 în jurul orelor 17:00 au început efectuarea măsurii respective împreună cu OSI a INI Verdeș Mihail, unde s-au amplasat pe adresa str. Burebista 36/1 mun. Chișinău în curtea blocului locativ, iar în jurul orelor 20:00 din scara nr. 1 a blocului locativ de pe adresa sus

indicată iese Chitic Veronica împreună cu o persoană de gen masculin, unde imediat au înțeles că este cet. Mantaluța Vlad din motiv ca aceștia anterior cu aproximativ 2 luni în urmă au fost documentați și reținuți pentru comercializare de substanțe narcotice. Astfel aceștia se deplasează spre stația de pe str. Sarmisegetusa prin curțile blocului locativ și ajungând la stația intersecție str. Burebista cu str. Sarmisegetusa, se urcă în troleibuzul nr. 1 și .se deplasează în sectorul Centru, după care coboară pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt în apropiere de intersecția cu str. Mihai Viteazul, ulterior se deplasează pe jos pe str. M. Viteazul și se opresc pe str. Mihai Viteazul 10 la stația peco Rompetrol aproximativ la orele 21:10. La orele 21:40 Chitic Veronica și Mantaluța Vlad ies din stația peco se deplasează pe jos la deal direcțional pe str. M. Viteazu, ulterior traversează strada spre intersecția str. Henri Coadă și se deplasează spre adresa str. Bucuriei, unde Chitic Veronica mereu stătea în telefon și s-a oprit pe adresa str. Burebista 1/1 vis-a-vis de Inspectoratul Național de Investigații situat pe str. Bucuriei 14, iar Mantaluța Vlad avea un comportament agitat se uita prin părți și vorbea la telefon și se deplasa încet pe str. Bucuriei. Ulterior în jurul orelor 22:08 pe adresa str. Bucuriei 1/1 pe partea dreaptă a carosabilului în apropierea lui Chitic Veronica se parchează un automobil de model Hyundai cu n/î ***** la volan a fost observată o persoană de gen feminin singură în automobil, când a văzut automobilul Veronica avea un comportament agitat se uita prin părți și se apropie de automobil, după care din automobil iese șoferul și anume persoana de gen feminin vizibil vârsta 35-40 ani, se deplasează spre portbagajul automobilului, Veronica i-a o sacoșă din portbagajul mașinii și persoana de la volanul automobilului închide portbagajul, ulterior Chitic Veronica și Mantaluța Vlad ce la fel era în apropiere au fost reținuți, urmând acțiunile de urmărire penală (f.d. 8);

- **Proces verbal de ridicare din 30 septembrie 2024**, potrivit căruia, de la Chitic Veronica au fost ridicate o pungă cu 3 pachete de tip vacuum cu substanță de culoare albă si 1 pachet cu numeroase pastile (f.d. 10);
- **Raport de expertiza judiciară nr. 34/12-R-3632 din 26.12.2024** potrivit concluziilor căror, substanța solidă, de culoare bej, cu aspect de cristale, prezentată în două pachete de tip vacuum, ridicată la data de 30.09.2024, de la cet. Chitic Veronica, conține substanța psihotropă mephedrone (4- methylmethcathinone, 4-MMC). Masa substanței ce conține mephedrone" constituie în total 248,29 g. Substanța solidă, cu aspect de cristal, de culoare albă, prezentat într-un pachet de tip vacuum, ridicată în aceleași circumstanțe, conține substanța stupefiantă metadon. Masa substanței ce conține metadon, constituie 25,469 g. Cele patruzeci și trei comprimate, de formă neregulată, de culoare portocalie, fragmentele de comprimate cu praf, de culoare portocalie, cele șaisprezece comprimate, de formă dreptunghiulară, de culoare violetă, cât și fragmentele de comprimate, de culoare violetă, prezentate într-un pachet de tip zip-lock", ridicate în aceleași circumstanțe, conțin substanța psihotropă MDMA (3,4-metilendioxi-N-metiIamfetamină). Masa comprimatelor și fragmentelor de comprimate cu praf cc conțin substanța psihotropa- MDMA, constituie în total 64,556 g. Modalitatea de preparare a substanțelor stupefiante mephedrone și MDMA, cât și a substanței stupefiante metadon este artizanală (f.d. 18-21);
- **Proces verbal de examinare din 10 ianuarie 2025**, prin care au fost supuse examinării obiectele supuse expertizei chimice (f.d. 23);
- **Proces verbal de examinare din 13 ianuarie 2025**, prin care au fost supuse examinării telefonul mobil de model Iphone 10 ridicat de la Chitic Veronica, accesând ecranul de fundal pe telefonul supra indicat observăm aplicația telegram accesând aplicația dată în conversații persistă un dialog cu numitul KATE Recrutier, Viktor, care este cunoscut ca un magazin ce comercializează substanțe narcotice, în cadrul conversații ultimul îi explică detaliat lui Chitic

Veronica ***** cum este necesar să ridice un pachet camuflat de către o persoană la moment în curs de identificare de către organul de urmărire penală, în interior cu substanță narcotică în cantitate deosebit de mare ca ulterior Chitic Veronica ***** era necesar să o păstreze, cântărească, repartizeze și împachetează în doze mai mici, iar ulterior să o transporteze să o ascundă cantitatea necesară de pachețele în doze mai mici în diferite locuri din mun. Chișinău, ce se demonstrează prin următorul conținut Chitic Veronica ***** transmite utilizatorului supra indicat 2 poze una de la o distanță mai mare unde este indicată o săgeată locul exact și alta la o distanță mai mică, unde este indicat un cerc la fel cu locul exact iar în descriere sunt indicate coordonatele care la introducerea acestora în orice aplicație de navigare consumătorul final este condus la locul exact ca în poze, totodată este indicat tipul de drog, culoarea pachețelului improvizat manual din bandă adezivă, totodată este indicat dacă acesta se află pe magnet sau este camuflat în pământ cu indicarea dimensiunii exacte în cm; In cadrul examinării a aplicații telegram au fost identificate mai multe discuții cu magazinele de droguri, Totodată în cadrul examinării discuțiilor s-a stabilit că cet. Chitic Veronica ***** nu este impusă să plaseze droguri în ascunziș ultima singură este cointeresată despre faptul dat (f.d. 27);

17. <u>Corpuri delicte:</u>

- un plic de culoare alb cu denumirea ambalaj nr. 1/1, R.E nr. 34/12-R-3632 c/p nr. 20244*****3, expert judiciar Bulat Ludmila la fel persistă semnătura ultimei, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Botanica, mun. Chișinău conform chitanței nr. 1543 din 13.01.2025 (f.d. 24, 37);

- un plic de culoare cafeniu în care se află telefonul mobil de model Iphone 10 ridicat de la cet. Chitic Veronica *****, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Botanica, mun. Chișinău conform chitanței nr. 1543 din 13.01.2025 (f.d. 35, 37).

18. În virtutea prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care reglementează că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe". În acest context instanța menționează că atât procurorul, cât și apărătorul inculpatului în ședința de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele reflectate în rechizitoriu.

<u>Aprecierea intanței de judecată:</u>

19. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

20. La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

21. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei*.

22. Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

23. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

24. În această ordine de idei, conform ordonanței de punere sub învinuire dar şi potrivit rechizitoriilor, acțiunile inculpaților **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** pe cauza penală nr. 2024330388 au fost încadrate în baza art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, *Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare,* după calificativul *păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, acțiuni săvârşite de mai multe persoane în proporții deosebit de mari*, iar acțiunile inculpatei **Chitic Veronica** pe cauza penală nr. 2025420018 au fost încadrate în baza art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, *Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare,* după calificativul *păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, acțiuni săvârșite de mai multe persoane în proporții deosebit de mari.*

25. În altă ordine de idei, instanţa precizează că, însăşi inculpații **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** au confirmat în ședință de judecată aceste evenimente şi au recunoscut vina în comiterea infracţiunilor, oferind detalii în acest sens, de altfel aceste circumstanţe fiind susţinute reciproc prin declarațiile martorilor și prin rezultatele acţiunilor procesuale desfăşurate de organul de urmărire penală şi de către organul de constatare pe fiecare episod în parte.

26. Prin urmare, instanţa statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă, care denotă clar comiterea faptelor infracţionale de către inculpaților **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica**, totuşi şi aceştia au recunoscut vinovăţia în comiterea acestor fapte şi au oferit declaraţii în ședință de judecată, iar în acest sens, instanţa opinează că declaraţiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esenţă informaţia obţinută este aceiaşi și nu afectează probatoriului în cauza penală.

27. Pe cale de consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de inculpați, care confirmă integral cele expuse în învinuirile aduse şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanța cu realitatea pe care o probează această informație, la caz cea furnizată de inculpați, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existența faptelor infracțiunii, certitudinea comiterii acestora nemijlocit de către **Vlad Mantaluța și Chitic Veronica** şi săvârșirea de către aceștia cu vinovăție a faptelor imputate.

28. Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpaților în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează cu alte mijloace de probă administrate, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție.

29. În acest context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

30. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

31. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

32. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

33. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

34. Prin urmare, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art.364^1 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că ultimul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

35. ***Cu privire la încadrarea juridică a infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (1) lit. d) din Codul penal imputată inculpaților*** instanţa constată că, inculpații au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de droguri, apărate împotriva procurării, păstrării şi înstrăinării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari şi cu scop de înstrăinare.

36. Astfel, potrivit art. 2 pct. 11 al legii nr. 201/2025, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri, - prin *droguri se înțelege* – substanțe reglementate de Convenția unică asupra stupefiantelor din 1961 sau de Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971, precum și oricare dintre substanțele și plantele aflate sub control național, incluse în lista nr. 3 din tabelele I–III prevăzute în anexa nr. 1.

37. Potrivit art. 16 alin. (1) și (2) al Legii menționate supra se precizează că, „circulația substanțelor stupefiante, psihotrope, a plantelor, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri, precum și supravegherea și controlul circulației acestora se efectuează conform prezentei legi și convențiilor internaționale încheiate cu privire la substanțele stupefiante și psihotrope, la care Republica Moldova este parte. (2) Circulația pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, psihotrope, a plantelor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri prevăzute în tabelul I din anexa nr. 1 este interzisă, cu excepția utilizării lor în scopuri științifice și/sau de expertiză”.

38. Din cele menţionate rezultă că circuitul drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi care ar putea fi permis doar în anumite condiţii necesar a fi întrunite.

39. De asemenea, Conform art. 134[1] alin.(1) din Codul penal, „prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern".

40. *Obiectul material* al infracţiunii incriminate în acest caz, îl reprezintă în cauza penală nr. 2024330388: substanţa psihotropă – mephedrone în cantitate de 327,809 grame și substanța stupefiantă – PVP în cantitate de 468,684 grame,iar în cauza penală nr. 2025420018: substanţa psihotropă – mephedrone - 248,29 grame, metadon în cantitate de 25,469 grame și substanța stupefiantă – MDMA în cantitate de 64,556 grame.

41. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, care la caz, în privinţa inculpaților **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** pe episodul privind cauza penală nr. 2024330388 s-a exprimat prin: transportare, păstrare, distribuire, în scopul profitului, iar în privinţa inculpatei **Chitic Veronica** pe episodul privind cauza penală nr. 2025420018 s-a exprimat prin: transportare și păstrare în scopul profitului.

42. Concomitent, instanţa atestă o fluenţă în probele administrate la caz, care se susţin reciproc şi nu oferă dubii privind autenticitatea informaţiei furnizate în stabilirea altor semne alternative reţinute, iar pe cale de consecinţă dovedesc cert vinovăţia inculpaților **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** în săvârşirea infracţiunilor incriminate acestora.

43. În acest context, privind *„păstrarea ilegală a drogurilor"* de inculpați, instanţa de judecată a reieşit din faptul că ultimii au păstrat asupra sa drogurile procurate ilegal, după cum reiese şi din rezultatele percheziţiilor, această acţiune fiind o continuare firească şi evidentă a procurării acestora şi o condiţie logică pentru înstrăinarea ulterioară, or potrivit cauzei penale nr. 2024330388 la inculpații **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** s-a depistat o cantitate deosebit de mare de substanţa psihotropă – mephedrone în cantitate de 327,809 grame și substanța stupefiantă – PVP în cantitate de 468,684 grame, iar potrivit cauzei penale nr. 2025420018 la inculpata **Chitic Veronica** s-a depistat o cantitate deosebit de mare de substanţa psihotropă – mephedrone - 248,29 grame, metadon în cantitate de 25,469 grame și substanța stupefiantă – MDMA în cantitate de 64,556 grame.

44. *Transportarea de substanţe narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora* presupune permutarea lor dintr-un loc în altul cu utilizarea oricăror mijloace de transport, ceea ce la caz a fost dovedit de declarațiile inculpaților cât și de probatoriul acumulat la faza de urmărire penală, acceptat în instanță de către inculpați pe ambele episoade de fiecare în parte.

45. În corcondanţă cu cele expuse, prin alin. (9) a art. 134[1] din Codul penal, se consideră circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.

46. Astfel, calificând acţiunile inculpaților **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** potrivit cauzei penale nr. 2024330388 drept *„distribuire ilegală a drogurilor"*, instanţa de judecată a reieşit din probele administrate, îndeosebi prin remiterea lor în cantităţi mai mici la, or prin *„distribuire"* se înţelege inclusiv repartizarea drogurilor la diferite persoane, care la rândul lor pot să le întrăineze efectiv sau să le utilizeze în scop personal, iar la caz, semnul calificativ se

consideră întrunit, or la caz o bună parte din droguri deja era pregătită pentru distribuire fiind împărțită în pachețele de tip zip-lock în cantități mai mici.

47. În continuare, instanţa constată că acest scop de înstrăinare ulterioară a drogurilor, în mod evident a fost declanşat de alte acţiuni în acest sens şi instanţa reiterează faptul procurării şi păstrării acestor droguri.

48. De asemenea, instanţa conchide că *prezenţa distribuirii* a substanţelor psihotrope și stupefiante păstrate de inculpat, se reflectă într-un mod cumulativ prin existenţa mai multor temeiuri suficiente apreciate în ansamblul lor şi anume: 1) cantitatea de droguri ridicată de organul de urmărire penală şi confirmată în contextul desfăşurării expertizelor judiciare, **care depăşesc impunător limitele proporţiilor deosebit de mari şi nu denotă credibilitatea altor versiuni precum consumul propriu sau alt interes,** ceea ce evident la caz denotă certitudinea scopului nemijlocit de înstrăinare a drogurilor.

49. Respectiv, acțiunile inculpaților **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** privind punerea în circulaţie a drogurilor în contextul a mai multor etape distincte, au fost apreciate corect de către organul de urmărire penală ca fiind comise în baza unei intenţii unice şi a unui scop unic, or în opinia instanţei, acţiunile infracţionale comise de acesta la fiecare din aceste modalităţi alterantive ale laturii obiective, reprezintă episoade ale unei infracţiuni unice.

50. Sub aspectul *laturii subiective*, instanța relevă că inculpații au acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei lor, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptelor episodice, urmărind concomitent prin înstrăinarea substanțelor stupefiante un interes vădit material.

51. Instanţa remarcă că infracțiunea incriminată acuzaţilor este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpat, prin înstrăinarea drogurilor în proporţii deosebit de mari, luând în considerare cantitatea de substanţe psihotrope și și stupefiante procurate şi păstrate ulterior, care urma a fi înstrăinată pe teritoriul Republicii Moldova.

52. Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, iar la caz, instanţa atestă că inculpatul **Mantaluța Vlad** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei şi este născut pe *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog și inculpata **Chitic Veronica** a fost identificată prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei şi este născut pe *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog iar astfel inculpații întrunesc semnele subiectului infracţiunii incriminate.

53. *În drept*, instanţa indică că fapta inculpatului întrunește corect elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal.

54. *Aşadar,* instanța de judecată consideră că **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** poate fi condamnați pentru comiterea infracțiunilor incriminate, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpații **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** au comis faptele pentru care sunt acuzați, cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

55. În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cauzelor penale şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpaților şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** la răspundere penală, conform componenţelor de infracţiune incriminate.

<u>Cu privire la individualizarea pedepsei.</u>

56. De către acuzatorul de stat Leu Petru, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Mantaluța Vlad** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, și în baza acestui articol, a-i aplica o pedeapsă reală pe o perioadă de 6 (șase) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de accesul la droguri, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, cu includerea termenului de aflare în stare de arest. A solicitat să fie recunoscută vinovată inculpata **Chitic Veronica** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal(c/p nr. 2025420018), și în baza acestui articol, a-i aplica o pedeapsă reală pe o perioadă de 6 (șase) ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei, cu cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de accesul la droguri, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani. La fel, a solicitat să fie recunoscută vinovată inculpata **Chitic Veronica** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal(c/p nr. 2024330388), și în baza acestui articol, a-i aplica o pedeapsă reală pe o perioadă de 6 (șase) ani, cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei, cu cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de accesul la droguri, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani. Potrivit art. 84 din Codul penal penal, pentru săvârșirea unui concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, de a stabili inculpatei **Chitic Veronica** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penetenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de accesul la droguri, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, cu includerea termenului de aflare în stare de arest.

57. Apărătorul inculpatului **Mantaluța Vlad**, avocatul Dodica Ruslan, în dezbaterile judiciare a pledat pentru faptul ca inculpatului să-i fie aplicate prevederile art. 79 din Codul penal, or acesta a conștientizat acțiunile sale și regertă enorm cele săvârșite.

58. Apărătorul inculpatului **Chitic Veronica**, avocatul Medeleanu Roman, în dezbaterile judiciare a pledat pentru faptul ca inculpatei să-i fie aplicate prevederile art. 79 din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare de 3 ani 6 luni pe fiecare episod și cu aplicarea prevederilor art. 84 din Codul penal a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de

59. Inculpatul **Mantaluța Vlad**, în ultimul cuvânt a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde și a reiterat faptul că se căieşte de cele săvârșite.

60. Inculpata **Chitic Veronica**, în ultimul cuvânt a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde, a reiterat faptul că se căieşte de cele săvârșite și solicită o pedeapsă minimă.

61. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

62. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

63. În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

64. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

65. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

66. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

67. În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

68. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

69. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

70. În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

71. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

72. Aşadar, instanţa statuează că pedeapsa penală urmează a fi aplicată inculpaților în contextul cauzei penale de învinuire a acestora în temeiul art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal săvârşită de către inculpați, care potrivit art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor deosebit de grave comise cu intenţie.

73. Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpații **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul asigurării sănătăţii publice, care atentează la valori importante, precum apărarea relaţiilor sociale cu privire la circulaţia legală a drogurilor sau analogilor lor, împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii şi transportării ilegale a drogurilor.

74. Or, anume sănătatea publică constituie una din cele mai importante elemente ale bunei convieţuiri sociale între o anumită masă, a unui *sumum* nedeterminat de indivizi, motiv pentru care orice atentare la aceste valori, necesită a fi prevenite şi/sau curmate corespunzător.

75. Totodată, instanța de judecată reține că inculpații **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** au săvârșit infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal. Invocarea de către apărare a recunoașterii faptei în calitate de circumstanță atenuantă nu poate fi reținută, întrucât, în condițiile examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aceasta ar conferi aceleiași împrejurări o dublă valență juridică, contrar prevederilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind individualizarea pedepsei. De asemenea, instanța constată că, în speță, nu sunt incidente nici circumstanțele agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

76. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpaților **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

77. În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, stabileşte o pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 până la 5 ani.

78. În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse cu închisoare.

79. Respectiv, la aplicarea pedepsei penale, instanța evidențiază faptul că inculpaților **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** la momentul comiterii infracţiunilor aveau împlinită vârsta de 18 de ani însă nu aveau împlinită vârsta de 21 ani, iar în acest caz, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3[1]) din Codul penal, aplicarea pedepsei persoanelor care au săvârşit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani maximul pedepsei se reduce cu o treime.

80. Aplicând prevederile art. 70 alin. (3[1]) din Codul penal, limitele maximale de pedeapsă pentru inculpații **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal va constitui închisoare de la 7 ani la 10 ani.

81. Potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a

limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

82. În acest mod, în speţă, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pedeapsa prin aplicarea reducerii de o pătrime asupra limitelor pedepsei principale, rezultă următoarele limite reduse: limita minimă va fi 5 ani și 3 luni închisoare iar limita maximă va fi 7 ani și 6 luni, închisoare. Pedeapsa complementară a privării de drepturi, prevăzută între 2 și 5 ani, nu este supusă reducerii, urmând a fi aplicată în limitele stabilite de lege.

83. În acest mod, în speţă, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal (c/p nr. 2024330388), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 din Codul de procedură penală lui **Mantaluța Vlad** se va stabili o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni cu executarea pedepsei potrivit art. 72 Cod penal, în penitenciar de tip închis, cu cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării şi gestionării drogurilor, analoagelor acestora, a substanțelor ori medicamentelor cu efect puternic pe un termen de 5 (cinci) ani.

84. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal (c/p nr. 2024330388), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 din Codul de procedură penală lui **Chitic Veronica** se va stabili o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni cu executarea pedepsei potrivit art. 72 Cod penal, în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării şi gestionării drogurilor, analoagelor acestora, a substanțelor ori medicamentelor cu efect puternic pe un termen de 5 (cinci) ani, iar pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal (c/p nr. 2025420018), cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 din Codul de procedură penală lui **Chitic Veronica** se va stabili o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni cu executarea pedepsei potrivit art. 72 Cod penal, în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării şi gestionării drogurilor, analoagelor acestora, a substanţelor ori medicamentelor cu efect puternic pe un termen de 5 (cinci) ani.

85. Respectiv, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar să-i fie aplicată lui **Chitic Veronica** o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării şi gestionării drogurilor, analoagelor acestora, a substanţelor ori medicamentelor cu efect puternic pe un termen de 5 (cinci) ani.

86. Totodată, instanţa informează că termenul de aplicare a pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, în temeiul alin. (4) din art. 65 a Codului penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

87. În continuare instanța de judecată urmează să respingă poziția apărătorilor privind aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, întrucât în speță nu sunt întrunite condițiile excepționale care ar justifica stabilirea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege.

88. Astfel, apărarea a invocat drept argumente recunoașterea vinovăției, căința inculpaților și vârsta relativ tânără a acestora. Totuși, aceste împrejurări au fost deja valorificate de instanță prin aplicarea dispozițiilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal și art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care au determinat reducerea considerabilă a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege. Or, inculpații au

beneficiat deja de diminuarea maximului special al pedepsei ca urmare a faptului că, la momentul săvârșirii infracțiunii, aveau vârsta cuprinsă între 18 și 21 de ani, precum și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă în legătură cu examinarea cauzei în procedură simplificată și recunoașterea faptelor imputate.

89. Instanța reține că simpla recunoaștere a vinovăției și manifestarea căinței nu constituie, prin ele însele, circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal, capabile să justifice coborârea pedepsei sub minimul prevăzut de lege. Mai mult, potrivit constatărilor instanței expuse la pct. 75, recunoașterea faptelor nu poate fi reținută suplimentar drept circumstanță atenuantă, deoarece aceasta a produs deja efecte juridice prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, iar acordarea unei noi valențe juridice aceleiași împrejurări ar contraveni principiilor individualizării pedepsei și practicii Curții Supreme de Justiție.

90. De asemenea, instanța apreciază că gravitatea deosebită a infracțiunilor comise exclude posibilitatea aplicării art. 79 Cod penal. Infracțiunile prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal fac parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave și aduc atingere relațiilor sociale privind sănătatea publică și circuitul legal al drogurilor, valori esențiale într-o societate democratică. Pericolul social ridicat al faptelor, caracterul intenționat al acestora și necesitatea prevenirii fenomenului infracțional în domeniul traficului ilicit de droguri impun aplicarea unei pedepse proporționale și efective.

91. În același context, instanța constată că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal și nici alte împrejurări excepționale legate de persoana inculpaților sau de modalitatea concretă de săvârșire a infracțiunilor, care ar permite concluzia că scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei sancțiuni sub limita minimă legală.

92. Prin urmare, instanța consideră că aplicarea art. 79 Cod penal ar conduce la o individualizare excesiv de blândă a pedepsei, incompatibilă cu gravitatea faptelor săvârșite, cu necesitatea restabilirii echității sociale și cu scopul prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni, motiv pentru care solicitările apărătorilor urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

93. Concomitent, termenul de executare a pedepsei, stabilite lui **Chitic Veronica *****,** se va calcula din momentul pronunțării sentinței, cu includerea potrivit art. 88 alin. (3) Cod penal, a termenului aflării acesteia în stare de reținere, arest și arest la domiciliu pe cauza penală, nr. (2024330388), din data de 01.07.2024, ora de facto 12:33, până la data de 28.08.2024, la fel lui Chitic Veronica ***** în perioada de executare a pedepsei, stabilite, se va include potrivit art. 88 alin. (3) Cod penal, și a termenului aflării acesteia în stare de reținere, arest și arest la domiciliu pe cauza penală, nr. (2025420018) și anume din data de 30 septembrie 2024 ora 23:15 min., până la data de 30.12.2024.

94. Concomitent, termenul de executare a pedepsei stabilite lui **Mantaluța Vlad** se va calcula din momentul pronunțării sentinței, cu includerea potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal a termenului de aflare a acestuia în stare de reținere, de arest şi de arest la domiciliu în prezenta cauză penală de la 01.07.2024 până la 28.08.2024. În continuare instanța de judecată atestă că, **Mantaluța Vlad pe cauza penală nr.** (2025420018), a fost reținut în arest preventiv și arest la domiciliu începând cu data de 30 septembrie 2024 ora 23:15 min., până la data de 27.11.2024. La fel, se atestă că, **Mantaluța Vlad** care prin ordonanța din 29 ianuarie 2025, în **cauza penală nr.** (2025420018), a fost scos de sub urmărire penală de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, din motiv că, fapta nu a fost comisă de el.

95. În aceste circumstanțe, perioada de detenție aferentă cauzei penale nr. 2025420018 nu poate fi inclusă, din oficiu, în termenul executării pedepsei aplicate în prezenta cauză penală. Or, dispozițiile art. 88 alin. (3) Cod penal reglementează compensarea perioadei de detenție suportate

în cauza în care s-a pronunțat condamnarea, iar extinderea acestei compensări asupra unei alte cauze penale distincte, finalizate prin scoaterea de sub urmărire penală, presupune o examinare separată și expres solicitată de părți.

96. Deși, prin prisma garanțiilor prevăzute de art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a jurisprudenței Curtea Europeană a Drepturilor Omului, s-ar putea discuta posibilitatea valorificării perioadei respective de privare de libertate, instanța nu poate dispune aceasta în lipsa unei solicitări exprese formulate de către inculpatul **Mantaluța Vlad** ori apărătorul său. A proceda astfel ar echivala cu depășirea limitelor învestirii și ar putea afecta dreptul persoanei la alegerea remediului juridic adecvat.

<u>Cu privire la măsura preventivă.</u>

97. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

98. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus în privința măsurii preventive aplicabile, însă analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpaților **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** nu este aplicată nici o măsură preventivă.

99. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

100. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

101. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

102. Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, „arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.”

103. În aceste circumstanțe, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpați a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpații să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

104. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu este încălcat dreptul inculpaților **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica** la libertate şi siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de

libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept şi de a se eschiva de la executarea pedepsei, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

105. În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpații **Mantaluța Vlad** și **Chitic Veronica**, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestora pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentința.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

106. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conţinutul rechizitoriilor, dar şi în ședinţă de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar de la **Mantaluța Vlad ******* și **Chitic Veronica ******* în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2538 din 05.09.2024 în cuantum de 2 800 lei și de a încasa de la **Chitic Veronica ******* în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3632 din 26.12.2024 în cuantum de 2 800 lei, iar partea apărării nu s-a expus în privinţa acestora.

107. În acest mod, instanţa reţine că potrivit rechizitoriilor în cauzele penalăe, la fel au fost revendicate cheltuieli judiciare, suportate în legătură cu dispunerea şi efectuarea rapoartelor de de expertiză judiciară nr.34/12-R-2538 din 05.09.2024 și nr. 34/12-R-3632 din 26.12.2024.

108. În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) şi (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

109. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

110. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

111. Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

112. Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.

(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat", a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, solicitarea procurorului cu privire la încasarea în mod solidar de la **Mantaluța Vlad ******* și **Chitic Veronica ******* în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2538 din 05.09.2024 în cuantum de 2 800 lei și de a încasa de la **Chitic Veronica ******* în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3632 din 26.12.2024 în cuantum de 2 800 lei, este considerată de instanța ca întemeiată şi va fi admisă.

113. Instanța mai remarcă că cheltuielile judiciare au fost probate prin scrisorile autentice semnate de instituția de expertiză, precum şi prin faptul că au fost recunoscute de instanța drept mijloace de probă pertinente în prezenta cauză penală.

<u>Cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă.</u>

114. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, iar procurorul în dezbateri judiciare a solicitat Trei plicuri în care se conțin în total 327,809 g de mephedrone și 468,684 g de PVP, un cântar digital de mici dimensiuni de culoare gri, 49 pachețele zip-lock, trei role de bandă adezivă de culoare albastru, verde și galben recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.11.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni și un plic de culoare alb cu denumirea ambalaj nr. 1/1, R.E nr. 34/12-R-3632 c/p nr. 20244*****3, expert judiciar Bulat Ludmila la fel persistă semnătura ultimei- după rămânerea definitivă a sentinței de nimicit. Mijloace bănești în sumă de 2550 lei, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.11.2024, care au fost transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat, Telefon mobil de model Redmi Note 8 cu IME1 *****, ce aparține învinuitului Vlad Mantaluța, Telefonul mobil de model Iphone 11 cu număr de IMEI *****ce aparține învinuitei Veronica Chitic și un plic de culoare cafeniu în care se află telefonul mobil de model Iphone 10 ridicat de la cet. Chitic Veronica ***** de confiscat în folosul statului.

115. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) şi 2) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, iar în acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi nimicite, precum şi obiectele a căror circulație este interzisă vor fi nimicite.

116. Referitor la corpurile delicte, instanța de judecată reține că prin ordonanțele ofițerilor de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de corp delict:

În cauza penală nr. 2025420018:

- un plic de culoare alb cu denumirea ambalaj nr. 1/1, R.E nr. 34/12-R-3632 c/p nr. 20244*****3, expert judiciar Bulat Ludmila la fel persistă semnătura ultimei care conține substanța psihotropă – mephedrone - 248,29 grame, metadon în cantitate de 25,469 grame și substanța stupefiantă – MDMA în cantitate de 64,556 grame, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Botanica, mun. Chișinău conform chitanței nr. 1543 din 13.01.2025 (f.d. 24, 37);
- un plic de culoare cafeniu în care se află telefonul mobil de model Iphone 10 ridicat de la cet. Chitic Veronica *****, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Botanica, mun. Chișinău conform chitanței nr. 1543 din 13.01.2025 (f.d. 35, 37).

În cauza penală nr. 2025420018:

- Trei plicuri în care se conțin în total 327,809 g de mephedrone și 468,684 g de PVP, un cântar digital de mici dimensiuni de culoare gri, 49 pachețele zip-lock, trei role de bandă adezivă de culoare albastru, verde și galben recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din

30.11.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni prin chitanța din 30.11.2024 (vol. I, f.d.39-40)

- Telefon mobil de model Redmi Note 8 cu IMEI *****, ce aparține învinuitului Vlad Mantaluța, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.10.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni prin chitanța din 02.12.2024 (vol. I, f.d.64-64)

- Telefonul mobil de model Iphone 11 cu număr de IMEI *****ce aparține învinuitei Veronica Chitic, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.10.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni prin chitanța din 02.12.2024 (vol. I, f.d.92-93)

- mijloace bănești în sumă de 2550 lei, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.11.2024, care au fost transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat (vol. I, f.d.42-44).

117. Astfel, reieșind din faptul că corpurile delicte nominalizate *supra* şi anume substanțele stupefiante sau psihotrope și anume un plic de culoare alb cu denumirea ambalaj nr. 1/1, R.E nr. 34/12-R-3632 c/p nr. 20244*****3, expert judiciar Bulat Ludmila la fel persistă semnătura ultimei care conține substanţa psihotropă – mephedrone - 248,29 grame, metadon în cantitate de 25,469 grame și substanța stupefiantă – MDMA în cantitate de 64,556 grame, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Botanica, mun. Chișinău conform chitanței nr. 1543 din 13.01.2025 (f.d. 24, 37, c/p nr. 2025420018) și Trei plicuri în care se conțin în total 327,809 g de mephedrone și 468,684 g de PVP, un cântar digital de mici dimensiuni de culoare gri, 49 pachețele zip-lock, trei role de bandă adezivă de culoare albastru, verde și galben recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.11.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni prin chitanța din 30.11.2024 (vol. I, f.d.39-40, c/p nr. 2024330388) au servit la săvârşirea infracţiunilor incriminate inculpaților, procurarea şi păstrarea cărora au realizat latura obiectivă şi latura subiectivă a infracţiunilor, totodată constatând că drogurile sunt interzise în circulaţie, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune nimicirea acestor corpuri delicte din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

118. În alt context, potrivit art. 106 alin. (1) şi (2) lit. a) și b) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile *(inclusiv valorile valutare)*, utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracţiuni, rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

119. De asemenea, în conformitate cu art. 229^4 din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum şi repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod şi ale Codului penal.

120. Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, care prevede că, la pronunţarea sentinţei cu confiscarea specială sau confiscarea extinsă a bunurilor, instanţa de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior. Aşadar, instanţa apreciind probele în şedinţă de judecată, a constatat în prezenta sentinţă interesul material al inculpaților în contextul săvârşirii infracţiunilor incriminate, care a realizat latura obiectivă a infracţiunii prin primirea mijloacelor băneşti de la persoanele terțe în scopul distribuirii drogurilor pentru înstrăinare, ce atestă faptul că inculpatul a obţinut un venit în urma primirii mijloacelor bănești şi există o legătură cauzală cu fapta infracțiunii constatată.

121. În aceste condiţii, instanța reține drept întemeiată cererea acuzării şi va dispune confiscarea specială în beneficiul Statului a un plic de culoare cafeniu în care se află telefonul mobil de model Iphone 10 ridicat de la cet. Chitic Veronica *****, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Botanica, mun. Chișinău conform chitanței nr. 1543 din 13.01.2025 (f.d. 35, 37, c/p nr. 2025420018), Telefon mobil de model Redmi Note 8 cu IMEI *****, ce aparține învinuitului Vlad Mantaluța, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.10.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni prin chitanța din 02.12.2024 (vol. I, f.d.64-64, c/p nr. 2024330388)**,** Telefonul mobil de model Iphone 11 cu număr de IMEI *****ce aparține învinuitei Veronica Chitic, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.10.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni prin chitanța din 02.12.2024 (vol. I, f.d.92-93, c/p nr. 2024330388) și mijloace bănești în sumă de 2550 lei, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.11.2024, care au fost transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat (vol. I, f.d.42-44, c/p nr. 2024330388), bunuri care au fost utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

122. Astfel, în conformitate cu prevederile articolelor 65, 72, 80^1, 84 și 88 din Codul penal, a art. 157, 162, 227-229, 325 alin. (1), 329, 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Mantaluța Vlad** *****, născut la data de *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal (c/p nr. 2024330388), se condamnă şi cu aplicarea art. 70 alin. (3^1), a art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 din Codul de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării şi gestionării drogurilor, analoagelor acestora, a substanțelor ori medicamentelor cu efect puternic pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui **Mantaluța Vlad** *****, a-l calcula din data pronunțării sentinței adică – 14.05.2026, cu includerea termenului aflării acestuia în stare de reținere, de arest şi de arest la domiciliu în prezenta cauză penală de la 01.07.2024 până la 28.08.2024.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui **Mantaluța Vlad** ***** măsura preventivă – *arestul preventiv*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Dispoziția cu privire la aplicarea măsurii preventive se execută imediat.

Se recunoaște vinovată **Chitic Veronica** *****, născută la data de *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal (c/p nr. 2024330388), se condamnă şi cu aplicarea art. 70 alin. (3^1), a art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 din Codul de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării şi gestionării drogurilor, analoagelor acestora, a substanțelor ori medicamentelor cu efect puternic pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se recunoaște vinovată **Chitic Veronica** *****, născută la data de *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal (c/p nr. 2025420018), se condamnă şi cu aplicarea art. 70 alin. (3^1), a art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 din

Codul de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării şi gestionării drogurilor, analoagelor acestora, a substanțelor ori medicamentelor cu efect puternic pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Chitic Veronica ******* o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării şi gestionării drogurilor, analoagelor acestora, a substanțelor ori medicamentelor cu efect puternic pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Chitic Veronica ***** se calculează începând cu data pronunțării sentinței, și anume 14.05.2026, cu includerea perioadei aflării acesteia în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu în cauză penală nr. 2024330388 de la 01.07.2024 până la 28.08.2024 și perioada aflării lui Chitic Veronica ***** în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu în cauza penală nr. 2025420018, și anume din 30.09.2024, ora 23:15, până la 30.12.2024.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui **Chitic Veronica ******* măsura preventivă – *arestul preventiv*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Dispoziția cu privire la aplicarea măsurii preventive se execută imediat.

Se admite demersul procurorului şi se încasează în mod solidar de la **Mantaluța Vlad *****,** născut la data de *******,** IDNP ***** și **Chitic Veronica *******, născută la data de *****, IDNP *****, în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2538 din 05.09.2024 în cuantum de 2 800 *(două mii opt sute)* lei.

Se admite demersul procurorului și se încasează de la **Chitic Veronica *******, născută la data de *****, IDNP ***** în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3632 din 26.12.2024 în cuantum de 2 800 *(două mii opt sute)* lei.

Corpurile delicte:

- un plic de culoare alb cu denumirea ambalaj nr. 1/1, R.E nr. 34/12-R-3632 c/p nr. 20244*****3, expert judiciar Bulat Ludmila la fel persistă semnătura ultimei care conține substanța psihotropă – mephedrone - 248,29 grame, metadon în cantitate de 25,469 grame și substanța stupefiantă – MDMA în cantitate de 64,556 grame, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Botanica, mun. Chișinău conform chitanței nr. 1543 din 13.01.2025 (f.d. 24, 37, c/p nr. 2025420018) **se nimicesc din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe**;

- Trei plicuri în care se conțin în total 327,809 g de mephedrone și 468,684 g de PVP, un cântar digital de mici dimensiuni de culoare gri, 49 pachețele zip-lock, trei role de bandă adezivă de culoare albastru, verde și galben recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.11.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni prin chitanța din 30.11.2024 (vol. I, f.d.39-40, c/p nr. 2024330388), **se nimicesc din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.**

Se admite demersul procurorului şi se supune confiscării speciale în beneficiul Statului de la momentul rămânerii definitive a sentinței:

- un plic de culoare cafeniu în care se află telefonul mobil de model Iphone 10 ridicat de la cet. Chitic Veronica *****, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Botanica, mun. Chișinău conform chitanței nr. 1543 din 13.01.2025 (f.d. 35, 37, c/p nr. 2025420018);

- Telefon mobil de model Redmi Note 8 cu IMEI *****, ce aparține lui Vlad Mantaluța, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.10.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni prin chitanța din 02.12.2024 (vol. I, f.d.64-64, c/p nr. 2024330388);

- Telefonul mobil de model Iphone 11 cu număr de IMEI *****ce aparține lui Veronica Chitic, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 30.10.2024, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni prin chitanța din 02.12.2024 (vol. I, f.d.92-93, c/p nr. 2024330388);

- mijloace bănești în sumă de 2550 lei, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.11.2024, care au fost transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat (vol. I, f.d.42-44, c/p nr. 2024330388).

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**