Dosar nr. 4-246/2026;
Numărul 4-26022747-51-4-25022026;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 04.03.2026-06.04.2026)

06 aprilie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Stiopca Elvira
În absența:
Agentului constatator,
care a solicitat examinare în lipsă Fomov Vlad
Persoanei în privința căreia a fost întocmit p-v,
care a solicitat examinare în lipsă Ulinici Dumitru
Victima Moldovan Eugenia

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională, privind învinuirea lui, **Ulinici Dumitru a.n. *****, numărul de identificare *****, domiciliat sat. *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional,
instanța de judecată,

A c o n s t a t a t:

Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție:

De către agent constatator Fomov Vlad, la data de 23 februarie 2026 ora 13:03 a fost întocmit pe numele lui Ulinici Dumitru proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 235811, pentru faptul că la data de data de 22 februarie 2026, ora 13:30, aflându-se la domiciliul său din satul *****, i-a adresat în mod intenționat cuvinte injurioase vecinei Moldovanu Eugenia, acțiuni care contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Ulinici Dumitru au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, injuria - *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Fomov Vlad, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a anexat la materialele dosarului o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Declarând prin cerere că solicită de a-l recunoaște culpabil pe Ulinici Dumitru de comiterea contravenției

prevăzute e art. 69 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, de asemenea nu s-au prezentat în ședința de judecată, la materialele dosarului fiind anexate cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în absența acestora.

Victima Moldovan Eugenia, legal citat nu s-a prezentat, nu a solicitat contramandarea examinării sau examinare în absență.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces- verbal cu privire la contravenție și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Ulinici Dumitru la data de 2 februarie 2026, ora 13:30, aflându-se la domiciliul său din satul *****, i-a adresat în mod intenționat

cuvinte injurioase vecinei Moldovanu Eugenia, născută în anul *****, acțiuni care contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. Astfel, Ulinici Dumitru a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Ulinici Dumitru, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 235811, întocmit la data de 23 februarie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. 745 la data de 22 februarie 2026(f.d. 6);
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 22 februarie 2026 prin care Moldovan Eugenia solicită să se ia măsuri conform legislației în vigoare cu vecinul Ulinici Dumitru, care, la data de 22 februarie 2026, în jurul orei 13:30, la domiciliu a numit- o cu expresii și cuvinte injurioase, lezând- onoarea și demnitatea ca persoană (f.d.7);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Moldovan Eugenia din 22 februarie 2026(f.d.8);
- Proces verbal de audiere a perssoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 23 februarie 2026(f.d.9);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Ulinici Dumitru(f.d.10);
- Cazier contravențional pe numele lui Ulinici Dumitru, potrivit căruia ultimul a fost anterior atras la răspundere contravențională inclusiv pentru contravenții similare (f.d.11);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost întocmit p-v, care a solicitat examinare în lipsă prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.12);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d.13).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 februarie 2026 pe numele lui Ulinici Dumitru, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Ulinici Dumitru, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 69 alin. (1), pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Ulinici Dumitru, de către instanță nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată a fost reținut faptul că anterior Ulinici Dumitru a fost atras la răspundere contravențională, (f.d. 11), inclusiv pentru contravenții similare, însă ultimul nu a tras concluzii necesare în vederea reeducării sale.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Ulinici Dumitru a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ulinici Dumitru, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Ulinici Dumitru, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Ulinici Dumitru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 69 alin. (1) , 460- 462 Cod contravențional al R. Moldova, în contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil **Ulinici Dumitru,** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional,** în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Ulinici Dumitru ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Ulinici Dumitru, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**