C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-377/26 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător Dorin Cazacu

D E C I Z I E
În numele Legii

21 mai 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul contravenientului Vasile Munteanu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 28 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 20 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Spian Maxim a întocmit proces-verbal, prin care Vasile Munteanu a fost declarat vinovat şi sancţionat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale – echivalentul a 25 000 lei, *pentru faptul că*, în perioada anului 2024, Vasile Munteanu aflîndu-se în or. Fălești având calitate de alegător cu drept deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de președinte al R.M., în perioada anului 2024 a acceptat propunerea de la reprezentanții Blocului Victoria Pobeda instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank, cu ulterioara recepționare a mijloacelor băncii ce nu i se cuvin.

La 09.07.2025, Vasile Munteanu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 20 iunie 2025.

Prin contestația depusă contestatorul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 20 iunie 2025, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale. În esență, acesta a susținut că actele contestate au fost întocmite cu încălcarea normelor de

procedură, fiindu-i încălcat dreptul la apărare, nefiindu-i explicate drepturile și nefiind administrate probe suficiente.

Totodată, a invocat vicii de formă ale procesului-verbal, inclusiv neindicarea exactă a locului și timpului pretinsei fapte, precum și lipsa probelor care să demonstreze acceptarea unor mijloace financiare în scopul influențării opțiunii electorale, apreciind că vinovăția sa nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 28 noiembrie 2025 s-a respins contestația depusă de către Munteanu Vasile, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 309022, încheiat la 20 iunie 2025.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 28 noiembrie 2025 și-a manifestat contravenientul Vasile Munteanu, care prin recursul declarat a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cererii, a susținut că, hotărârea atacată este nelegală și netemeinică, fiind pronunțată cu încălcarea normelor materiale și procesuale. A invocat că instanța de fond a acordat o valoare probantă exclusivă procesului-verbal cu privire la contravenție, fără a verifica suficiența, pertinența și concludența probelor administrate, a inversat sarcina probei, încălcând prezumția de nevinovăție și principiul *in dubio pro reo*, și nu a examinat cauza în mod complet, obiectiv și imparțial.

Totodată, a susținut că agentul constatator nu a efectuat o cercetare efectivă a circumstanțelor cauzei, nu a administrat probe suficiente și și-a întemeiat concluziile pe presupuneri și informații indirecte. Potrivit recurentului, nu au fost demonstrate toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, lipsind probe privind acceptarea ori primirea unor mijloace financiare în scopul influențării exercitării dreptului de vot, proveniența și destinația acestora, precum și legătura dintre pretinsele transferuri bănești și exercitarea drepturilor electorale.

De asemenea, a invocat vicii ale procesului-verbal cu privire la contravenție, lipsa motivării suficiente a hotărârii, neanalizarea tuturor argumentelor invocate în contestație și nejustificarea individualizării sancțiunii aplicate, considerând că prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată prin probe administrate dincolo de orice dubiu rezonabil.

În susținerea recursului, a invocat prevederile Codului contravențional, Constituției Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea soluției pronunțate în cauză, prin prisma art. 470 alin. (3) din Codul contravențional, care stabilește limitele examinării recursului, Colegiul reține că instanța de fond a constatat în mod corect depunerea contestației în termenul legal prevăzut de art. 448 din Codul contravențional. Totodată, instanța a examinat cauza în mod amplu, multilateral și obiectiv, analizând toate circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a acesteia, iar în consecință a concluzionat în mod întemeiat asupra legalității și temeiniciei sancțiunii aplicate în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea concluziei adoptate, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenientul Vasile Munteanu, aceasta fiind rezultatul unei examinări publice, nemijlocite și contradictorii a cauzei, în conformitate cu art. 452 alin. (1) din Codul contravențional. Instanța de fond a analizat circumstanțele cauzei cu respectarea prevederilor procesual-contravenționale stabilite de art. 453–462 din Codul contravențional, efectuând o apreciere obiectivă a probelor administrate, în conformitate cu art. 425 alin. (2)–(5) din același act normativ, motiv pentru care, în mod justificat a respins argumentele invocate de contestator.

La caz, fiind corect concluzionat asupra legalității atragerii lui Vasile Munteanu la răspunderea contravențională în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional. Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind analizate în conținutul hotărârii recurate.

Astfel, pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult, deși Vasile Munteanu nu și-a recunoscut vinovăția, din informațiile obținute în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138⁴ Cod de procedură penală – „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" – s-a stabilit că, numărul de telefon +373*****, eliberat pe numele acestuia, a recepționat în total 5 SMS-uri prin intermediul aplicației „PSB". Toate 5 mesaje au fost recepționate în perioada 25.09.2024-27.09.2024, ulterior datei de 15 august 2024, când art. 47¹ din Codul contravențional a intrat în vigoare.

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Vasile Munteanu în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la data de 20 iunie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

De asemenea, instanța corect a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI 06 309022 din data de 20 iunie 2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Vasile Munteanu de comiterea contravenției prevăzută de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele lui Vasile Munteanu privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative. Or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei. Iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional.

În speță, contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 20 iunie 2025 în privința lui Vasile Munteanu în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, această perioadă coincide cu datele recepționării mesajelor primite prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47[1] din Codul contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 20 iunie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Colegiul respinge argumentele recurentului privind pretinsa inversare a sarcinii probei. Din considerentele hotărârii rezultă că, instanța de fond și-a întemeiat concluziile pe probele administrate de agentul constatator, apreciate în ansamblul lor și în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei. Instanța nu a impus recurentului obligația de a-și demonstra nevinovăția, ci a examinat critic apărările formulate și a constatat că acestea nu sunt de natură să răstoarne concluziile desprinse din materialul probator administrat.

Totodată, susținerile privind situația financiară dificilă și caracterul pretins disproporționat al sancțiunii nu pot fi reținute, întrucât amenda a fost aplicată în limitele sancțiunii prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar individualizarea acesteia s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Simpla invocare a dificultăților materiale, în lipsa unor circumstanțe excepționale prevăzute de lege, nu constituie temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale sau pentru anularea sancțiunii aplicate.

Respectiv, contravenientul Vasile Munteanu este pasibil de răspundere contravențională pe art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, motiv pentru care, în privința acestuia a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege. Amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate, motiv pentru care, fiind nejustificat argumentul recurentului precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional și deciziei de sancționare, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea și temeinicia soluției adoptate pe caz, motiv pentru care, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Vasile Munteanu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 28 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**