4-23084647-12-5r-13062023
Dosar nr.5r-3648/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Ana Harabagiu

examinând în ședință publică contestația cet. Munteanu Valeriu *****potriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05716438 şi a deciziei de sancționare din 05.03.2023, adoptate în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 05.03.2023 agentul constatator al INSP al IGP, Direcția Patrulare "Centru", inspector Boșcaneanu Mihai a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05716438 în privința cet. Munteanu Valeriu Gheorghe în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 05.03.2023, la ora 17:30 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 20/8, la volanul mijlocului de transport de model "*****" cu n/î *****, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de 70 km/h și se deplasa cu viteza de 87 km/h, ignorând astfel prevederile pct.47 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05716438 din 05.03.2023 în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Munteanu Valeriu Gheorghe i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05716438 din 05.03.2023 în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 30 mai 2023 contravenientul Munteanu Valeriu Gheorghe a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05716438 şi a deciziei de sancționare din 05.03.2023, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu i-a prezentat nici o probă și i-a comunicat că ulterior probele vor fi printate pe suport de hârtie și atașate la actul procesual care urma să-l întocmească, iar al doilea agent de patrulare se afla în vehiculul de serviciu. A informat agentul constatator că nu este de acord cu fapta imputată și consideră că acesta eronat a interpretat și a aplicat greșit normele de drept la examinarea și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Mai indică că

agentul constatator urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție sub formă de document electronic, pe care urma a fi aplicată semnătura electronică a agentului constatator.

Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05716438 şi a deciziei de sancționare din 05.03.2023, ca fiind neîntemeiate.

Contravenientul Munteanu Valeriu Gheorghe, fiind legal citat la adresa indicată în contestație (f.d.15-16), însă în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Boșcaneanu Mihai, fiind legal citat prin scrisoare recomandată, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.14).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator și contravenientul nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind tardivă din următoarele considerente.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii

despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la 05.03.2023 în privința cet. Munteanu Valeriu Gheorghe a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05716438 în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 05.03.2023, la ora 17:30 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Dacia 20/8, la volanul mijlocului de transport de model "*****" cu n/î *****, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de 70 km/h și se deplasa cu viteza de 87 km/h, ignorând astfel prevederile pct.47 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța reține că constatarea cazului contravențional de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a avut loc cu participarea contravenientului, fapt demonstrat prin mențiunea "prezența persoanei" și semnătura acestuia aplicată la rubricile corespunzătoare.

Contravenientul Munteanu Valeriu Gheorghe, nefiind de acord cu decizia de sancționare, abia la data de 30.05.2023 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05716438 şi a deciziei de sancționare din 05.03.2023, înregistrată la INSP cu nr. de intrare 2009, fapt confirmat prin ștampila INSP (f.d.5), adică după expirarea termenului prevăzut de lege pentru a depune contestație (termenul limită fiind 20.03.2023).

Instanța constată că termenul legal de înaintare a contestației a expirat în raport cu ziua când a fost adoptat actul de sancționare la data de 21.03.2023, iar probe care ar confirma temeinicia motivelor omiterii termenului de contestare de către contravenient nu au fost prezentate.

Luând în considerație că instanței nu i-au fost prezentate careva probe care ar confirma faptul omiterii de către Munteanu Valeriu Gheorghe a termenului de 15 zile din motive întemeiate, instanța de judecată concluzionează că contestația depusă de cet. Munteanu Valeriu Gheorghe urmează a fi respinsă ca tardivă.

Reieșind din cele expuse mai sus și în conformitate cu art. art.448, 460-463 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de cet. Munteanu Valeriu *****potriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05716438 şi a deciziei de sancționare din 05.03.2023, adoptate în temeiul art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**