Dosar nr. 4- 317/2025;
Numărul 4-25034877-51-4-18032025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 21.03.2025-14.04.2025)

14 aprilie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Crisina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Racoviță Svetlana
Contravenientei, care a solicitat examinarea în lipsă Olei Galina

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui – **Olei Galina *****

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 18 martie 2025 ora 09:00, de către agentul constatator Racoviță Svetlana, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****în privința Olei Galina, pentru faptul că, la data de 06 martie 2025 împreună cu fiica minoră *****au plecat de la domiciliu din ***** în satul ***** lăsând la domiciliu copii minori fără supraveghere și în situație de risc.

Astfel, acțiunile Olei Galina au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (1) CC al RM, adică, *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Racoviță Svetlana, legal citat nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în absență sa.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Olei Galina în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicare pedepsei sub formă de amendă minimă.

Conform art. 454 alin.(2) CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația,

fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional, *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces- verbal și a agentului constatator.

Aprecierea instanțe și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM*: Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din

18 martie 2025 seria și nr. *****analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Olei Galina sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 63 al. (1) Cod contravențional.

Vina lui Olei Galina în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 554085 întocmit la data de 18 martie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Cererea agentului constatator prin care a solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d.6);
- Cererea contravenientei prin care solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, solicită să îi fie aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată n folosul comunității(f.d.7);
- Informație cu privire cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. 1527 la data de 10 martie 2025(f.d. 8);
- Plângerea cet. Vieru Ion prin care roagă organele poliției să ia măsuri cu concubina Olei Galina care la data de 06 martie 2025 a plecat de acasă lăsând copii minori fără supraveghere(f.d.9);
- Proces verbal de audiere a victimei Vieru Ion din 10 martie 2025(f.d.10);
- Proces verbal de audiere a martorului Șobranețchi Olga din 11 martie 2025(f.d.11);
- Proces verbal de audiere a martorului Sorotinschi Nicolae din 11 martie 2025(f.d.12);
- Proces verbal de audiere a martorului Nica Mariana din 11 martie 2025(f.d.13);
- Proces verbal de audiere a martorului Lazariuc Vitalie din 17 martie 2025(f.d.14);
- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Olei Galina din 17 martie 2025(f.d.15);
- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului (f.d.16-19);
- Revendicare- forma 246(f.d.20,21);
- Cazier contravențional (f.d.22);
- Caracteristică eliberată pe numele lui Olei Galina potrivit cărei este cartacterizată din punct de vedere negativ(f.d.23);
- Dispoziția nr. 21 din 11 martie 2025 cu privire la luarea la evidență a copiilor aflați în situație de risc și efectuării evaluării complexe (f.d.24);
- Dispoziția nr. 22 din 11 martie 2025 cu privire la luarea la evidență a copiilor aflați în situație de risc și efectuării evaluării complexe (f.d.25);
- Dispoziția nr. 224 din 11 martie 2025 cu privire la luarea la evidență a copiilor aflați în situație de risc și efectuării evaluării complexe (f.d.26);
- Dispoziția nr. 23 din 11 martie 2025 cu privire la luarea la evidență a copiilor aflați în situație de risc și efectuării evaluării complexe (f.d.27);
- Dispoziția nr. 26 din 11 martie 2025 cu privire la luarea la evidență a copiilor aflați în situație de risc și efectuării evaluării complexe (f.d.28);

- Dispoziția nr. 27 din 11 martie 2025 cu privire la luarea la evidență a copiilor aflați în situație de risc și efectuării evaluării complexe (f.d.29);
- Dispoziția nr. 28 din 11 martie 2025 cu privire la luarea la evidență a copiilor aflați în situație de risc și efectuării evaluării complexe (f.d.30);
- Dispoziția nr. 25 din 11 martie 2025 cu privire la luarea la evidență a copiilor aflați în situație de risc și efectuării evaluării complexe (f.d.31);
- Copia certificatului de naștere pe numele copilului minor *****(f.d.32);
- Copia certificatului de naștere pe numele copilului minor *****f.d.33);
- Copia certificatului de naștere pe numele copilului minor *****(f.d.34);
- Copia certificatului de naștere pe numele copilului minor *****a.n. *****f.d.35).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că la data de 06 martie 2025, Olei Galina împreună cu fiica minoră *****au plecat de la domiciliu din ***** în satul ***** lăsând la domiciliu copii minori fără supraveghere și în situație de risc.

Astfel, acțiunile lui Olei Galina sunt calificate corect în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie.

Astfel, apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția acesteia şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, careva circumstanțe agravante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța reține că art. 63 al.(1) Cod contravențional, *se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.*

Conform materialelor cauzei contravenționale, Olei Galina în cerere de examinare în absență a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție din 18 martie 2025, seria și numărul *****în rubrica ” cu recomandarea” agent constatator a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Olei Galina, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante și agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Olei Galina o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 63, 460, 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabilă Olei Galina, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional, în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 25 (douăzeci și cinci) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Olei Galina ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Olei Galina, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /