Dosarul nr. 5r-552/2025
4-25016254-12-5r-07022025

Hotărîre
în numele Legii

06 iunie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: contestatarului Dianov Maxim și a avocatului Lilian Osoian (MA 1888475 DIN 23.01.2025) în interesele contestatarului, interpretul Sergiu Penov;
în lipsa, agentului constatator, Inspectoratul de Poliție Ciocan, Cazac Ion
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către Dianov Maxim împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06066271 din 26.09.2023, întocmit de către agentul constatator Cazac Ion din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Dianov Maxim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și împotriva deciziei din aceeași dată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 26.09.2023, agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Cazac Ion a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06066271 prin care Dianov Maxim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 20 u.c.

La rândul său, cet.Dianov Maxim la 24.01.2025 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie privind examinarea contravenției în temeiul constataării personale a agentului constatator.

Contestatarul Dianov Maxim în ședința de judecată nu a fost prezent, reișind din faptul că drepturile sale au fost apărate de un avocat instanța a apreciat posibilă examinarea în lipsa acestuia.

Agentul constatator Cazac Ion, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Avocarul, Lilian Osoian în interesele contestatarului a susținut integral contestația înaintată solicitînd admiterea acesteia.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional.

În speță s-a constatat că, prin procesul verbal 26.09.2023 cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06066271 Dianov Maxim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 20 u.c.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator a fost întocmită în prezența contestatarului Dianov Maxim.

De asemenea se constată, că la data de 24 ianuarie 2025, Maxim Dianov a depus o contestație a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator.

Astfel, reieșind din cele expuse, se confirmă că contestația pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție a agentului constatator din 26.09.2023 urma a fi depusă în termenul de 15 zile de la data când acesta a cunoscut despre procesul—verbal întocmit, adică până la data de *10 octombrie 2023* inclusiv. Însă așa cum rezultă din materialele cauzei contestația datează cu *24 ianuarie 2025* în afara termenului stabilit de norma precitată, și anume a termenului de 15 zile de la data emiterii procesului verbal.

De altfel, potrivit art.448 Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

De asemenea instanța reține, că înaintând contestația, Maxim Dianov nu a solicitat repunerea în termenul de contestare. Mai mult ca atât acesta a menționat că anterior a contestat procesul verbal respectiv și decizia însă nu a prezentat nici un act confirmativ în acest sens.

Astfel, se consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege.

Totodată instanța remarcă că, soluţia de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăţiei sau nevinovăţiei, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.

Cu referire la soluţia de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripţie este o condiţie ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripţie garantează titularului dreptului siguranţa şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absenţa unor temeiuri relevante, constituie o ingerinţă faţă de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH şi alţii vs. Moldova).

În contextul celor elucidate supra se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speţa dedusă judecății intervine, ce presupune printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea cauza Brumărescu c. României).

Luând în considerație cele enunțate mai sus instanța consideră că contestația înaintată de către Dianov Maxim urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv în instanța de judecată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de Dianov Maxim împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06066271 din 26.09.2023, întocmit de către agentul constatator Cazac Ion din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Dianov Maxim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și împotriva deciziei din aceeași dată, *ca fiind tardivă*.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul *Liudmila Beşliu*