Dosarul nr. 1-26042103-32-1-02042026 (1-83/26)

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

07 mai 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Levco Vladimir
Avocatului inculpatului Alexandru Bogos
Inculpatului *****

a examinat în ședință de judecată publică *în ordinea prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală al RM*, cauza penală în învinuirea lui:

*****, născut la data de *****, IDNP ***** originar din mun. Chișinău și domiciliat în or. Ialoveni, sect. Vilele Nucari, cetățean al RM, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 02.04.2026, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Alexeeva Viorica;

În procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța

a c o n s t a t a t :

1. ***** la data de 21 martie 2026, aproximativ la ora 20:30, conștientizînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale, acționând intenționat, fiind o persoană care deține permisul de conducere cu numărul de înregistrare 244401097 eliberat la 03.09.2024, cei conferă dreptul de a conduce mijloacele de transport atribuite la litera ,,B", a condus automobilul de model ,,Mercedes Vito" cu n/î*****", pe strada***** din orașul Ialoveni.
2. În cadrul documentării apelului privind conducerea mijlocului de transport de către inspectorii INSP a IGP al DP Centru a MAI, a apărut o suspecție că ***** se află în stare de ebrietate alcoolică și la cerința legală a polițistului, ultimul a refuzat de a trece testarea alcoolscopică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice, necătînd la faptul că a fost preîntîmpinat oficial despre răspunderea penală conform art. 264/1 alin. (3) Cod penal, astfel ignorînd prevederile pct. 11 lit. j) al aceluiași Regulament, care prevede că ,, Conducătorul de vehicul, este obligat, să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii

de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, după indicii calificativi – *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrug, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen.*
4. La data de 24 martie 2026 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal.
5. La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de ***** și anexată la materialele dosarului.
6. De asemenea, la etapa urmăririi penale, *****, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.
7. Astfel, la inițiativa lui ***** și a apărătorului acestuia, Alexandru Bogos și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui *****.
8. În cadrul ședinței de judecată din 28 aprilie 2026, procurorul Levco Vladimir a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.
9. În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.
10. ***** fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
11. Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a explicat că, recunoaște faptele indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției. A declarat că, la data de 21 martie 2026 a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. La fel, a menționat că desi i-a fost propus să treacă testul Drager a refuzat, din care motive nu cunoaște, deoarece nu își conștientiza acțiunile. A indicat că, recunoaște vina în totalitate.
12. Vina inculpatului ***** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

-declarațiile martorului***** audiat în calitate de martor la etapa urmăriri penale (*f. d. 11-14*);

-declarațiile martorului ***** fiind audiat în calitate de martor la etapa urmăriri penale (*f. d. 15-18*);

-declarațiile martorului ***** fiind audiat în calitate de martor la etapa urmăriri penale (*f. d. 26-29*);

-declarațiile martorului *****fiind audiat în calitate de martor la etapa urmăriri penale (*f. d. 37-40*);

-procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 21.03.2026, întocmit de către OS al DP Centru, comisar Sîrbu Gheorghe, conform căruia ,,la data de 21.03.2026 ***** a.n. ***** a condus automobilul ,,Mercedes Vito" cu n/î***** în stare de ebrietate, refuzând categoric testul DRAGER" (*f.d. 4*);

-procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 21.03.2026, întocmit de către OS al DP Centru (*f.d. 6*);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 21.03.2026, întocmit de către OS al DP Centru, comisar Sîrbu Gheorghe (*f.d. 7*);

-îndreptare către Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de narcologie IMSP din 21.03.2026, întocmit de către OS al DP Centru, comisar Sîrbu Gheorghe (*f.d. 8*);

-procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicului din 21.03.2026, întocmit de către OS al DP Centru, comisar Sîrbu Gheorghe (*f.d. 9*);

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului din 21.03.2026, întocmit de către OS al DP Centru, comisar Sîrbu Gheorghe (*f.d. 10*);

-procesul-verbal de examinare din 25.03.2025, acțiune procesuală prin care s-a constatat că obiectul supus examinării îl reprezintă purtătorul material de informații de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare audio-video din data de 21.03.2026, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 24.03.2026 de la *****u (*f.d. 23-24*);

-procesul-verbal de examinare din 25.03.2025, acțiune procesuală prin care s-a constata că obiectul supus examinării îl reprezintă purtătorul material de informații de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare audio-video din data de 21.03.2026, ridicat prin ordonanță și procesul-verbal de ridicare din data de 21.03.2026 de la Popovici Dionisie (*f.d. 34*);

- procesul-verbal de examinare din 25.03.2025, acțiune procesuală prin care s-a constatat că obiectul supus examinării îl reprezintă purtătorul material de informații de tip CD-R pe care sunt stocate 3 înregistrări video din data de 21.03.2026, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 21.03.2026, de la agentul constatator Stanislav Macovei (*f.d. 45*);

13. Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, adică *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrug, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen*.
14. Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată

trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

15. Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.
16. Urmează a fi menționat faptul că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.
17. Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
18. Instanța reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să refuze, să se împotrivească sau să se eschiveze de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
19. Conform pct.14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.
20. Conform pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.
21. De asemenea, conform art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
22. Totodată, art. 33 alin. (3), lit. c) al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, obligă conducătorul de vehicul să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.
23. La caz, instanţa de judecată atestă că *****a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a refuzat să se supună recoltării probelor biologice, ce se confirmă prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică precum și prin declarațiile martorilor.
24. În acest sens, instanța reiterează că, nu contează dacă s-a aflat sau nu conducătorul auto în stare de ebrietate, important fiind faptul refuzului de a trece testarea alcoolscopică sau prelevarea probelor, respectiv instanţa consideră că inculpatul a tratat eronat cele

incriminate, prin faptul că a refuzat să fie supus examinării medicale, având această obligație legală impusă prin actele normative expuse anterior.

25. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (3) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabiliră stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
26. Astfel, existența faptei de refuz expresă a inculpatului ***** în calitate de conducător auto, de la testarea alcoolscopică și de la recoltarea probelor biologice se confirmă prin procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 21.03.2026, prin care se constată refuzul de a fi testat la probe biologice, precum și prin secvențele video și prin declarațiile martorilor, din care reiese că inculpatul în mod vehement şi cert a refuzat să fie supus oricărui model de testare alcoolscopică sau de prelevare a probelor biologice în acest scop.
27. Instanța de judecată reține că potrivit pct.5) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16 aprilie 2009, se constată că: Testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate; b) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent; c) persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepţia accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor.
28. În virtutea reglementărilor expuse supra, *****având calitatea de conducător al mijlocului de transport, fiind suspectat de conducere în stare de ebrietate, avea obligația de a accepta testarea alcoolscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate.
29. Prin urmare, la caz, instanţa atestă că a fost constatată cu exactitate fapta infracţiunii, după cum este incriminată în acuzaţia adusă inculpatului şi comiterea acesteia de către *****cu vinovăţie.
30. Infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (3) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei în oricare din modalitățile sale normative.
31. Instanța reține că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (3) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul acestei infracțiuni se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Astfel, instanța de judecată apreciază că inculpatul *****a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.
32. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având

calitatea specială de conducător al autovehiculului. La momentul comiterii infracțiunii era responsabil, și, după cum a fost constatat supra, avea calitatea specială de conducător al automobilului de model „Mercedes Vito” cu numere de înmatriculare*****.

33. În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat că inculpatul *****a avut această calitate.
34. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 ali. (3) Cod penal.
35. Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanţa de judecată consideră vina inculpatului *****dovedită pe deplin şi încadrează acţiunile lui în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal, ”*refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrug, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen”.*
36. În şedinţa de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției.
37. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
38. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
39. Componența de infracțiune imputată inculpatului *****prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal, *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrug, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen,* se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport
40. Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin gravă, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

41. Instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
42. Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința lui *****instanța de judecată nu a constatat.
43. Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
44. Circumstanțe agravante conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința lui ***** instanța de judecată nu reține.
45. Acuzatorul de stat Vladimir Levco, a indicat că, în cadrul ședințelor de judecată vinovăția inculpatului a fost în totalitate demonstrată prin totalitatea probelor cercetate. Mai mult la faza de urmărire penală a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin urmare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe *****de comiterea infracțiunii săvârşite de art. 264[1] alin. (3) și a-i stabili pedeapsa convenită în baza acordului de recunoaștere a vinovăției sub formă de 2000 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
46. Avocatul Alexandru Bogos în interesele inculpatului a menționat că, susține acordul de recunoaștere a vinovăției, și solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă prevăzut în acordul de recunoaștere.
47. Inculpatul *****în ultimul cuvânt a menționat că, susține acordul de recunoaștere a vinovăției.
48. Analizând în cumul circumstanţele expuse supra, vârsta inculpatul, starea socială, audiind procurorul şi apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 264[1] alin. (3) Cod penal, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă.
49. În conformitate cu prevederile art.509[1] alin. (1), (2), (3) pct.5), la adoptarea sentinței în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, stabilirea limitelor pedepsei, urmează a fi calculate conform prevederilor art.80 din Codul penal.
50. Totodată, în conformitate cu prevederile art.80 alin. (3) Cod Penal al RM, prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) şi art.264[1] încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menţionată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.
51. Totodată, în condițiile art. 64 alin. (3[1]) Cod penal al RM, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită

dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

52. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de vârsta acestuia, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului ***** a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c., ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei MD, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
53. Instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
54. Instanța conchide că, anume prin pedeapsa stabilită și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică.
55. Concomitent, reieşind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1, alin. (3) din Codul penal, va aplica şi pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.
56. Cu referire la pedeapsa complimentară, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a o aplica inculpatului, or, careva circumstanţe excepționale prevăzute la art.79 alin. (1) Cod penal, care ar acorda instanţei posibilitatea de a înlătura pedeapsa complimentară obligatorie nu au fost stabilite.
57. Obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.
58. Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.
59. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

60. Elucidând cele expuse supra, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă: purtătorul material de informații de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare audio-video din data de 21.03.2026, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 24.03.2026 de la *****u; purtătorul material de informații de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare audio-video din data de 21.03.2026, ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 21.03.2026 de la ***** purtătorul material de informații de tip CD-R pe care sunt stocate 3 înregistrări audio-video din data de 21.03.2026, ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 21.03.226 de la ***** urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.
61. În conformitate cu prevederile art. 298 Cod de executare" *Încheierea instanţei de judecată privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, conform art.182 din Codul de procedură penală, se transmite spre executare organului de poliţie rutieră în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul. Organul de poliţie rutieră ridică permisul de conducere de la prevenit cu întocmirea unui proces-verbal, în care se indică persoana care a efectuat ridicarea actului, datele personale ale prevenitului, motivul ridicării şi data întocmirii procesului-verbal. Permisul de conducere se păstrează la organul de poliţie rutieră pînă la revocarea sau înlocuirea măsurii preventive aplicate.*
62. Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, "*organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora."*
63. Prin urmare, permisul de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele *****, a.n. ***** urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, în contextul punerii în executare a sentinței.
64. Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 67, 80, 384-385, 389, 392-395,504,509,509^1 Cod de procedură penală al RM, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 30 martie 2026 încheiat între învinuitul ***** și procurorul în Procuratura Hîncești, Levco Vladimir.

Se recunoaște *****, data nașterii *****, IDNP ***** vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c., ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei MD, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui *****că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport pe numele lui *****, data nașterii *****, IDNP ***** se remite Agenției Servicii Publice în contextul executării sentinței.

Mijloacele materiale de probă: purtătorul material de informații de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare audio-video din data de 21.03.2026, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 24.03.2026 de la *****u; purtătorul material de informații de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare audio-video din data de 21.03.2026, ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 21.03.2026 de la ***** purtătorul material de informații de tip CD-R pe care sunt stocate 3 înregistrări audio-video din data de 21.03.2026, ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 21.03.226 de la ***** a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești(sediul Ialoveni) de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica
Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva