

CURTEA DE APPEL NORD

Dosarul nr.1r-324/26
1-25157757-03-1r-10042026

Judecătoria Bălți sediul Central
judecător: Alexandru Roșca

DECIZIE

05 august 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele completului, judecător
Judecătorii

Ghenadie Liulca
Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către a avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Ciuntu Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.03.2026, privind condamnarea lui:

Ciuntu Nicolae *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din s.***** raionul *****, cu viza de reședință în *****, nesupus militar, studii superioare, divorțat, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de șofer la SRL "Iurtoltrans", fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal.

Cauza a fost examinată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:

în instanța de fond: 10.11.2025 – 11.03.2026,

în instanța de recurs: 10.04.2026-05.08.2026.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.03.2026, Ciuntu Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de

art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, i s-a numit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

S-a explicat inculpatului Ciuntu Nicolae *****, că în conformitate cu art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat în privința inculpatului Ciuntu Nicolae ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a remis copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Instanța de fond a decis asupra corpului delict: mijloace bănești în suma de 300 lei, - trei bancnote a câte 100 lei, cu următoarele serii și numere F.0229 nr.147294, F.0180 nr.465232, F.0149 nr.853132, împachetate în plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”- se confiscă în folosul statului; CD-R cu înregistrările video a dispozitivului de corp din dotare a INSP din 15.08.2025, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” (recunoscute și anexate la prezenta cauză penală prin Ordonanța din 08.09.2025), se păstrează la materialele cauzei.

În fapt, instanța de fond a reținut, că Ciuntu Nicolae , la data de 15.08.2025, aproximativ la orele 13.45 min., aflându-se la volanul mijlocului de transport de model "Mercedes 312D", cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe sensul giratoriu traseul național M5 km132, a fost stopat de echipajul Direcției Patrulare ”Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, compus din ofițerul de patrulare Boris Gîsca și subofițerul de patrulare Alexandr Voloșin, întru verificarea de rutină a mijloacelor de transport.

Ca urmare, tot la 15.08.2025, în aproximativ la ora 13.47 min., CIUNTU Nicolae pe parcursul verificării documentelor prezentate și stabilirii de către agenții de constatare a unor încălcări a regulilor circulației rutiere, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special, care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, intenționat, în scopul determinării angajaților DP ”Nord” a INSP a IGP a MAI Gîsca Boris și Voloșin Alexandr, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, iar potrivit prevederile art. 385, 400 din Codul Contravențional au calitatea de agent constatatator și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența acestora, de a nu-l documenta pentru încălcările depistate, și respectiv neatragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 228 alin. (1)

Cod Contravențional - „Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcție, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilitate fără autorizația de rigoare”, fiind de mai multe ori avertizat în mod verbal de către angajații de poliție indicați mai sus, despre răspunderea penală pe care o poartă persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se lângă ușa stângă din față a automobilului de modelul „Skoda Octavia” cu numerele de înmatriculare MAI 8859, a dat personal, angajaților de poliție, mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora, în sumă totală de 300 lei, bani pe care i-a pus în buzunarul intern a ușii stângi din față a automobilului de serviciu ale angajaților de poliție, fapt după care a fost documentat de către membrii grupului operativ al DGT Nord a CNA.

La 25.03.2026 sentința în cauză a fost atacată cu recurs, în termen, de avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Ciuntu Nicolae, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal în privința lui Ciuntu Nicolae, cu tragerea la răspundere contravențională și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale.

În motivarea recursului se invocă că sentința primei instanțe este neîntemeiată sub aspectul individualizării pedepsei și al refuzului de a aplica prevederile art. 55 Cod penal. Inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, și-a recunoscut integral vina, a manifestat căință sinceră și a acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată, iar infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) CP nu se regăsește printre excepțiile de la aplicarea art. 55 CP. În opinia recurentului, prima instanță a interpretat restrictiv și eronat aceste prevederi și nu a acordat suficientă importanță vârstei înaintate a inculpatului, stării sale de sănătate și posibilității corectării acestuia fără aplicarea unei pedepse penale. Totodată, recurentul consideră că amenda penală de 25 000 lei este disproporționată în raport cu persoana inculpatului și cu circumstanțele cauzei și invocă practica judiciară în care, în situații similare, s-a dispus liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională. Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Ciuntu Nicolae să fie liberat de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională și aplicarea unei amenzi de 100 unități convenționale.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*.

În acord cu aceste prevederi, la numirea cauzei spre examinare părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit căroră, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364¹ CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra căroră inculpatul Ciuntu Nicolae nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Ciuntu Nicolae în comiterea infracțiunii, just încadrând juridic acțiunile inculpatului conform art.325 alin.(1) CP, iar sentința pronunțată corespunde prevederilor art.384; 389; 364/1 Cod de procedură penală, sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

Așadar, Colegiul penal consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

Cât vizează dezacordul recurentului cu pedeapsa aplicată lui Ciuntu Nicolae prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.03.2026, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 80/1 alin.(1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. 1) CP și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducere cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Respectiv, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) CP se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 u.c., limitele reduse datorită procedurii în care a fost examinată cauza constituie de la 500 u.c. la 1125 u.c.

Colegiul penal consideră, că prima instanță i-a aplicat lui Ciuntu Nicolae pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 500 u.c., cu respectarea prevederilor art.80¹ alin.(1), (2) CP la limita minimă prevăzută de lege.

Pedeapsa aplicată inculpatului Ciuntu Nicolae este în coraport cu gravitatea faptei comise, care se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, cu circumstanța atenuantă reținută de prima instanță și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și lipsa circumstanțelor agravante, precum și cu personalitatea inculpatului – care nu are antecedente penale, fiind la prima încălcare a legii penale, este încadrat în câmpul muncii, în privința sa nefiind prezentate careva date compromițătoare.

Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Ciuntu Nicolae este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii penale.

Cât privește solicitarea recurentului cu privire la liberarea de răspunderea penală a inculpatului cu tragerea la răspunderea contravențională, Colegiul penal reiterează prevederile art.55 CP (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), potrivit cărora, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.324 alin.(1), art.326 alin.(1¹), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Din interpretarea dispozițiilor art.55 CP rezultă că acestea nu sunt imperative, iar posibilitatea liberării de răspundere penală și tragerea persoanei la răspundere contravențională, în cazul întrunirii condițiilor stipulate expres la norma dată,

urmează a fi apreciată la discreția instanței și rezultă din convingerea fermă că atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art.61 alin.(2) CP poate avea loc și fără atragerea răspunderii penale.

Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentului privind individualizarea eronată a pedepsei prin neaplicarea de către prima instanță a prevederilor art. 55 Cod penal.

În acest sens, Colegiul reține că prima instanță a examinat în mod corespunzător circumstanțele cauzei, natura și gradul de gravitate al infracțiunii comise, precum și datele ce caracterizează persoana inculpatului, acordând atenția cuvenită circumstanțelor invocate de apărare. Faptul că inculpatul a recunoscut vina, a manifestat căință sinceră, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și nu are antecedente penale constituie elemente ce urmează a fi avute în vedere la individualizarea pedepsei, însă, prin ele însele, nu determină în mod automat aplicarea art. 55 Cod penal și liberarea de răspundere penală.

Totodată, vârsta înaintată și starea de sănătate a inculpatului, deși reprezintă circumstanțe personale relevante, nu constituie, prin ele însele, temeiuri suficiente pentru înlocuirea răspunderii penale cu răspunderea contravențională. Or, aplicarea art. 55 Cod penal presupune aprecierea cumulativă a circumstanțelor concrete ale faptei și a persoanei făptuitorului, prin prisma scopului legii penale și a necesității asigurării unei reacții proporționale față de fapta comisă, fiind respectat criteriul umanismului.

Instanța de recurs constată că sancțiunea aplicată de prima instanță a fost individualizată cu respectarea criteriilor prevăzute de lege, nefiind identificată o disproporție vădită între gravitatea infracțiunii, circumstanțele cauzei și pedeapsa stabilită. Simpla apreciere a recurentului potrivit căreia amenda aplicată ar fi excesivă nu este suficientă pentru a demonstra existența unei erori de drept la individualizarea pedepsei.

De asemenea, invocarea unei practici judiciare dintr-o altă cauză nu poate conduce, prin ea însăși, la admiterea recursului, întrucât soluția privind liberarea de răspundere penală se determină în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze și de particularitățile persoanei inculpatului. Prin urmare, argumentele recurentului nu infirmă concluziile primei instanțe și nu demonstrează existența unor temeiuri care să impună aplicarea art. 55 Cod penal.

În aceste condiții, instanța de recurs ajunge la concluzia că sentința contestată este legală și întemeiată sub aspectul individualizării pedepsei, iar argumentele recurentului nu justifică casarea acesteia. În consecință, recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Ciuntu Nicolae împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.03.2026, pronunțată în cauza penală cu privire la acuzația înaintată lui **Ciuntu Nicolae ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecător:

Judecător: