Dosarul nr.1-393/2025
1-25179284-26-1-26122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29.01.2026 or.Drochia
Judecatoria Drochia,sediul Central
In componenta
Presedintele sedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
Cu participarea procurorului Palamarciuc Ina
Avocaților Covdii Alexandru,Vangheli Ion

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Șarban Vladimir *****,*** *născut la *****,IDNP *****, r-nul Drochia,satul *****, moldovean, studii medii incomplete,necăsătorit,nesupus militar, cetățean a Republicii Moldova învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 201/1 al.2 lit.c) Codul Penal al RM*,-

C O N S T A T Ă:

Șarban Vladimir ****, la data de 25 octombrie 2025, ora concret nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, însă în a doua jumătate a zilei, aflându-se la domiciliul său amplasat în satul Nicoreni, raionul Drochia, urmărind scopul aplicării violenței fizice asupra mamei Șarban Valentina cu care locuiește împreună si care potrivit art.133[1] lit.a) Cod penal, este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a inițiat un conflict care a generat în aplicarea violenței fizice, i-a aplicat mamei sale mai multe lovituri cu un fragment din lemn peste mâna stângă, în rezultat cauzându-i fractura închisă a falangei degetului 5 cu deplasare a mânii stângi, edemele-posttraumatice si echimoza mânii stângi si degetelor, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent posibil și bățul din lemn, care condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 21 zile si se califică categoriei de vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (*date potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202518D0255 din 27.11.2025*).

Acţiunile lui Șarban Vladimir ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***

Art. 201[1] alin.(2) lit.c) *Codul Penal* - violența în familie după semnele calificative:" *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății,".*

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul ***Șarban Vladimir ********, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul ***Șarban Vladimir ********, și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat,că a lovit-o pe mama sa,unde ultima și-a frînt mîina.Regretă de cele comise.

Partea vătămată ***Șarban Valentina***,în ședința de judecată a declarat,locuiește împreună cu feciorul Vladimir,unde des are conflicte cu el.Ultimul servește băuturi alcoolice și devine agresiv.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăţia lui Şarban Vladimir ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***

-Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27 octombrie 2025, cu anexă planse foto în care a fost consemnată acțiunea de urmărire penală examinarea locului comiterii infracțiunii si anume gospodăria familiei Șarban Valentina si Șarban Vladimir, amplasată în satul Nicoreni, raionul Drochia;

-Conținutul raportului de constatare nr.202518P0332 din 29 octombrie 2025, prin care la Șarban Valentina, anul nașteri 1959 au fost depistate leziuni corporale sub formă de: fractura închisa a falangei degetului 5 cu deplasare a mânii stângi, edemele-posttraumatice si echimoza mânii stângi si degetelor, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul si circumstanțele indicate si care condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 21 zile si conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale s-au sănătății;

-Conținutul procesului-verbal de ridicare din 02 decembrie 2025, prin care a fost ridicat dosarul de acumulare nr. Ș-03/25 a agresorului Șarban Vladimir, anul nașterii *****, locuitor al satului Nicoreni, raionul Drochia;

-Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 08 decembrie 2025, în care a fost consemnata acțiunea de examinare a dosarului agresorului familial, care conține fișa de evidență a lucrului de prevenție terțiară cu agresorii familiali; planul de prevenire terțiară cu agresorii familiali; informația parvenită de la serviciul unic112, în care se

conține solicitarea cet. Romaniuc Elena de a fi luate măsuri cu Șarban Vladimir; chestionarul de constatare si evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie;

-Raportul de expertiză judiciară nr.202518D0255 din 24 noiembrie 2025, prin care s-a stabilit, că la cet. Șarban Valentina, anul nașteri 1959 au fost depistate leziuni corporale sub formă de: fractura închisa a falangei degetului 5 cu deplasare a mânii stângi, demele-posttraumatice si echimoza mânii stângi si degetelor, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul si circumstanțele indicate si care condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 21 zile si se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale s-au a sănătății;

-Conținutul procesului-verbal de examinare din 15 decembrie 2025, în care a fost consemnată examinarea ordinului de restricție de urgență din 27 octombrie 2025, emis pe numele lui Șarban Vladimir, prin care a fost restricționat timp de 10 zile să nu vină la domiciliul părții vătămate Șarban Valentina;

-Conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 28 noiembrie 2025, cu anexă planșe foto în care a fost consemnată acțiunea de examinare a fragmentului din lemn de formă cilindrică cu lungimea de 1,29 metri si diametrul de 4 cm;

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Șarban Vladimir ********, în aceea că, el la data de 25 octombrie 2025, ora concret nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, însă în a doua jumătate a zilei, aflându-se la domiciliul său amplasat în satul Nicoreni, raionul Drochia, urmărind scopul aplicării violenței fizice asupra mamei Șarban Valentina cu care locuiește împreună si care potrivit art.133[1] lit.a) Cod penal, este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, a inițiat un conflict care a generat în aplicarea violenței fizice, i-a aplicat mamei sale mai multe lovituri cu un fragment din lemn peste mâna stângă, în rezultat cauzându-i fractura închisă a falangei degetului 5 cu deplasare a mânii stângi, edemele-posttraumatice si echimoza mânii stângi si degetelor, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent posibil și bățul din lemn, care condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 21 zile si se califică categoriei de vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății (*date potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202518D0255 din 27.11.2025*).

*Astfel,vinovăția lui Șarban Vladimir *****,în comiterea acțiunii de violență în familie,adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății,infracțiune prevăzută de art. 201/1 al.2 lit.c) CP, a găsit confirmare deplină în ședința de judecată în baza probelor examinate.*

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanţa face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanţa ia în consideraţie caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor săvîrşite, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.
Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpatului sunt prezente circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM - căinţa sinceră,recunoașterea vinovăției.
În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM –anterior condamnat.

Conform revendicării F 246, inculpatul Șarban Vladimir Efim, anterior a fost condamnat după cum urmează:
- Prin sentința Judecătoriei Drochia din 02 iunie 2000, a fost recunoscut vinovat si condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin.(3) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu amendă penală în mărime de 25 salarii minime în sumă de 450 lei;

-Prin sentința Judecătoriei Drochia din 11 august 2000, a fost recunoscut vinovat si condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin.(2) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu amendă penală în mărime de 30 salarii minime în sumă de 540 lei;

-Prin sentința Judecătoriei Drochia din 16 februarie 2011, a fost recunoscut vinovat si condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

Conform materialelor cauzei penale, inculpatul Șarban Vladimir Efim, la evidența narcologică și psihiatrică nu se află, este caracterizat negativ.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.
O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

Ţinînd cont de circumstanţele expuse mai sus, scopul şi motivele faptei comise, personalitatea şi comportarea inculpatului în timpul şi după comiterea infracţiunii, circumstanţele atenuante stabilite, instanţa de judecată consideră că,corectarea şi reeducarea lui Șarban Vladimir Efim, este posibilă doar prin izolarea lui de societate luînd în considerație faptul, că anterior inculpatul s-a aflat în conflict cu legea penală pentru săvîrșirea a mai multor infracțiuni.
În aceste circumstanțe, se constată că, inculpatul concluziile necesare pentru sine nu și le-a făcut și a comis din nou o infracțiune, adică sancțiunile stabilite s-au dovedit a fi insuficiente pentru corectarea ultimului,fiind evidentă ignorarea unui comportament social corect,lipsa concluziilor de corectare fiind neglijate de inculpat după condamnarea anterioară.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Șarban Vladimir Efim a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 768,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.
În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raportului de constatare.
În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatei Șarban Vladimir Efim a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 768,00 lei.

În baza art. 364/1 CPP, art.384-389, C.P.P Republica Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat şi condamnat *Șarban Vladimir* ***** în baza art.201/1 al.2 lit.c) Codul Penal Republica Moldova,numindu-i pedeapsă penală 9/nouă/ luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De aplicat măsura preventivă arestul,pînă la devenirea defenitivă a sentinței de judecată, în privința inculpatului *Șarban Vladimir* *****, luîndu-l sub gardă din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea a calcula lui *Șarban Vladimir* ***** din 29.01.2026.

De încasat de la *Șarban Vladimir* ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 768,00/șapte sute șaizeci și opt,00/ lei.

Corpul delict:
-un fragment din lemn-care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, de nimicit.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 29.01.2026.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion