Dosarul nr.4-4353/2022
Nr. electronic 4-22174119-12-4-29112022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 mai 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău(sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Djeta Chistol
Grefier Elvira Mocrii
Cu participarea:
Avocatului persoanei învinuite Dumitraş Dan, Budu Pavel, în baza mandatului.

În lipsa:
părţii vătămate Jitaru Ion, a persoane învinuite Dumitraş Dan, a agentului constatator Igor Gavriliţa, Ofiţer Superior al SDAR a SSTCR al DP mun. Chişinău, toţi legal citaţi

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Dumitraş Dan, născut *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin.(1) CC RM şi Demersul agentului constatator cu propunere privind privarea de dreptul special de conducere a unităţilor de transport în privinţa cet. Dumitraş Dan în baza art. 36 alin. (2)CC RM,

A C O N S T A T A T:

În privinţa lui Dumitraş Dan, născut *****, IDNP *****, domiciliat în *****, la data de 21.11.2022, de către agentul constatator din cadrul SDAR a SSTCR al DP mun. Chişinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05839552 în baza art. 242 alin.(1) CC RM, conform căruia s-a stabilit că cet. Dumitraş Dan la data de la data de 21.11.2022, în jurul orelor 16:00, conducând autovehiculul de model PORSCHE, cu n/î *****, în mun. Chişinău, str. Petricani, 32, manifestând imprudenţa la trafic şi ignorând cerinţele pct. 45.1 lit. d) şi pct. 49 al

RCR RM, nu a păstrat distanţa faţă de autovehiculului ŞCODA cu n/î *****, condus de cet. Jitaru Ion şi ca urmare a comis tamponarea cu autovehiculul de model ŞCODA cu n/î *****.

În şedinţa de judecată, **partea vătămată Jitaru Ion**, legal citat nu s-a prezentat, însă prin intermediul cancelarii judecătoriei la data de 06.04.2023 a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului contravenţional în legătura cu împăcarea persoanei învinuite cu partea vătămată, or partea vătămată nu are careva pretenţii de gen material sau moral faţă de persoana învinuită Dumitraş Dan, instanţa de judecată considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În şedinţa de judecată, **agentul constatator, Igor Gavriliţa,** Ofiţer Superior al SDAR a SSTCR al DP mun. Chişinău, legal înştiinţat contra semnătură personală la şedinţa din 29.03.2023(f.d.37), nu s-a prezentat, instanţa de judecată considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În şedinţa de judecată persoana învinuită Dumitraş Dan, solicitând prin intermediul avocatului său examinarea în lipsa sa, instanţa de judecată considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În şedinţa de judecată avocatul persoanei învinuite, Budu Pavel a înaintat o cerere de încetare a procesului contravenţional pe motivul împăcării persoanei învinuite cu partea vătămată, prezentând spre anexare Acordul de împăcare semnat între partea vătămată Jitaru Ion şi persoana învinuită Dumitraş Dan.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul, din următoarele considerente.

La caz, instanţa de judecată a constatat că, în privinţa lui Dumitraş Dan, născut *****, IDNP *****, domiciliat în *****, la data de 21.11.2022, de către agentul constatator din cadrul SDAR a SSTCR al DP mun. Chişinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05839552 în baza art. 242 alin.(1) CC RM, conform căruia s-a stabilit că cet. Dumitraş Dan la data de la data de 21.11.2022, în jurul orelor 16:00, conducând autovehiculul de model PORSCHE, cu n/î *****, în mun. Chişinău, str. Petricani, 32, manifestând imprudenţa la trafic şi ignorând cerinţele pct. 45.1 lit. d) şi pct. 49 al RCR RM, nu a păstrat distanţa faţă de autovehiculului ŞCODA cu n/î *****, condus de cet. Jitaru Ion şi ca urmare a comis tamponarea cu autovehiculul de model ŞCODA cu n/î *****.

Astfel, acţiunile lui Dumitraş Dan au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional.

Dispoziţia art.441 alin.(1) lit. b) CC al RM prevede că, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31 CC al RM.

Conform art.26 lit. c) CC al RM, prevede că înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul împăcării victimei cu făptuitorul.

În conformitate cu art. 29 Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravenţiile prevăzute la art.78, art.96 alin.(1), (2), art.100, 101, 103, 105, 242. Împăcarea este personală*.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine faptul că, persoana învinuită Dumitraş Dan şi partea vătămată cet. Jitaru Ion s-au împăcat, fapt ce se confirmă prin Acordul de împăcare semnat între partea vătămată Jitaru Ion şi persoana învinuită Dumitraş Dan şi confirmat de avocatul persoanei învinuite Pavel Budu, cererea părţii vătămate Jitaru Ion anexată la materialele cauzei, prin care solicită încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Dumitraş Dan în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional pe motivul împăcării, careva pretenţii de ordin material sau moral faţă de Dumitraş Dan nu are(f.d. 38,40,41).

Reieşind din cele invocate mai sus, luând în consideraţie faptul că partea vătămată Jitaru Ion şi persoana învinuită Dumitraş Dan şi-au exprimat voinţa personală de a se împăca, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză în legătură cu împăcarea părţilor.

La fel, urmează a fi respins demersul înaintat în baza art. 36 alin. (2)CC RM, privind privarea de dreptul special de conducere a unităţilor de transport în privinţa cet. Dumitraş Dan, deoarece odată ce procesul contravenţional în privinţa lui Dumitraş Dan în baza art.242 alin.(1) Codul Contravenţional al RM a fost încetat pe motivul împăcării victimei cu făptuitorul, nu mai este temei de a soluţiona recomandarea agentului constatator prin prisma art.36 alin.(2) CC RM.

Conform art.36 alin.(1) şi alin.(2) CC RM, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolul XIII al cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară. Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Astfel, odată ce procesul contravenţional încetează, instanţa nu se va expune asupra sancţiunii principale şi aplicării punctelor de penalizare. Deci, nu poate fi soluţionată chestiunea cu privire la privarea de dreptul special de a conduce vehicule separat de chestiunea privind aplicarea sancţiunii principale şi aplicarea punctelor de penalizare.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art.29, 36, 242, 460-462 CC RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Procesul contravenţional în cauza contravenţională în privinţa lui Dumitraş Dan, născut *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin.(1) CC RM şi Demersul agentului constatator cu propunere privind privarea de dreptul

special de conducere a unităţilor de transport în privinţa cet. Dumitraş Dan în baza art. 36 alin. (2)CC RM, **se încetează în baza art. 29 Cod Contravenţional al RM din motivul împăcării victimei cu făptuitorul.**

Hotărârea contravenţională cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău(sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă **Djeta Chistol**