# CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-390/2024

Instanţa de fond: Judecătoria Bălți
sediul Fălești
Judecător: R.Holban

## D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

25 septembrie anul 2024 municipiul Bălţi

## Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către avocatul Frecăuțanu Iuri în interesele inculpatului Șcerbatîi Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 21.06.2024, conform căreia

**Șcerbatîi Alexandr *****,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat satul ***** raionul *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, starea familială – căsătorit, are trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
-prin sentința Judecătoriei Glodeni din 26.11.2009, modificată prin decizia Curţii de Apel Bălţi 16.12.2011 în baza art.186 al.5 CP RM la 4 ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
-prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.05.2024 în baza art.186 al.2 lit.d CP RM la 1 an închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) CP RM, şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP RM, în coroborare cu art.80/1 alin.(1) CP RM, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8/opt/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii de către Șcerbatîi Alexandr ***** a fost calculat începând cu data de 21 iunie 2024.

A fost aplicat în privinţa lui Șcerbatîi Alexandr ***** măsura preventivă - arestarea preventivă începând cu data de 21 iunie 2024 (imediat după pronunţarea prezentei sentinţe). Măsura preventivă va înceta de drept la data devenirii sentinţei definitivă.

A fost admis parţial acţiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Mistreanu Ivan, privind repararea prejudiciului material şi moral.

S-a încasat de la Șcerbatîi Alexandr în beneficiul lui Mistreanu Ivan suma de 8000/opt mii/ lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 10000/zece mii/ lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acţiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Mistreanu Ivan, s-a respins, ca neîntemeiată.

A fost admis parţial acţiunea civilă înaintată de partea civilă Munteanu Adelii, privind repararea prejudiciului material.

S-a încasat de la Șcerbatîi Alexandr în beneficiul lui Munteanu Adelii suma de 9000/nouă mii/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

În rest, acţiunea civilă înaintată de partea civilă Munteanu Adelii, s-a respins, ca neîntemeiată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 01.04.2024 -21.06.2024.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de recurs: 15.07.2024-25.09.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că Șcerbatîi Alexandr *****, în perioada nopţii cuprinse între data de 16.09.2022-17.09.2022, urmărind scopul de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, prin acces liber, de pe imaşul amplasat în extravilanul satului *****, raionul Făleşti, pe ascuns, a sustras o iapă de culoare roib, cu vârsta de 12 ani, în valoare de 9000 lei şi un armasar de culoare sur, cu vârsta de 8 ani, în valoare de 8000 lei, după care, cu cele sustrase, a părăsit locul infracţiunii, cauzând astfel părţii vătămate Mistreanu Ivan ***** un prejudiciu material în valoare totală de 17000 lei.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În termen sentinţa a fost contestată cu recurs de către avocatul Frecăuțanu Iuri în interesele inculpatului Șcerbatîi Alexandr, invocând în motivare următoarele considerente:

-În primul rând, menţionez că judecarea cauzei de către instanţa de fond a avut loc în temeiul art.364/1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, probe care au fost acceptate de către inculpatul Șcerbatîi Alexandr, prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

-Instanţa de fond, chestionând inculpatul Șcerbatîi Alexandr în ce priveşte recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reţinute în rechizitoriu, în corespundere cu art.364/1 alin.(4) din Codul de procedură penală, prin încheiere a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a

recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.
-Fiind audiat în şedinţă de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art.364/1 Codul de procedură penală, după regulile de audiere a martorului, inculpatul Şcerbatîi Alexandr a recunoscut pe deplin săvârşirea infracţiunii incriminate
-Conform datelor caracteristice acumulate la cauza penală în privinţa lui Şcerbatîi Alexandr, acesta la evidenţă la medicul psihiatru-narcolog nu se află, la data săvârşirii infracţiunii nu avea antecedente penale, este caracteriat pozitiv, are la întreţinere trei copii minori.
-Prin urmare, cele menţionate mai sus, raportate cazului concret de condamnare a lui Şcerbatîi Alexandr în baza art.186 alin.(1) Cod penal, prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 21 iunie 2024, denotă că pedeapsa aplicată de instanţa de fond nu a fost aplicată corect, este prea aspră şi nu a fost motivată în acest sens.
-Din sentinţa instanţei de fond, constatăm că pedeapsa aplicată lui Şcerbatîi Alexandr s-a aplicat conform art.80/1 Cod penal, cu reducere de 1/4 a limitelor pedepselor.
-Astfel, instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că în speţă este prezentă situaţia că infracţiunea a fost săvârşită până la 17.09.2022, în perioada în care era în vigoare norma art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, care prevedea o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comun itătii.
-Potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
-Într-devăr această normă a fost abrogată prin Legea nr.83, în vigoare din 02.08.2023, fiind adoptată o altă normă prin aceiaşi lege în Codul penal, şi anume art.80/1 alin.(l), în care se prevede că, „în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare”.
-Legea nouă, însă, agravează situaţia inculpatului, căci prevede reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.
-Deci, prin prisma art.8 Cod penal, în coroborare cu art.10 Cod penal, se vor aplica prevederile legii mai blânde, adică prevederile în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Or, potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
-Iar, conform art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.
-Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptei infracţionale indicate în rechizitoriu şi că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală, potrivit prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod penal, în vigoare la momentul săvârşirii infracţiunii, acesta beneficiază de drept de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
-Totodată, este de menţionat că pe cauze similare Curtea de Apel Bălti a stabilit interpretare analogică la examinarea dosarelor în asemenea cazuri (a se vedea decizia Colegiul penal al Curţii de Apel Bălti, în cauza nr.nr.lr-338/2023 de învinuire a lui Tâmpei Aurel și cauza penală nr.lr-92/2024 de învinuirea a lui Muntean Eduard).
-În susţinerea poziţiei date, rog a se reţine şi Decizia Curţii Constituţionale nr.85 din 09 iunie 2018, conform căreia art.364/1 alin.(8) din Codul de procedură penală, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanţial şi nu de procedură penală, astfel, în speţă urma a se aplica prevederile art.364/1 Cod de procedură penală.
-Într-o altă ordine de idei este de menţionat că pedeapsa aplicată inculpatului Şcerbatîi Alexandr este prea aspără.
-Potrivit art.(7) Cod penal „la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.
-Analiza conţinutului sentinţei denotă că instanţa de fond, a reţinut ca circumstanţă ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, doar „căinţa sinceră”, fără a ţine cont de alte circumstanţe de individualizare a pedepsei în sensul atenuării acesteia, şi anume nu s-a luat în consideraţie circumstanţele atenuante prevăzută la art.76 alin.(1) lit.f) şi alin.(2) Cod penal „contribuirea activă la descoperirea infracţiunii” şi „prezenţa la întreţinerea inculpatului a 3 copii minori”.
-Astfel, inculpatul Şcerbatîi Alexandr a contribuit activ la descoperirea infracţiunii prin întreprinderea acţiunilor de a ajuta organul de urmărire penală în stabilirea circumstanţelor infracţiunii şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364/1 Cod de procedură penală.
-Relatat la circumstanţele cauzei stabilite supra, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art.61 alin.(2) Cod penal, conform căruia „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, cât şi de Regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”, instanţa urma să aplice o pedeapsă neprivativă de libertate.
-La acest capitol, urma a se ţine cont şi de prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, conform căruia, „în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative

prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată".
-Aşadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art.61 şi art.75 alin.(1), (2) Cod penal, este necesar a ţine cont de următoarele aspecte relevante:
-Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat, se atribuie la categoria de infracţiuni uşoare (art.16 alin.(2) Cod penal).
-Persoana inculpatului: la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv; la evidenţa Centrului Comunitar de Sănătate Mintală şi la medicul narcolog nu se află; la data săvârşirii infracţiunii nu avea antecedente penale; este caracterizat pozitiv; are la întreţinere trei copii minori.
-Prezenta circumstanţelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.(f) Cod penal al Republicii Moldova sunt: căinţa sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracţiunii, recunoaşterea vinovăţiei
-Prezenta circumstanţelor atenuante prevăzute de art.76 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova sunt: prezenţa la întreţinerea inculpatului a trei copii minori.
-Influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: După comiterea infracţiunii inculpatul a avut un comportament corect, s-a prezentat la chemările organului de urmărire penală şi instanţa de judecată. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căieşte sincer. Are la întreţinerea sa trei copii minori.
-Cu referire la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare reală aplicată de instanţa de fond, reiterez că aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și dispunerea executării ei, trebuie considerată ultima rado, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.
-În acest context, în conformitate cu art.4 Cod penal, „întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.
-Mai mult, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr.14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, CEDO a reiterat faptul că, „soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă", amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterea numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).
-Ţinând cont de gravitatea infracţiunii, de faptul că inculpatul Şcerbatîi Alexandr a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale şi s-a căit sincer de fapta comisă, a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită, este caracterizat doar din punct de vedere pozitiv, antecedente penale la data săvârşirii infracţiunii nu avea, şi-a recunoscut integral vina în săvârşirea infracţiunii, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare reală nu este proporţională circumstanţelor cauzei şi este o pedeapsă prea severă şi inechitabilă.

-În acest context, este de menţionat faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. O pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire. înrăire si de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
-În concluzie, luând în consideraţie că Şcerbatîi Alexandr a recunoscut săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, ţinând cont de lipsa circumstanţelor agravante pe cauză, de faptul că la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv, s-a căit sincer, a recunoscut vina, a contribuit la descoperirea infracţiunii, se constată că scopul corectării şi reeducării se poate atinge şi fără izolarea de societate.
-Solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei instanței de fond, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care lui Şcerbatîi Alexandr să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, iar în baza art.90 Cod penal să fie suspendată condiţionat executarea pedepsei.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Verificând recursul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinţei în latura atenuării pedepsei stabilite inculpatului, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, reeşind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.2 lit.b CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Colegiul penal constată, că instanța de fond la adoptarea sentinței de condamnare în cauza penală de învinuire a lui Şcerbatîi Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.(1) CP RM, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8/opt/ luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, contrar prevederilor legale, eronat a motivat aplicarea la caz a prevederilor art.80/1 Cod Penal al RM, cu toate că astfel de intervenire nu poate avea loc, deoarece faptele în cauză au fost comise de către inculpat în noaptea de 16.09.2022 spre 17.09.2022, adică până la introducerea prevederilor art.80/1 privind aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în Codul Penal al Republicii Moldova.

În aspectul dat, Colegiul penal ține să menționeze prevederile art.80/1 CP RM, introduse prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, care reglementează aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:
-(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta

beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Prevederile art.364/1 al.8 CPP RM, în vigoare la data comiterii faptelor incriminate, și anume la data de 16.09.2022-17.09.2022, stabileau, că inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Colegiul penal la adoptarea soluției operează și cu prevederile art.10 Cod Penal al RM, care regelementează:

-(1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

-(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Colegiul penal ține să indice astfel, că instanța de fond eronat a aplicat la numirea pedepsei inculpatului prevederile art.80/1 Cod Penal al RM, introduse prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023, care agravează situația persoanei în comparație cu prevederile art.364/1 al.8 CPP RM, care stabileau la momentul comiterii faptei reducerea limitelor pedepsei sub formă de închisoare cu o treime, comparativ cu norma penală aplicată de instanța de fond, care stabilește reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, deoarece aceste prevederi înrăutățesc situația inculpatului și nu pot avea efect retroactiv.

În sensul dat, față de inculpat urmează a fi aplicată legea în vigoare la data comiterii faptei incriminate, și anume la data de 16.09.2022-17.09.2022, de către inculpatul Șcerbatîi Alexandr, când erau în vigoare prevederile art.364/1 al.8 CPP RM și care nu au fost aplicate de instanța de fond la emiterea sentinței.

Colegiul penal constată la fel din materialele cauzei, că inculpatul Șcerbatîi Alexandr anterior a fost condamnat inclusiv:

-prin sentința Judecătoriei Glodeni din 26.11.2009, modificată prin decizia Curţii de Apel Bălţi 16.12.2011 în baza art.186 al.5 CP RM la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.05.2024 în baza art.186 al.2 lit.d CP RM la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal ține să motiveze, că rolul punitiv şi de coerciţie în privinţa infractorilor este exercitat de stat prin sistemul de pedepse reglementate de legea penală. Eficienţa acestor pedepse se apreciază în dependenţă de gradul în care a fost atins scopul pedepsei şi în funcţie de impactul exercitat asupra infractorului, în particular, şi a întregii societăţii, în general.

Orice pedeapsă are drept obiectiv aplicarea unui tratament sancţionator infractorului, pentru prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni, ceea ce presupune o individualizare adecvată a reacţiei sociale la faptele prejudiciabile prescrise de legea penală.

Scopul aplicării pedepsei penale reglementat de legislator urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea infractorilor, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestora, cât şi a altor persoane, astfel că ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ceea ce priveşte comportamentul făptuitorului.

La fel, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi de evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte infracţionale.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului incriminat persoanei, la caz, fiind incidente art.186 al.(1) CP RM, care prevedea la momentul comiterii faptei incriminate pedeapsa sub formă de închisoare de până la 2 ani.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până şi după săvârşirea infracţiunii, toate acestea ţin de personalitatea infractorului.

Totodată, categoria şi termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilit inculpatului se apreciază în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante existente în dosar, prevăzute de art.76-77 Cod penal, precum şi, efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Instanţele judecătoreşti, la adoptarea hotărârii trebuie să nu subestimeze principiul obligativităţii coroborării dintre criteriile generale şi cele speciale de individualizare a pedepsei, având în vedere că criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepsei, la alegerea categoriei şi termenului acesteia, la stabilirea atât a pedepsei principale, cât şi a celei complementare.

Aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu, iar neglijarea unuia din aceste criterii la aplicarea pedepsei înseamnă că pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale, fapt stabilit în cazul inculpatului Șcerbatîi Alexandr, când cu toate că categoria pedepsei sub formă de închisoare a fost stabilită corect, totodată eronat a fost stabilit termenul pedepsei închisorii.

Colegiul penal ține să indice prevederile art.75 al.1 Cod Penal al RM, care reglementează:

(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul

excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

După cum rezultă din materialele cauzei, drept circumstanţe atenuante și agravante în privinţa lui Șcerbatîi Alexandr, instanţa de fond nu a stabilit.

În aspectul dat, ținând cont de prevederile legale prevăzute de art.364/1 al.8 CPP RM în vigoare la data comiterii faptei incriminate inculpatului, limitele minime și maxime a pedepsei se reduc cu o treime, astfel pentru infracțiunea prevăzută de art.186 al.(1) CP RM - limitele pedepsei închisorii stabilite reduse cu o treime în cazul judecării cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale fiind de la 3 luni până la 1 an 4 luni închisoare.

Colegiul penal astfel consideră necesară stabilirea inculpatului a pedepsei anume sub formă de închisoare, potrivit prevederilor legale enunțate, pe un termen de 7/șapte/luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, considerând că doar pedeapsa închisorii este posibilă în circumstanțele stabilite pe caz, ținând cont că inculpatul nu este la prima abatere penală și se caracterizează negativ la locul de trai.

Colegiul penal consideră că în aspectele de fapt a prezentei cauze penale şi reieşind din circumstanțele stabilite, pedeapsa aplicată față de inculpat, va avea un caracter efectiv pentru corectarea lui şi prevenirea săvârşirii de către el a noi crime.

În aspectul celor menţionate mai sus, recursul declarat de avocat se admite, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței parțial, cu adoptarea unei hotărâri noi, în aspectul nominalizat, în rest cu menținerea sentinței fără modificări.

În rest, argumentele invocate în sensul stabilirii unei pedepse neprivative de libertate, se resping ca nefondate și nu pot fi reținute, temei de stabilire a unei pedepse fără privare de libertate în împrejurările stabilite pe caz nu sunt.

În sensul dat, din materialele cauzei rezultă clar, că inculpatul anterior a comis infracțiuni, fiind pedepsit cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, precum și la pedeapsa închisorii cu executare reală, pedeapsă care însă nu a corectat inculpatul, deoarece ultimul a comis iarăși infracțiune intenționată, în sensul dat nici o pedeapsă neprivativă de libertate nu poate corecta inculpatul, astfel că afirmațiile expuse de avocat nu constituie temei pentru admiterea recursului din motivele invocate de apărare, în legătură cu ce se resping argumentele formulate.

Faptul că se invocă de apărare starea de sănătate, Colegiul penal consideră că nu poate fi motiv de stabilire a pedepsei cu aplicarea prevederilor art.90 CP RM în circumstanțele stabilite pe caz.

Conducându-se de art.449 al.1 p.2 lit.b CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către avocatul Frecăuțanu Iuri în interesele inculpatului Șcerbatîi Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 21.06.2024, în cauza penală în privința lui Șcerbatîi Alexandr ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod Penal al RM, sentinţă care se casează parțial, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează.

**Șcerbatîi Alexandr ******* se consideră condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 al.(1) CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7/șapte/ luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Calculează termenul executării pedepsei pentru inculpatul Șcerbatîi Alexandr ***** de la 25.09.2024, cu includerea în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Șcerbatîi Alexandr ***** în stare de arest de la 21.06.2024 până la 25.09.2024.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

| | |
|---|---|
| Preşedintele şedinţei, judecător | Rotaru Ala |
| Judecător | Burdeniuc Ruslana |
| Judecător | Pușca Dumitru |