

Dosarul nr.1-194/17.

(nr. 14-1-8208-15072015).

(nr. 14-1-5676-29052015).

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

29 iulie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, Sediul Buiucani

Instanța de judecată în componența:

Președinte al ședinței

Lazari Sergiu

Grefier

Cebotari Olesea

Cristal Mihaela

Ciobanu Ina

Vîrlan Carolina

Lobari Ana

cu participarea:

Procurorului

Compan Dorin

Leahu Mariana

Rurac Eugeniu

Cazacov Elena

Avocaților

Burduja Victoria

Pocaznoi Rodica

Răileanu Petru

Rogojan Liubovi

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza penală privind învinuirea cet.

Baranov Marin

moldovean, studii superioare, celibatar, fără

antecedente penale, cetăţean al RM,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 332 al. (1); 42 al. (2) - 44 - 326 al. (2) p. b); 42 al. (2) - 44 - 327 al. (1) CP RM,

Voloşciuc Iulian

, moldovean, studii superioare,

celibatar, fără antecedente penale, cetăţean al RM,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 42 al. (2) - 44 - 326 al. (2) p. b); 42 al. (2) - 44 - 327 al. (1) CP RM, a -

STABILIT:

Baranov Marin activînd în baza Ordinului IGP al MAI nr. 43EF din 07.03.2013 în calitate de ofiţer de sector al sectorului de poliţie nr. 3 al Inspectoratului de Poliţie Buiucani al DP mun. Chişinău, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 al. (2) din CP RM persoană publică, avînd în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, acceptînd benevol restricţiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acţiuni ce pot conduce la folosirea situaţiei de serviciu şi a autorităţii sale în interese personale, de grup şi în alte interese decît cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 al. (1) p. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcţionarul public este obligat să respecte Constituţia RM, legislaţia în vigoare, să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte

regulamentul intern, contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, acționînd în coparticipare simplă cu Voloșciuc Iulian, a comis infracțiunile de abuz în serviciu și trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La data de 24.10.2013 la punctul de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina „Palanca”, în baza încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 25.10.2013, nr. 1-303/13, privind anunțarea în căutare și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, a fost reținut cet. Dodon Iurie, născut la 26.02.1978. Ca urmare, colaboratorii de poliție din cadrul IP Buiucani din cadrul DP mun. Chișinău al IGP al MAI Marin Baranov, Iulian Voloșciuc și Dumitru Talmazan l-au preluat pe reținutul Iurie Dodon de la punctul de trecere a frontierei de stat pentru a-1 escorta la IP Buiucani. În perioada de timp ce-1 escortau pe Dodon Iurie colaboratorii de poliție nominalizați i-au propus ultimului să treacă pe la domiciliul său din mun. Chișinău, str. A. Doga, 28, ap. 45, pentru a-și lua lucrurile necesare deoarece ultimul urma să fie plasat în arest preventiv pe termen de 30 de zile conform încheierii judecătorești din 25.09.2013. La domiciliul lui Dodon Iurie colaboratorii de poliție Baranov Marin și Voloșciuc Iulian, folosind în interes material situația de serviciu, au solicitat transmiterea către aceștia de către Dodon Iurie a unei sume de bani în mărime de 500 lei, argumentînd că aceștia sînt necesari pentru a fi acoperite cheltuielile legate de transportarea acestuia de la punctul de frontieră pînă la locul destinației. Tot atunci, conform celor solicitate Baeanov Marin și Voloșciuc Iulian au primit de la Dodon Iurie mijloacele bănești ce nu li se cuvineau în sumă de 500 lei.

Tot Baranov Marin, acționînd în continuare întru realizarea intențiilor sale, împreună și de comun acord cu Voloșciuc Iulian l-au escortat pe Dodon Iurie la ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chișinău Terzi Vasile.

Ulterior, aflîndu-se în incinta IP Buiucani, amplasat pe str. Calea Leșilor, 12, mun. Chișinău, aproximativ la orele 03:00 data de 25.10.2013, urmărind realizarea scopurilor sale, în detrimentul exercitării conștiințioase a obligațiilor de serviciu, Baranov Marin și Voloșciuc Iulian au comunicat ofițerului de urmărire penală Terzi Vasile să-l elibereze pe Dodon Iurie în baza unei recipise în care va fi consemnată obligarea ultimului de a se prezenta în dimineața zilei de 25.10.2013 la ofițerul de urmărire penală. În continuare Baranov Marin, în prezența lui Voloșciuc Iulian și Terzi Vasile, pentru a da un caracter legal acțiunilor sale, l-a telefonat pe șeful Secției urmărire penală a IP Buiucani din cadrul DP mun. Chișinău Botezatu Radu, și ca urmare a discuției purtate cu ultimul i-a comunicat repetat verbal ofițerului de urmărire penală Terzi Vasile că șeful său a dat acordul să fie eliberat Dodon Iurie în baza unei recipise conform celor menționate anterior, acțiune efectuată de către Terzi Vasile în aceeași zi.

Astfel, polițiștii Baranov Marin și Voloșciuc Iulian, în drum spre domiciliul lui Dodon Iurie, care nu a fost reținut în rezultatul circumstanțelor enunțate, au pretins de la acesta bani în sumă de 300 euro, sub pretextul că ei au întreprins acțiuni în rezultatul cărora ultimul nu a fost reținut, inclusiv și pentru a rezolva chestiunea cu șefii lor superiori ca acestuia să-i fie aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu și nu arest preventiv. Urmare a acordului obținut de la Dodon Iurie, Voloșciuc Iulian l-a însoțit pe acesta pînă la apartamentul unde locuiește și a primit de la dînsul mijloacele bănești în sumă de 300 Euro, echivalentul a 5338,80 lei RM conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM la acel moment, bani destinați exercitării traficului de influență promis. Drept urmare a acțiunilor cet. Baranov Marin au fost prejudiciate considerabil interesele publice, în special interesele Ministerului Afacerilor Interne al RM, prin defăimarea onoarei funcționarului acestei instituții.

Tot Baranov Marin, activînd în funcția de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 al IP Buiucani al DP al IGP al MAI, numit în temeiul ordinului nr. 142 EF din 07.03.2014, emis de șeful IGP, fiind persoană publică careia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea

întocmirii proceselor-verbale pe contravenții în limita competenței sale în conformitate cu Codul contravențional al RM, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

La data de 25.04.2014, ora 12:30, Baranov Marin în baza constatărilor personale și a probelor acumulate în rezultatul examinării plîngerii lui Zaporozhan Ilie, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni nr. 2 al IP Buiucani cu nr. 4634 din 11.04.2014, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI02 512656 în privința cet. Mocanu Serghei Gheorghe, 06.07.1976 a.n., în baza art. 69 CC RM, fără a specifica aliniatul articolului menționat. În continuare, în prezența contravenientului, ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău Baranov Marin, contrar prevederilor art. 443 al. (6) CC RM, care prevede că faptul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se adevărește prin semnătura a cel puțin doi martori, indicîndu-se și datele acestora, a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit că, la încheierea acestuia a participat în calitate de martor doar o persoană - Burcovschi Nicolai, apoi i-a înmînat contravenientului Mocanu Serghei o copie de pe acest proces-verbal. Ulterior, știind cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI02 512656, întocmit la 25.04.2014 în privința lui Mocanu Serghei poate fi contestat, acționînd intenționat, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin voalarea incompetenței sale profesionale, manifestată prin încheierea procesului-verbal cu încălcarea normelor din Codul contravențional, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal, a înscris în pct. 2 la rubrica "Martori (oculari asistenți)" pe cet. Raischi Alexandr, 1972 a.n., domiciliat str. Șciusev 102, ap. 16, tel. 022-23-79-42, care în realitate nu a participat la încheierea procesului-verbal menționat.

Voloșciuc Iulian activînd în baza Ordinului MAI nr. 43EF din 07.03.2013 în calitate de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 al. (2) CP RM persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale,

de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 al. (1) p. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 4 al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27.12.2012, conform căreia activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, acționând în coparticipare simplă cu Baranov Marin, a comis infracțiunile de abuz în serviciu și trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La data de 24.10.2013, la punctul de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina „Palanca”, în baza încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 25.09.2013, nr. 1-303/13, privind anunțarea în căutare și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, a fost reținut cet. Dodon Iurie, 26.02.1978 a.n. Ca urmare colaboratorii de poliție din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chișinău al IGP al MAI Voloșciuc Iulian, Baranov Marin și Talmazan Dumitru l-au preluat pe reținutul Dodon Iurie de la punctul de trecere a frontierei de stat respectiv pentru a-1 escorta la IP Buiucani. În periodada de timp ce-l escortau pe Dodon Iurie colaboratorii de poliție nominalizați i-au propus ultimului să treacă pe la domiciliul său din mun. Chișinău, str. A. Doga 28, ap.45, pentru a-și lua lucrurile necesare deoarece acesta urma să fie plasat în arest preventiv pe un termen de 30 de zile conform încheierii judecătorești din 25.09.2013. La domiciliul lui Dodon Iurie colaboratorii de poliție Voloșciuc Iulian și Baranov Marin, folosind în interes material situația de serviciu, au solicitat transmiterea către dîștii de către Dodon Iurie a unei sume de bani în

mărime de 500 lei, argumentînd că aceștia sînt necesari pentru a fi acoperite cheltuielile legate de transportarea lui de la punctul de frontieră pînă la locul destinației. Tot atunci, conform celor solicitate Voloșciuc Iulian și Baranov Marin au primit de la Dodon Iurie mijloacele bănești ce nu li se cuveneau în sumă de 500 lei.

Tot Voloșciuc Iulian, acționînd în continuare întru realizarea intențiilor sale, împreună și de comun acord cu Baranov Mrin l-au escortat pe Dodon Iurie la ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chișinău, Terzi Vasile.

Ulterior, aflîndu-se în incinta IP Buiucani, amplasat pe str. Calea Leșilor, 12, mun. Chișinău. aproximativ la orele 03:00 data de 25.10.2013, urmărind realizarea scopurilor sale în detrimentul exercitării conștiințioase a obligațiilor de serviciu, Voloșciuc Iulian i-a comunicat ofițerului de urmărire penală Terzi Vasile să-l elibereze pe Dodon Iurie în baza unei recipise în care va fi consemnată obligarea ultimului de a se prezenta în dimineața zilei de 25.10.2013 la ofițerul de urmărire penală. Ulterior Baranov Marin, în prezența lui Voloșciuc Iulian și Terzi Vasile, pentru a da un caracter legal acțiunilor lor, l-a telefonat pe șeful Secției urmărire penală a IP Buiucani din cadrul DP mun. Chișinău Botezatu Radu și ca urmare a discuției purtate cu ultimul i-a comunicat repetat verbal ofițerului de urmărire penală Terzi Vasile că șeful său a dat acordul să fie eliberat Dodon Iurie în baza unei recipise conform celor menționate anterior, acțiune efectuată de către Terzi Vasile în aceeași zi.

Astfel, polițiștii Voloșciuc Iulian și Baranov Marin, în drum spre domiciliul lui Dodon Iurie, care nu a fost reținut în rezultatul circumstanțelor enunțate, au pretins de la acesta bani în sumă de 300 euro, sub pretextul că ei au întreprins acțiuni în rezultatul cărora ultimul nu a fost reținut, inclusiv și pentru a rezolva chestiunea cu șefii lor superiori ca lui să-i fie aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu și nu arest preventiv. Ca urmare a acordului obținut de la Dodon Iurie, Voloșciuc Iulian l-a însoțit pe primul pînă la apartamentul unde locuiește și a primit de la acesta mijloacele bănești în sumă de 300 Euro, echivalentul a 5338,80 lei RM conform cursului oficial al Bîncii Naționale a RM la acel moment, bani destinați exercitării traficului de influență promis. Drept urmare a acțiunilor cet. Voloșciuc Iulian au fost prejudiciate considerabil

interesele publice, în special interesele Ministerului Afacerilor Interne al RM, prin defăimarea onoarei funcționarului acestei instituții.

Inculpatul Baranov Marin fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a cauzei a declarat instanței că, nu recunoaște vina pe învinuirea înaintată lui, nu a comis nici un fel de acțiuni ilegale, toate acțiunile lui au fost în strictă concordanță cu obligațiunile de serviciu și drepturile lui procesuale, nu se consideră cu nimic vinovat și solicită să fie achitat din lipsa în acțiunile lui a componentei de infrațiune.

Inculpatul Voloșciuc Iulian pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată a părăsit locul de domiciliu, plecând într-o direcție necunoscută, a fost anunțat în căutare și cercetarea judecătorească a cauzei a fost finisată în absența lui, în conformitate cu prevederile art. 321 al. (2) p. 1) CPP RM. Fiind audiat în cadrul urmăririi penale a cauzei Voloșciuc Iulian vina sa în comiterea infrațiunilor incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, a acționat în conformitate cu obligațiunile sale de serviciu și drepturile acordate lui prin legislație și nu se consideră cu nimic vinovat.

Însă instanța consideră vinovăția inculpaților în comiterea infrațiunilor incriminate dovedită pe deplin în cadrul cercetării judecătorești prin următorul cumul de probe.

Martorul Iorga Emil a declarat în cadrul cercetării judecătorești că, nu cunoaște pe Baranov și Voloșciuc. În calitate de avocat, conform graficului de serviciu, fiind solicitat de OUP Terzi Vasile, a participat la acțiunea de reținere a unei persoane. I s-a comunicat că, persoana care urma a fi reținută este în drum de la punctul vamal. OUP urma să-l anunțe suplimentar când v-a parveni acesta la inspectoratul de poliție. Ulterior, spre dimineață, s-a prezentat la IP Buiucani. Acolo a făcut cunoștință cu beneficiarul asistenței juridice – Dodon Iurie. OUP Vasile Terzi i-a comunicat că Dodon se v-a prezenta la IP Buiucani împreună cu avocatul său, după ce el a plecat spre casă. Traversând strada a fost strigat de cineva din persoanele care erau cu Dodon și i s-a propus să fie dus pînă acasă cu automobilul. Astfel s-au deplasat împreună la domiciliul lui. Peste o zi sau două totuși a participat la reținerea lui Dodon. Acesta trebuia să se prezinte cu avocatul său. Nu i s-a comunicat că are alt avocat, dar a concluzionat că îl avea. Nu poate spune cu certitudine acest moment. Posibil aceste persoane care sunt azi în sală

au fost nemijlocit și în birou și în coridor la IP Buiucani. OUP a ieșit din birou pe parcursul efectuării acțiunilor procesuale la sigur. Crede că tot de același OUP a fost telefonat pe urmă. OUP i-a zis că trebuie Dodon să vină a 2-a zi. În mașină au discutat teme generale. Nu poate spune dacă careva persoane din sală au fost în automobil și nu s-a discutat pe marginea dosarului. Dodon Iurie nu i s-a plîns pe marginea a careva acțiuni a colaboratorului de poliție. Nu au fost discuții despre bani.

Martorul Axentiev Alexei a declarat în cadrul cercetării judecătorești că, activează în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, din anul 2009. Pe inculpați îi cunoaște vizual, nu este în nici un fel de relații. Cu nimeni nu a discutat, nimeni nu l-a informat despre reținere sau modalitatea de reținere a inculpatului. Pe art.190 CP era pornită urmărirea penală. Nu își amintește dacă Dodon a mai avut cauză penală pe acest articol. Pe acest dosar el anterior fusese dat în căutare. Avea comportament lipsit de respect față de toți în instanță, apărător, procuror. În timpul ședinței a aflat că Dodon a fost reținut, însă nu-și amintește dacă a depus careva plîngeră. Iurie Dodon îi este cunoscut în legătură cu faptul că, în perioada 2012 – 2013 a condus urmărirea penală de învinuirea acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (2) lit. c) CP, care a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu. Ulterior a susținut acuzația de stat, în cadrul căreia, din motivul neprezentării și tergiversării judecării cauzei de către inculpatul Dodon a înaintat către instanță demers privind aplicarea măsurii preventive arestul și dispunerea investigațiilor în vederea căutării inculpatului. Demersul a fost admis, judecătorul a emis încheiere și mandat de arestare pe 30 zile, care a fost expediat IP Buiucani spre executare. Ulterior Dodon a fost reținut, circumstanțele reținerii acestuia nu le cunoaște, dar acesta a fost prezentat în instanță. Despre faptul că Dodon a fost reținut la PTF Palanca, ulterior escortat la IP Buiucani și că n-a fost arestat de ofițerul de urmărire penală, deși era mandat de arest pe termen de 30 zile, cu plasarea ulterioară în Penitenciarul 13, nu a cunoscut pînă la momentul audierii în calitate de martor. Afirmațiile că eliberarea lui Dodon I. în baza de ricipisă la data de 24.10.2013 a fost coordonată cu dînsul nu corespund adevărului, deoarece astfel de acord nu a dat la nimeni și nici nu a cunoscut despre acest acord. Numele de familie a colaboratorilor menționați îi sînt cunoscute, dar vizual nu ar putea să identifice aceste persoane, la fel posibil și vizual să-i cunoască. Despre faptul că, IP Buiucani în urma anchetei de serviciu a

remis către Procuratura Buiucani, materialele controlului efectuat referitor la faptul că Dodon I. nu a fost reținut, pe marginea căreia a fost pornită urmărire penală, nu a cunoscut.

Martorul Botezatu Radu în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, pe inculpați îi cunoaște. Au fost în relații de serviciu când activa la IP Buiucani, acum nu-s nici într-o relație. În anul 2013 el era șef al secției UP Buiucani. Referitor la circumstanțele cazului a declarat că, în luna octombrie 2013 către el s-a adresat ofițerul de investigație Denis Hohlov și i-a spus că la hotar a fost reținută o persoană aflată în căutare, care se considera după Judecătoria Buiucani. Ofițerul Hohlov i-a prezentat actele corespunzătoare și anume, încheierea instanței privind arestul aplicat față de persoana ce a fost reținută, fișa personală și alte acte la caz. Toate circumstanțele expuse s-au petrecut în a doua jumătate a zilei. Urmare, pe raportul prezentat de ofițerul Hohlov a aplicat viza, și anume fiind repartizat materialul către ofițerul de urmărire penală de serviciu Vasile Terzi. Nu-și amintește circumstanțele în detaliu, dar posibil l-a informat pe Terzi, s-au la telefon, s-au l-a invitat la el, dar ofițerul Hohlov urma să-i transmită actele în baza cărora urma să fie reținută persoana. Nu cunoaște detaliile, și anume cine s-a deplasat la hotar după persoana reținută și indicația cui. Deja după serviciu, aflându-se acasă, în jurul orei 03:30, a fost telefonat de către Baranov Marin și în discuție l-a întrebat despre modalitatea de escortare a reținutului din izolatorul de detenție provizorie. La întrebarea acestuia a reacționat revoltător și indignat cu ce scop îl sună la o așa oră târzie cu întrebări care nu sînt de competența lui. Tot atunci Baranov l-a întrebat dacă persoana reținută, care a fost prezentată OUP Terzi V., poate fi eliberată pînă dimineață. Răspunsul său a fost unul ordonator în sensul că a dat indicație ca să fie executată încheierea instanței de judecată și persoana să fie reținută. Dimineața fiind la serviciu a solicitat de la OUP Terzi V. actele în baza cărora a fost reținută persoana. În discuție Terzi V. i-a comunicat că persoana nu a fost reținută și a fost eliberată în baza unei trecipise cu obligarea de a se prezenta la ora stabilită la organul de UP. În argumentare Terzi V. i-a comunicat că ofițerul Baranov M. în prezența sa la telefonat și apoi i-a spus că precum că el ar fi dat acordul ca persoana să nu fie reținută, astfel el s-a conformat ordinului său, comunicat lui de către Baranov M. După constatarea celor declarate a raportat conducerii situația și s-a decis să inițieze căutarea persoanei ce urma a fi reținută. S-au inițiat investigații de căutare și în următoarea

zi și persoana aflată în căutare a fost depistată și reținută de OUP Terzi. După raportul OUP Terzi l-a telefonat pe ofițerul Baranov și cerându-i explicație asupra faptului, ultimul a vorbit cu el într-o formă indiferentă, menționând că pe el nu-l interesează situația deoarece are confirmare că persoana reținută a fost primită de ofițerul de urmărire penală, totodată reproșându-i că nu va participa la măsurile de căutare. Urmare a investigațiilor și discuției purtate cu persoana ce a fost reținută s-a constatat că, Baranov l-a escortat pe reținut împreună cu Iulian Volosciuc și Dumitru Talmazan, iar de la colegi a aflat că de la persoana reținută s-au estorcat bani în sumă de 300 Euro. Consideră că acțiunile OUP Terzi n-au fost intenționate pe motiv că este specialist tânăr, cu practică de aproximativ 2 luni, și a fost în mod brutal indus în eroare de către colegul său Baranov M. După discuția cu Terzi acesta i-a prezentat raportul de concediere, motivând despre rușinea față de colegi, dar raportul n-a fost acceptat pînă la clarificarea situației. Nu a cunoscut că și Voloșciuc I. a escortat persoana reținută, știa doar de Baranov. Ulterior a constatat că OUP nu a întocmit procesul-verbal de reținere și respectiv el l-a eliberat sub recipisă. Nu cunoaște ce pedeapsă i-a fost aplicată lui Terzi Vasile. Terzi V. la acel moment avea două luni de activitate. Nu ține minte dacă Terzi avea tutore în Comisariat, dar din cîte își amintește era un ordin în care se prevedea întărirea a unui tutore față de începător. Sunt mai multe motive și modalități de identificare a persoanei. Dodon I. a fost reținut la punctual de frontieră și deci avea asupra sa careva acte de identitate.

Martorul Hohlov Denis în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, pe inculpați îi cunoaște, sînt foști colegi care au activat în IP Buiucani, cu care este în relații de colegialitate. Din 2001 activează la IP Buiucani în calitate de ofițer de investigații, de aproximativ doi ani în calitate de ofițer de căutare. Este responsabil inclusiv de activitatea de căutare a infractorilor, persoanelor dispărute fără veste și identificarea cadavrelor necunoscute. Referitor la reținerea infractorului anunțat în căutare pe nume Iurie Dodon în luna octombrie 2013 a fost informat de ofițerul de serviciu al Unității de gardă Ștefan Ciugurean precum că, la punctul de trecere a frontierei de stat „Palanca” a fost reținută persoana indicată. În scopul asigurării escortării persoanei reținute la IP Buiucani l-a telefonat pe Baranov M., deoarece anterior acesta s-a rugat colegial să-l anunțe dacă va fi reținută careva persoane anunțate în căutare deoarece are nevoie de indici. Baranov i-a spus că, va pleca după Dodon, dar cu cine urma să

plece el nu cunoștea. Despre faptul că a fost reținut Dodon l-a anunțat pe Șeful secției de investigație Vlad Ceban. A pregătit actele necesare pentru reținerea lui Dodon, și anume încheierea de arest și material caracteristic, cu care s-a prezentat la șeful Secției urmărire penală Radu Botezatu, căruia i-a explicat situația și i-a prezentat actele. Botezatu i-a spus că se va ocupa cu reținerea OUP de serviciu Vasile Terzi. Cine i-a transmis actele lui Terzi V. la moment nu-și amintește, posibil el sau Botezatu. Își amintește că, în acea zi, întâlnindu-se cu Terzi, i-a spus că Baranov urmează să escorteze persoană reținută. Concretizează că, unitatea de gardă despre reținerea lui Dodon l-a anunțat în a doua jumătate a zilei și urmare, în decurs de 30 min., l-a anunțat pe Baranov, dar când ultimul s-a deplasat direct după reținut nu cunoaște. Cum ulterior au derulat acțiunile nu cunoaște, dar despre faptul că Dodon nu a fost reținut a aflat în ziua următoare de la colegi, concret nu poate să comunice de la cine. De ce n-a fost reținut nu cunoaște, careva recipise scrise de Dodon nu a văzut. În ziua următoare, de șeful Secției investigații V. Ceban au fost organizate măsuri și anume ambuscade în vederea reținerii cet. Dodon, care a fost reținut. Pe faptul dat după reținere a depus raport cu explicație în cadrul anchetei de serviciu. Despre cazul dat cu M. Baranov nu a discutat pînă în prezent din motive personal subiective. Despre faptul că, cu M. Baranov după lu. Dodon s-au deplasat și Iulian Volosciuc și Dumitru Talmazan, a aflat în cadrul audierii.

Martorul Ciugureanu Ștefan în cadrul cercetării judecătorești a declarat, că activează în funcție de inspector operativ al Unității de gardă din cadrul IP Buiucani. Referitor la circumstanțele cazului de reținere și escortare a persoanei pe nume Dodon Iurie la IP Buiucani a declarat că, la 24.10.2013 se afla la serviciu în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Grupei operative a IP Buiucani și în jurul prelor 14:00 – 15:00 a fost anunțat prin telefonul din unitatea de gardă că la punctul de trecere a hotarului, „Palanca” a fost reținută persoana anunțată în căutare de IP Buiucani. A verificat în lista persoanelor aflate în căutare dacă coincid datele și a constatat că într-adevăr exista astfel de persoană anunțată în căutare. Nu poate să concretizeze după cine era înregistrată persoana în căutare, precum și despre faptul dacă a înregistrat informația despre reținere. Despre reținerea persoanei imediat l-a informat telefonic pe Denis Hohlov, deoarece este superiorul grupei de căutare. Peste careva timp Hohlov l-a informat că după persoana reținută va pleca Baranov. După ce a telefonat la punctul de trecere a

hotarului „Palanca” și a informat că va veni după persoana reținută un colaborator al IP Buiucani. Nu a văzut cum Baranov l-a adus pe Dodon. A văzut doar cum Baranov singur a plecat și l-a lăsat pe reținut la Terzi. L-a întrebat pe Terzi unde e reținutul și acesta a zis că i-a dat drumul. Persoana reținută pe nume Dodon a fost adusă la IP Buiucani spre dimineață, în jurul orelor 03:00, de inspectorul Baranov, pe alți inspectori nu i-a văzut. Baranov M. cu reținutul s-au îndreptat la ofițerul de urmărire penală Vasile Terzi. Din câte își amintește Terzi V. l-a anunțat că reține persoana escortată de M. Baranov. Conform procedurii persoana reținută de OUP se transmite la unitatea de gardă, unde prezintă actele de reținere. În cazul lui Dodon aproximativ la ora 06:00 l-a întrebat pe Terzi, care s-a coborât la unitatea de gardă, unde este persoana ce urma să fie reținută, la ce i s-a spus că, persoana a fost eliberată fiind primită recipisă cu obligația a se prezenta la data și ora stabilită. Pe Terzi l-a întrebat dacă s-a consultat și a raportat șefilor, la ce i s-a spus că s-a consultat. Peste două zile revenind la serviciu i s-a cerut raport și să confirme că persoana pe nume Iurie Dodon a fost escortată la OUP Terzi, iar despre reținerea la punctul de trecere a hotarului, „Palanca” a fost informat D. Hohlov. Fiind la serviciu a aflat că Dodon Iurie a fost reținut ulterior. Cine din inspectorii IP Buiucani concret s-au deplasat la punctul de trecere a hotarului „Palanca” să escorteze persoana reținută nu cunoaște. Iu. Dodon a fost prezentat la unitatea de gardă de Baranov. Când a plecat Baranov și Dodon din IP Buiucani nu poate să concretizeze, precum și când și cu cine a plecat.

Martorul Terzi Vasile în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, din 01.07.2013 activează în calitate de OUP în IP Buiucani. Pe inculpați îi cunoaște, când aceștia activau în IP Buiucani erau în relații de serviciu. La data de 24.10.2013 se afla în serviciu. Aproximativ la orele 18:00 – 18:30, de el s-a apropiat Hohlov Denis și acesta i-a comunicat că, la vamă, nu ține minte la care, a fost reținută o persoană pe nume Dodon, dacă nu greșește, care se află în căutare. În privința acestuia a fost eliberat mandat de arest și încheierea privind aplicarea măsurii preventive, arestul preventiv. Tot Hohlov i-a comunicat că, Baranov Marin trebuie să aducă persoana dată de la vamă pentru a fi reținută ulterior. Împreună cu Hahlov Denis s-a apropiat de Radu Botezatu - șeful DUP. l-a adus la cunoștință cele comunicate de Hohlov, fiind totodată prezentate materialele de căutare a lui Dodon. Șeful a făcut cunoștință cu materialele și i-a comunicat să aducă la cunoștință procurorului Alexei Axentiev despre faptul reținerii omului și i-a zis să

cheme avocat de stat. Ulterior a luat legătura cu apărător de serviciu și l-a invitat. Aproximativ la orele 2-3 noaptea s-a apropiat Baranov Marin, Voloșciuc Iulian și Talmazan Dumitru împreună cu persoana care a fost reținută la vamă. Apropiindu-se de el Baranov M. i-a comunicat să elibereze persoana în baza recipisei, că procurorul deja este la curent despre aceasta și că persoana o să se prezinte dimineața. La care i-a comunicat că, nu cunoaște nimic despre aceasta și că șeful Radu Botezatu îi comunicase că e necesar de reținut persoana. Atunci Baranov a zis că trebuie de luat legătură prin telefon cu Botezatu R., la ce a răspuns că el nu-l va telefona deoarece anterior a primit indicația de a reține persoana. Ulterior Baranov M. a ieșit din birou și a vorbit la telefon cu Botezatu R. El, Voloșciuc Iulian și persoana reținută au rămas în birou, unde era și apărătorul. Despre ce au discutat la telefon Baranov și Botezatu nu a auzit din motiv că era în birou. După discuția prin telefon Baranov i-a comunicat că, Botezatu Radu a indicat să elibereze persoana în baza recipisei, și care urma să se prezinte dimineața. Deoarece avea încredere în cele zise de Baranov Marin l-a eliberat pe Dodon I. în baza recipisei. După ce a fost scrisă recipisa toți au plecat. Déjà dimineață persoana dată nu s-a apropiat la Inspectorat, respectiv, a fost implicat la măsura de căutare a persoanei. Peste o zi Dodon a fost găsit de el și Portean Igor. Fiind adus la Inspectoratul de Poliție persoana dată a comunicat că, a fost reținută și după el a venit Baranov Marin, Voloșciuc Iulian și Talmazan Dumitru. El nu a fost adus imediat la poliție, mai întâi a fost dus la domiciliu, unde au stat toți împreună. Iar după ce a fost eliberat de el s-au apropiat Baranov și Voloșciuc, care i-au comunicat că trebuie să-i mulțumească că au convins pe OUP Terzi să-i elibereze în temeiul recipisei. Din nou Baranov și Voloșciuc s-au deplasat la domiciliul lui Dodon, unde în coridor au primit de la acesta 200 – 300 euro. Ulterior, la 28.10.2013, fiind la serviciu la IP Buiucani, s-a apropiat soția lui Dodon, care a confirmat cele spuse de soțul ei, despre ce au fost luate declarații. El personal a semnat că a primit recipisa. A semnat raportul prezentat de lucrătorii operativi că a fost adusă persoana, sau Baranov sau Voloșciuc a întocmit acest raport. Nu cunoaște dacă a avut loc careva discuție despre cel reținut între Baranov și procuror. A aflat ulterior că nu a avut loc așa discuție în genere. Din câte își amintește în birou Baranov i-a comunicat că trebuie să-l elibereze pe Dodon. În birou la acel moment era și un ofițer pe nume Ion. În privința lui a fost petrecută anchetă de serviciu, sancțiune nu a fost lui aplicată.

Martorul Dodon Mariana în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, pe inculpați îi cunoaște vizual și nu se află în nici un fel de relații cu ei. La 24.10.2013 soțul ei Dodon Iurie a telefonat și i-a zis că, vine cu inculpații la dînșii acasă. Pe la 22:00 – 23:00 soțul Dodon Iurie a venit cu inculpații acasă, pe str. Doga 28, ap. 25. mun. Chișinău. Soțul i-a comunicat că, face baie și urinează să meargă cu ei la IP Buiucani. În apartament s-au aflat aproximativ 20 de minute. Au stat la bucătărie și au vorbit puțin. Ulterior soțul a solicitat de la dînsa 600 lei și a mers la Comisariat. După aceasta, pe la ora 02:00 – 03:00, soțul s-a întors acasă împreună cu Voloșciuc, a cerut de la dînsa 300 euro și i-a transmis lui Voloșciuc. Voloșciuc se afla pe scări și aștepta. Voloșciuc a luat banii și apoi a plecat. Soțul s-a întors în casă, s-a culcat și a zis că la ora 07:00 trebuie să plece la Comisariat. A doua zi polițiștii au venit din nou la ușă și au întrebat unde este soțul. Deoarece soțul nu era acasă, ea le-a spus că nu este, că a ieșit de dimineață și nu s-a întors și că ea nu cunoaște unde s-a dus. Peste 2 zile soțul a sunat-o și i-a comunicat că este reținut. Voloșciuc era îmbrăcat în haine de polițist, iar Baranov era în haine civile. Ei au mîncat bomboane, au băut ceai și vorbeau între ei. Soțul a solicitat de la ea 600 lei, cu care a mulțumit pe polițiști că a venit acasă și s-a schimbat. Soțul i-a comunicat că polițiștii l-au luat cu mașina de serviciu de la vamă și l-au adus acasă. De acasă l-au dus la Comisariat. Soțul a stat la prag și a solicitat de la dînsa 300 euro, care i-a transmis lui Voloșciuc, care stătea lîngă ușă. Bancnotele transmise erau de 100 euro. A înțeles de la soț că, el nu va sta la Comisariat dar va veni acasă, pentru ce va semna niște hîrtii. La acel moment 300 euro și 600 lei erau bani considerabili pentru dînșii. Cu Iurie Dodon la acel moment erau în căsătorie, acum nu sunt împreună. La moment nu cunoaște unde este. Cînd au discutat acum o lună era în Spania, însă o adresă concretă nu cunoaște. Soțul are pașaport românesc și este plecat în temeiul acestui pașaport. Ea se afla la bucătărie cînt colaboratorii de poliție au servit ceai și cafea. Cînd a transmis cei 600 lei ei erau ambii în casă. A doua zi dimineața, cum au fost transmiși 300 euro, ea a văzut, era la ușă. Soțul ei nu-i cunoștea pe polițiști, prima dată s-au văzut la vamă.

Dodon Iurie în cadrul urmăririi penale a fost audiat, însă în cadrul cercetării judecătorești a cauzei penal date nu a avut loc audierea lui deoarece acuzatorul nu a putut asigura prezența lui în ședința de judecată, persoana nominalizată fiind plecată peste hotarele RM. Deoarece prezența martoului Dodon I. nu a putut fi asigurată în cadrul ședinței de judecată din pricini obiective și deoarece

declarațiile lui, depuse în cadrul urmăririi penale, sînt confirmate prin alte probe obiective care se conțin în materialele cauzei și nu constituie unica probă a acuzării, instanța a permis citirea acestor declarații de către acuzator în cadrul cercetării judecătorești și le admite ca probe în cadrul procesului penal dat. Astfel, fiind audiat în cadrul urmăririi penale Dodon I. a declarat că, la 24.10.2013, venind în Moldova, la punctul vamal „Palanca” a fost reținut de poliția de frontieră, explicîndu-și că este anunțat în căutare. La fel i s-a spus că, o să vină poliția de la Chișinău să-l escorteze. În jurul orei 01:00, deja la data de 25.10.2013, la vamă au venit trei colaboratori ai poliției și i-au spus că va merge cu ei la Chișinău. Venind spre Chișinău unul din polițiști, care ulterior a aflat că se numește Iulian, i-a propus dacă dorește să meargă acasă să se îmbrace și să-și vadă familia, deoarece va fi arestat pe un termen de 30 zile, vorbindu-i de existența încheierii de judecătă, totodată dîndu-i de înțeleș să le dea bani pentru benzină, fără însă a numi suma concretă. Ajungînd acasă Iulian și alt polițist, care ulterior a aflat că se numește Marin, au mers cu el în casă. În timpul ce el a făcut baie și s-a schimbat polițiștii au fost serviți de soție la bucătărie cu cafea. Apoi, pînă la ieșire din domiciliu, a cerut de la soție 600 lei, dintre care 500 lei i-a transmis lui Iulian, fiind prezent și Marin. Ulterior a plecat la secția de poliție Buiucani, unde a fost transmis polițistului Vasile Terzi, cu care a mers la d-lui în birou. Polițiștii Iulian și Marin au mers și ei cu dînșii, iar polițistul șofer a rămas la gardă. În birou la V. Terzi, Iulian s-a apropiat de d-lui și i-a spus că el va scrie recipisă prin care să obligă a se prezenta dimineață. V. Terzi a spus că, trebuie să-l rețină deoarece a primit indicație de la șef. Apoi, la cererea lui Iulian, au ieșit toți trei în coridor, iar el a așteptat în birou. Fiind în birou auzia că Iulian a discutat la telefon cu cineva, dar despre ce n-a auzit. Revenind în birou V. Terzi i-a spus să scrie recipisă, precum că se obligă să se prezinte la ora 08:00 la poliție, fapt ce a și făcut. La fel a menționat că, în timpul ce aștepta în biroul lui V. Terzi a venit și un avocat din oficiu, însă V. Terzi i-a explicat că nu va face reținere, deoarece urma să vină dimineață cu avocatul său. Apoi împreună cu polițiștii Iulian și Marian l-au dus pe avocat la domiciliu, iar apoi l-au dus pe el acasă. Pe drum Iulian a inițiat discuția și anume că, pentru faptul că nu l-au reținut și pentru că a vorbit cu cineva pe care la numit „șef” și va avea arest la domiciliu trebuie să le dea 300 euro. El a reproșat că-i va da 300 Euro și vor veni alți polițiști și-l vor aresta, dar Iulian a spus că dimineața va vorbi din nou cu „șeful” să se rezolve să fie la arest la domiciliu. La acel moment, fiind obosit din drum și ne analizând cele spuse de Iulian, a fost de

acord să-i dea 300 euro. Ajungând în curtea blocului Iulian a mers cu el sus la apartament. I-a spus lui Iulian că nu are banii în suma de 300 euro la moment. Însă Iulian i-a spus că trebuie să-i dea banii deoarece el trebuie să se clarifice cu „șeful”. Atunci a încercat să telefoneze pe cineva din cunoștințe, dar discuția a fost auzită de soție, care i-a spus că sînt niște bani acasă, care au fost lăsați de prietenul cu care a revenit în Moldova. Atunci i-a spus să-i dea 300 euro și i-a transmis lui Iulian, după ce acela a plecat. Dimineața, în jurul orelor 08:00, a plecat la poliție. În drum spre poliție a vorbit cu avocatul său, care i-a spus să-l aștepte lângă clădirea poliției, pentru ai explica situația. Întîlnindu-se cu avocatul și explicîndu-i situația acesta i-a spus că la poliție va fi arestat, deoarece dacă este hotărârea judecătii nimeni nu o poate modifica. Atunci a hotărît să nu se prezinte la poliție, dar să încheie contract cu avocatul care să atace hotărârea prin care i s-a aplicat arest. În ziua următoare, 26.10.2013, aflîndu-se lângă casă a fost reținut de poliție. Pînă la reținere a fost telefonat de polițistul Marian, care l-a întrebat de ce nu s-a prezentat și unde se afla la acel moment, însă i-a spus că se va prezenta după ce va găsi un avocat. Dodon I. a mai declarat că, după ce avocatul a coborît din mașină Iulian a inițiat discuția despre suma de 300 euro, însă era prezent șoferul și Marian. La discuția cu Iulian despre bani Marian sau șoferul n-au participat. În timpul ce Iulian a luat banii de la el Marian și șoferul se aflau în mașină. În prezența polițistul V. Terzi nu s-a discutat de careva sume de bani pentru faptul ne reținerii sale. Iulian i-a spus că banii în suma de 300 euro sînt pentru faptul că el a hotărît întrebarea să nu fie arestat. Pe polițistul Iulian, după ce i-a propus să meargă pe acasă, l-a întrebat cu ce va fi dator, la ce i s-a spus să dea ceva pentru benzină, și astfel a considerat că 500 lei va fi suficient. Suma de 500 lei a dat-o nefiind impus. După ce a fost eliberat din arest a telefonat pe polițistul Marian și i-a cerut să se întîlnească, totodată spunîndu-i să i se întoarcă banii, însă ultimul a închis telefonul. Apoi a aflat unde este biroul lor și deplasîndu-se în regiunea cinematografului „Flacara” a vorbit cu polițistii Iulian și Marian și din nou a cerut să i se restituie numai suma de 300 euro, spunîndu-le că s-au folosit de situația lui. În răspuns Iulian i-a spus că va hotărî întrebarea și îi vor aduce banii, ce însă nu au făcut (f.d 85-86, vol 1).

Instanța în cadrul cercetării judecătorești a stabilit că, în acțiunile inculpaților Baranov Marin și Voloșciuc Iulian nu se conține infracțiunea prevăzută de art. 42 al. (2) – 44 - 327 al. (1) CP RM, deoarece acțiunile acestora nu întrunesc

elementele infracțiunii dar constituie o contravenție. Conform învinuirii inculpaților Baranov Marin și Voloșciuc Iulian le-a fost incriminată comiterea infracțiunii de abuz de serviciu, cu semnele calificative „cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”. Referitor la elementul constitutiv „cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice” este relevantă hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, potrivit căreia a fost declarat neconstituțional textul „...intereselor publice sau”..., din al. (1) al art. 327 CP RM. Referitor la elementul constitutiv de „...cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, daunele cauzate în cazul dat au fost estimate la suma de 500 lei. Cu referire la noțiunea „daune considerabile” hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 stipulează că, noțiunea „daune considerabile” își găsește explicația în art. 126 al. (2) CP RM, care prevede următoarele: „Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”. Tot odată, potrivit art. 126 al. (l) și (1/1) CP RM, răspunderea penală pentru daunele cauzate prin săvârșirea infracțiunilor este diferențiată gradual, și anume pentru (1) daunele cauzate în proporții mari și (2) daunele cauzate în proporții deosebit de mari, quantumul acestor proporții avînd o reglementare expresă. Pentru determinarea proporțiilor mari și deosebit de mari legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvîșirii faptei, după cum urmează: proporții mari - mai mult de 20 de salarii; proporții deosebit de mari - mai mult de 40 de salarii. Daunele în proporții mici, care determină atragerea la răspundere în temeiul Codului contravențional, sînt prevăzute de art. 18 al acestuia și constituie daunele care la momentul săvîșirii contravenției nu depășesc 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvîșirii faptei. Conform Hotărîrii Guvernului RM, nr. 1000 din 13.12.2013, privind aprobarea quantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, a fost aprobat acest quantum în mărime de 4225 lei. Astfel, deoarece faptele incriminate lui Baranov

Marin și Voloșciuc Iulian pe acest episod au fost comise în perioada anului 2014, perioadă pentru care salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern, constituia suma de 4225 lei, conform prevederilor art. 18 CC RM suma de 500 lei a prejudiciului cauzat lui Dodon Iurie de către Baranov Marin și Voloșciuc Iulian constituie proporții mici. 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul 2014, în curs la data săvârșirii faptei constituia suma de 845 lei, și astfel suma prejudiciului cauzat nu depășește suma menționată. Ca urmare, reieșind din prevederile hotărârii nr. 33 din 07.12.2017, art. 18 CC RM și cuantumul prejudiciului cauzat, raportate la capătul de acuzare adus lui Baranov Marin și Voloșciuc Iulian în baza art. 42 al. (2) – 44 – 317 al. (1) CP RM, acțiunile acestora nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate, dar constituie contravenție prevăzută de art. 312 CC RM. Deoarece acțiunile imputate lui Baranov Marin și Voloșciuc Iulian pe acest capăt de învinuire au fost comise în 2014 și a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale pe cazul dat, procesul penal pe acest capăt de învinuire în privința lor urmează a fi încetat.

Efectuînd cercetarea judecătorească instanța consideră vinovăția inculpatului Baranov Marin, care prin acțiunile sale intenționate, acționînd prin forma participației simple împreună și de comun acord cu Iulian Voloșciuc, a comis în calitate de autor infracțiunea prevăzută de art. 42 al. (2) – 44 - 326 al. (2) p. b) CP RM - pretinderea și primirea de bani, pentru sine sau altă persoană, de către o persoană, care are sau susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni comise de două sau mai multe personae, este pe deplin confirmată și acțiunile lui corect încadrate.

Tot vinovăția inculpatului Baranov Marin, care prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 al. (1) CP RM, cu semnele de calificare - înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, instanța o consider pe deplin confirmată și acțiunile lui corect încadrate.

Vinovăția inculpatului Voloșciuc Iulian, care prin acțiunile sale intenționate, acționând prin forma participației simple împreună și de comun acord cu Baranov Marin Ion, a comis în calitate de autor infracțiunea prevăzută de art. 42 al. (2) – 44 - 326 al. (2) lit. b) CP RM - pretinderea și primirea de bani, pentru sine sau altă persoană, de către o persoană, care are sau susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni comise de două sau mai multe personae, instanța o consideră pe deplin confirmată și acțiunile lui corect încadrate.

Referitor la învinuirea lui Baranov Marin pe capătul de acuzare conform prevederilor art. 332 al. (1) CP RM, instanța reține că, infracțiunea incriminată, potrivit prevederilor art. 16 al. (2) CP RM, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, deoarece legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pentru această infracțiune pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani. Conform prevederilor art. 60 al. (1) lit. a) CP RM, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”. Infracțiunea prevăzută de art. 332 al. (1) CP RM, care este incriminată lui Baranov Marin, potrivit actului de învinuire este comisă la 25.04.2014. Astfel, având în vedere cele menționate, reieșind din prevederile art. 60 al. (1) lit. a) CP RM, pentru această infracțiune a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Art. 106 al. (1) și al. (2) CP RM stabilește că, confirsarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, rezultate din infracțiuni, date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor. Conform prevederilor art. 106 al. (2) p. b) CP RM instanța consideră necesar a încasa în mod solidar din contul inculpaților Baranov Marin și Voloșciuc Iulian contravaloarea banilor rezultați din infracțiune - suma de 300 euro, ceia ce constituie 5338,80 lei conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la momentul comiterii infracțiunii incriminate lor.

Potrivit prevederilor art. 61 al. (1) - (2) CP RM pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a

condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Potrivit prevederilor art. 75 al. (1) - (2) CP RM persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. La aplicarea pedepsei inculpaților Baranov Marin și Voloșciuc Iulian instanța consideră că, este necesar de luat în considerație circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea celor vinovați și comportamentul lor pînă la comiterea infracțiunii și după, că infracțiunea incriminată lor, potrivit prevederilor art. 16 CP RM, este clasificată ca gravă și prezintă un grad prejudiciabil sporit deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Luînd în considerație personalitățile inculpaților, circumstanțele comiterii infracțiunilor incriminate lor, comportamentul inculpaților pînă și după comiterea infracțiunii, faptul că în cadrul cercetării judecătorești a cauzei nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante ale vinovăției inculpaților, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Baranov Marin este posibilă fără privarea lui de libertate, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă, iar a lui Voloșciuc Iulian doar cu privarea reală de libertate deoarece acesta în cadrul cercetării judecătorești s-a ascuns de la prezentarea în instanță și a fost anunțat în căutare.

În conformitate cu art. 338, 384-389, 391-397 CPP RM, instanța -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Baranov Marin *****se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 al. (1) și art. 42 al. (2) – 44 – 326 al. (2) p. b) CP RM.

Conform art. 42 al. (2) – 44 – 326 al. (2) p. b) CP RM se stabilește lui Baranov Marin ***** pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, 60000 lei.

Baranov Marin***** cu aplicarea art. 60 CP RM, se liberează de răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 al. (1) CP RM, deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspunderea penală.

Voloșciuc Iulian ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2) - 44 - 326 al. (2) p. b) CP RM și se stabilește lui pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă lui Voloșciuc Iulian ***** se stabilește arestul preventiv, cu anunțarea lui în căutare, cu efectuarea contului executării pedepsei stabilite din momentul reținerii lui.

Procesul penal pornit în privința lui Baranov Marin ***** și Voloșciuc Iulian ***** conform art. 42 al. (2) – 44 – 327 al. (1) CP RM se încetează deoarece fapta imputată lor constituie contravenția prevăzută de art. 312 CC RM.

Cu aplicarea art. 30 CC RM Baranov Marin ***** și Voloșciuc Iulian ***** se liberează de răspundere pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 CC RM deoarece a intervenit prescripția răspunderii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 106 CP RM se încasează din contul lui Baranov Marin *****și Voloșciuc Iulian ***** în mod solidar, în contul statului, contravaloarea sumei de 300 Euro, ce constituie 5338 lei 80 bani.

Corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă a le menține în materialele cauzei penale.

Sentință motivată integral pronunțată la data de 20.08.2019.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile din momentul pronunțării hotărârii motivate.

Judecător

Lazari S.

