Dosarul nr. 4-577/2024
4-24025685-12-4-06032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul: Lupaşco Lilia
Grefier: Mihai Fomenco, Mariana Harabagiu
Cu participarea:
Apărătorului Tatiana Lepădatu
În lipsa:
Contravenientului Andrei Caraman
Agentului constatator Vadim Bodrug

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pe învinuirea lui
Caraman Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, s. *****,

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa a

c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 193514 din 27.02.2024, întocmit de către Inspectoratul de Poliţie Centru, ofiţer de sector, inspector principal Bodrug Vadim, rezultă că, cet. Caraman Andrei la data de 30.01.2024, ora 06:48, aflându-se în mun. Chişinău, şos. Hînceşti nr. 60/1, având un comportament agresiv şi neadecvat în urma unui conflict cu soţia sa, cet. Avdoşchina Tatiana, a agresat-o fizic în regiunea feţei, provocând dureri fizice care s-au calificat ca vătămări neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Acţiunile lui Caraman Andrei au fost calificate în baza art. 78[1] Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Procesul-verbal privinţa lui Caraman Andrei a fost întocmit în lipsa acestuia, fapt dovedit prin semnăturile martorului asistent la rubrica 15 şi 20 pe procesul – verbal cu privire la contravenţie (*f.d. 4*).

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, ofiţer de sector, inspector principal Vadim Bodrug, fiind citat prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie, nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare în lipsa sa. Astfel instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată contravenientul Andrei Caraman, fiind citat cu aviz de recepţie la adresa indicată în procesul - verbal cu privire la contravenţie, citaţia nu a reclamat-o de la oficiul poştal. Astfel, constatându-se că s-au întreprins toate măsurile legale de citare a contravenientului, iar acesta neîntemeiat nu s-a prezenta, instanţa de judecată în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Mai mult, având calitatea de contravenient şi cunoscând despre procedurile contravenţionale, Caraman Andrei era obligat de a se interesa despre mersul procesului contravenţional, şedinţele de judecată fiind plasate din timp pe site oficial al instanţei de judecată.

În şedinţă de judecată avocatul Tatiana Lepădatu în interesele contravenientului Caraman Andrei a pledat pentru nevinovăţia contravenientului, indicând că procesul-verbal întocmit în privinţa lui Caraman Andrei nu conţine datele concrete cu referire la contravenient şi nici nu se indică asupra faptului că Caraman Andrei a comis o contravenţie, de aceea a solicitat încetarea procesului contravenţional din 27.02.2024.

În şedinţa de judecată victima Tatiana Avdoşchina, fiind citată cu aviz de recepţie la adresa indicată în procesul - verbal cu privire la contravenţie, citaţia nu a reclamat-o de la oficiul poştal. Astfel, constatându-se că s-au întreprins toate măsurile legale de citare a victimei, iar aceasta neîntemeiat nu s-a prezenta, instanţa de judecată în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Caraman Andrei sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional al R.M. urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 193514 din 27.02.2024, întocmit de către Inspectoratul de Poliţie Centru, ofiţer de sector, inspector principal Bodrug Vadim, rezultă că, cet. Caraman Andrei la data de 30.01.2024, ora 06:48, aflându-se în mun. Chişinău, şos. Hînceşti nr. 60/1, având un comportament agresiv şi neadecvat în urma unui conflict cu soţia sa, cet. Avdoşchina Tatiana, a agresat fizic în regiunea feţei, provocând dureri fizice care s-au calificat ca vătămări neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Acţiunile lui Caraman Andrei au fost calificate în baza art. 78[1] Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale (*f.d. 4*).

Potrivit art. 2 al Legii nr. 45 - XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie (*în vigoare la data comiterii faptei*), ***violenţă în familie*** – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 193514 din 27.02.2024, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în absenţa contravenientului, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent la rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie *(f. d. 4)*.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanţa constată că, acţiunile lui Caraman Andrei corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional al RM şi se probează prin cumulul de probe din dosar.

Prin cererea din 30.01.2024, cet. Avdoşchina Tatiana, fiind preîntâmpinată despre răspunderea penală conform art. 311, 312 Cod penal al RM, a solicitat atragerea la răspundere conform legislaţiei în vigoare a soţului dânsei Caraman Andrei, născut la *****, care la data de 30.01.2024, în jurul orei 06:48, pe adresa mun. Chişinău, şos. Hânceşti 60/1, a lovit-o cu pumnul în regiunea feţei (f.d. 5).

Prin procesul-verbal de audiere a victimei din 30.01.2024, prin care cet. Avdoşchina Tatiana a declarat că la data de 30.01.2024, în jurul orei 06:48, pe adresa mun. Chişinău, şos. Hânceşti 60/1, soţul dânsei cet Caraman Andrei, o urmărea în timp ce aceasta pleca la lucru. Dânsa i-a spus să plece la lucru, adică să nu o urmărească, dar el a lovit-o cu pumnul din spate în regiunea feţei (f.d. 6).

Totodată, fiind întocmit ***Raportul de constatare nr. 202402P0240 din 31.01.2024***, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Avdoşchina Tatiana, a.n. ***** s-au constatat: echimoză şi edem posttraumatic la nivelul buzei inferioare pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (*f.d. 8-9*).

Astfel, fiind analizate în cumul probele din dosar, în special declaraţiile victimei Avdoşchina Tatiana raportate la Raportul de constatare nr. 202402P0240 din 31.01.2024, instanţa de judecată constată dovedită vina lui Caraman Andrei în cele incriminate.

Mai mult, instanţa de judecată menţionează, că la momentul întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenţie şi realizării acţiunilor de procedură, cet. Caraman Andrei nu s-a prezentat la citaţiile agentului constatator (*f.d. 11-12*) pentru a înainta careva obiecţii asupra acestuia, acestuia fiindu-i remisă copia la procesul-verbal întocmit la 27.02.2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere din 28.02.2024 (*f.d. 13*).

Conform prevederilor art. 78^1 Cod contravenţional, *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

Având în vedere cele expuse, instanţa de judecată conchide a-l recunoaşte vinovat pe Caraman Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al R.M., şi a-i numi sancţiunea sub formă de ***40 (patruzeci) de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.***

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Caraman Andrei a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

În conformitate cu art. 460, 462 Cod Contravenţional al R.M., instanţa de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Caraman Andrei, *născut la *****, IDNP *****,* se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod Contravenţional al R.M., şi în baza acestei *Legi* a-i numi sancţiunea sub formă de ***40 (patruzeci) de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.***

Se explică contravenientului Caraman Andrei că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător

Lupaşco Lilia