Dosarul nr. 4r-4340/23
Numărul de înregistrare în PIGD:4-22060515-02-4r-09112023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E

28 mai 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Silvia Cecan și Ion Bulhac

judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, inspector principal, Alexandr Mîțu, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2023, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului S.R.L „PB Drive" asupra Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18.03.2022 în baza art. 197 alin.(7) din Codul Contravenţional, ca întemeiată, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18.03.2022, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.(7) din Codul contravenţional, ca ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui S.R.L „PB Drive" pe motivul că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 9 noiembrie 2023-28 mai 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18.03.2022, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto, SRL „PB Drive a fost sancţionat în baza art. 197 alin.(7) Cod contravenţional cu aplicarea amenzii în mărime de 60 unităţi convenţionale, echivalentul a 3000 lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 17.11.2021,în urma verificării unităţii de transport de model „Mercedes Sprinter cu n/î ***** la volanul căruia se afla Fantaziu Fiodor, la punctul de trecere a frontierei Cahul, s-a constatat că persoana juridică SRL „PB Drive a admis efectuarea de transport rutier de mărfuri contra cost în trafic internaţional în lipsa actelor de însoţire a mărfii (CMR) sau acte prevăzute de legislaţie, astfel, ignorînd art. 59 lit.b) din Codul Transportului Rutier nr. 150 din 17.07.2014.
2. La data de 15.04.2022, administratorul SRL „PB Drive", Braga Pavel, a depus contestaţie împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18.03.2022, iar procesul-verbal a fost adus la cunoştinţa făptuitorului prin

scrisoare recomandată, astfel, rezultă că, contestaţia este depusă în termenul de 15 zile, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2023, s-a admis contestaţia făptuitorului S.R.L „PB Drive" asupra Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18.03.2022 în baza art. 197 alin.(7) din Codul Contravenţional, ca întemeiată, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18.03.2022, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.(7) din Codul contravenţional, ca ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui S.R.L „PB Drive" pe motivul că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea, recurs a înaintat agentul constatator, inspector principal, Alexandr Mîțu prin care a solicitat, admiterea recursului și casarea hotărîrii.
5. În motivarea recursului s-a invocat că în speţă este relevant art. 17 din Codul contravențional, care specifică condiţiile în care persoana juridică poate fi subiect al răspunderii contravenţionale, printre care litera d): „fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere."
6. În această ordine de idei, este total eronat argumentul instanţei, precum că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie definitivă. Astfel, norma contravenţională prevăzută la art. 197, alin. (7) Cod contravenţional prevede sancţiunea amenzii atît pentru persoana fizică, cît şi pentru persoana juridică. Deci, norma contravenţională respectivă prevede sancţionarea a doi subiecţi distincţi, or, art. 16 şi art. 17 din Codul contravenţional tocmai stipulează condiţiile răspunderii contravenţionale pentru ambii subiecţi.
7. Mai mult, potrivit art. 17 alin. (4) Cod contravenţional, răspunderea contravenţională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice sau, după caz; a persoanei cu funcţie de răspundere pentru contravenţia săvîrşită."
8. La caz, Decizia agentului constatator seria DCA nr. 01109912 din 17.11.2021 a fost emisă în privinţa conducătorului auto Fantaziu Fiodor - subiect persoană fizică, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ANTA nr. 01013163 din 18.03.2022 şi decizia de sancţionare, în privinţa întreprinderii S.R.L. „PB-Drive" - subiect persoană juridică. Astfel, pentru acelaşi fapt legiuitorul permite tragerea la răspundere contravenţională a două persoane diferite, mai ales în speţă, iar concluzia instanţei că a fost trasă la răspundere una şi aceeaşi persoană, este absolut neîntemeiată şi nu corespunde stării de fapt.

9. Prin urmare, hotărîrea instanţei nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului în conformitate cu art. 466, lit. d) Cod contravenţional.
10. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, inspector principal, Alexandr Mîțu, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2023, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
11. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
12. Potrivit art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
13. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că data ședinței de examinare a prezentei cereri de recurs a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.
14. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
15. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.

16. Din materialele cauzei rezultă că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18.03.2022, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto, SRL „PB Drive a fost sancţionat în baza art. 197 alin.(7) Cod contravenţional cu aplicarea amenzii în mărime de 60 unităţi convenţionale, echivalentul a 3000 lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 17.11.2021,în urma verificării unităţii de transport de model „Mercedes Sprinter cu n/î ***** la volanul căruia se afla Fantaziu Fiodor, la punctul de trecere a frontierei Cahul, s-a constatat că persoana juridică SRL „PB Drive a admis efectuarea de transport rutier de mărfuri contra cost în trafic internaţional în lipsa actelor de însoţire a mărfii (CMR) sau acte prevăzute de legislaţie, astfel, ignorînd art. 59 lit.b) din Codul Transportului Rutier nr. 150 din 17.07.2014
17. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2023, s-a admis contestaţia făptuitorului S.R.L „PB Drive" asupra Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18.03.2022 în baza art. 197 alin.(7) din Codul Contravenţional, ca întemeiată, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18.03.2022, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.(7) din Codul contravenţional, ca ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui S.R.L „PB Drive" pe motivul că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă.
18. Pentru a pronunța hotărîrea, instanța de fond a indicat că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă, concluzii, care în opinia Colegiului sunt pripite.
19. Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
20. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
21. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit

elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

22. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
23. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
24. La caz, Colegiul reține că instanța de fond pînă a pronunța hotărîrea urma să analizeze materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, să le analizeze în ansamblu, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, mai mult, instanța s-a limitat în a constatat că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă, însă nu și-a motivat soluția prin prisma art. 17 alin. (4) Cod contravenţional, din care rezultă că răspunderea contravenţională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice sau, după caz, a persoanei cu funcţie de răspundere pentru contravenţia săvîrşită.
25. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
26. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii

Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.

27. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul agentului constatator, inspector principal, Alexandr Mîțu.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 martie 2023, prin care s-a admis contestaţia făptuitorului S.R.L „PB Drive” asupra Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18.03.2022 în baza art. 197 alin.(7) din Codul Contravenţional, ca întemeiată, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 18.03.2022, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto în baza art. 197 alin.(7) din Codul contravenţional, ca ilegal, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui S.R.L „PB Drive” pe motivul că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Silvia Cecan

Ion Bulhac