Dosar nr. 1-161/2024
(PIGD: 1-24105682-09-1-19092024)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2024 or. Făleşti

Judecătoria Bălți, sediul Făleşti,
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea
interpretului Marina Cristian
acuzatorului de stat, procurorul Daniela Chiriac
inculpata minoră Vacarciuc *****
reprezentantul legal al inculpatei minore, Tatiana Grigori
apărătorul inculpatei minore Vacarciuc *****, avocatul Igor Matachi
inculpata Vacarciuc Irina
apărătorului inculpatei Vacarciuc Irina, avocatul Oleg Ciumaș
părților vătămate *****și *****

judecând în şedinţă închisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Vacarciuc ***** *****, născută la *****, originară și domiciliată în or. *****, str. ***** nr. ***** moldoveancă, celibatară, persoane la întreținerea sa nu are, studii gimnaziale, neangajată în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincţii de stat nu deține, reținută pe caz nu a fost, anterior nejudecată, cetăţeancă a Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****,

acuzată de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal al RM

și

Vacarciuc Irina *****născută la ***** originară și domiciliată în or. *****, str. ***** nr. ***** în relație de concubinaj, șase copii minori la întreținerea sa, studii gimnaziale, neangajată în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincţii de stat nu deține, reținută pe caz nu a fost, anterior necondamnată, cetăţeancă a Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****, prin

- *sentința Judecătoriei Bălți din 22.12.2010 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, iar în baza art. 109 Cod penal procesul penal a încetat în legătură cu împăcarea părților*,

acuzată de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) și e) și art. 208 alin. (2) Cod penal al RM

Termenul de examinare a cauzei 19.09.2024 – 23.12.2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru încetarea procesului penal intentat în privința lui Vacarciuc ***** în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Cât privește inculpata Vacarciuc Irina, a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal și 1 an 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (2) Cod penal. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei. În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă de 4 ani.

Corpurile delicte recunoscute pe caz, ce au fost transmise pentru păstrare părților vătămate a fi lăsate în proprietatea acestora, iar mijloacele de probă anexate la materialele cauzei a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării lui.

Apărătorul inculpatei minore Vacarciuc *****, a pledat pentru încetarea procesului penal în temeiul art. 109 Cod penal, or, în cazul minorilor este posibilă împăcarea și în cazul săvârșirii unei infracțiuni grave.

Apărătorul inculpatei Vacarciuc Irina, a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate în limita minimă prevăzută de lege.

Părțile vătămate au pledat pentru încetarea procesului penal intentat în privința lui Vacarciuc *****, pe motiv că s-au împăcat, iar în privința inculpatei Vacarciuc Irina au pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate, nu au pretenții de ordin material și moral față de ultima, decât doar ***** a solicitat încasarea de la inculpata Vacarciuc Irina a sumei de 100 lei.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Vacarciuc ***** *****, la data de 13.07.2024, în jurul orelor 23:30-00:00, împreună și de comun acord cu mama sa, Vacarciuc Irina și minorele *****, ***** ***** ***** care la acea dată nu au atins vârsta atragerii la răspundere penală, mascîndu-se prin acoperirea feței, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționînd cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin deteriorarea geamului au deschis ușa și au pătruns în domiciliul lui ***** situat pe str. ***** 41 din or. *****, unde, cu un cuțit, au amenințat-o pe ultima și pe ***** să predea banii din casă, după care, în mod deschis, au sustras din mîna lui ***** un telefon mobil de model „Huawei” fost în folosință în care se afla cartela SIM cu numărul ***** în valoare de 2 500 lei, cît și au mai sustras o tigaie din metal de model „Tefal” fostă în folosință în valoare de 500 lei, o pereche de adidași sport model „Nike AirMax” foști în folosință în valoare de 150 lei, cauzîndu-i părții vătămate ***** un prejudiciu material în valoare totală de 3150 lei, totodată, în mod deschis, de la cet. ***** ce în acel moment se afla în ospeție la ***** au sustras o geantă de tip sport de culoarea roșie întunecată fostă în folosință în valoare de 300 lei, o cutie de pastile „Acriptega”, o pereche de ochelari de soare foști în folosință în valoare de 50 lei, un tub cu fon de ten în valoare de 50 lei, două tuburi cu luciu de buze în valoare de 100 lei, un creion de buze în valoare de 20 lei, un dozator mic de parfum pentru dame în valoare de 50 lei și un portmoneu confecționat din piele artificială fost în folosință în valoare de 100 lei în care se aflau mijloace bănești în sumă de 100 lei, cauzându-i

părții vătămate ***** un prejudiciu material în valoare totală de 770 lei, după care, cu cele sustrase, au părăsit locul faptei.

Vacarciuc Irina *****la data de 13.07.2024, în jurul orelor 23:30-00:00, năzuind să-și înlesnească activitatea sa infracțională, cunoscând cu certitudine faptul că fiica sa, Vacarciuc ***** *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** și ***** ***** Eftimie a.n. *****, sunt minore, prin îndemn și exemplu propriu, neîncuviințat de societate, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționînd cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, le-a atras pe acestea din urmă, în activitate criminală și anume la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal în următoarele circumstanțe: La aceiași dată și în același interval de timp, Vacarciuc Irina ***** împreună cu fiica sa minoră Vacarciuc ***** ***** a.n. ***** și minorele ***** a.n. ***** și ***** ***** Eftimie a.n. *****, care la acel timp nu au atins vîrsta atragerii la răspundere penală, mascîndu-se prin acoperirea feței, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționînd cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin deteriorarea geamului au deschis ușa și au pătruns în domiciliul lui ***** situat pe str. ***** 41 din or. *****, unde, cu un cuțit, au amenințat-o pe ultima și pe ***** să predea banii din casă, după care, în mod deschis, au sustras din mîna lui ***** un telefon mobil de model „Huawei” fost în folosință în care se afla cartela SIM cu numărul ***** în valoare de 2500 lei, cît și au mai sustras o tigaie din metal de model „Tefal” fostă în folosință în valoare de 500 lei, o pereche de adidași sport de model „Nike AirMax” foști în folosință în valoare de 150 lei, cauzîndu-i părții vătămate ***** un prejudiciu material în valoare totală de 3150 lei, totodată, în mod deschis, de la cet. ***** ce în acel moment se afla în ospeție la ***** au sustras o geantă de tip sport de culoarea roșie întunecată fostă în folosință în valoare de 300 lei, o cutie de pastile „Acriptega”, o pereche de ochelari de soare foști în folosință în valoare de 50 lei, un tub cu fon de ten în valoare de 50 lei, două tuburi cu luciu de buze în valoare de 100 lei, un creion de buze în valoare de 20 lei, un dozator mic de parfum pentru dame în valoare de 50 lei și un portmoneu confecționat din piele artificială fost în folosință în valoare de 100 lei în care se aflau mijloace bănești în sumă de 100 lei, cauzîndu-i părții vătămate ***** un prejudiciu material în valoare totală de 770 lei, după care, cu cele sustrase, au părăsit locul faptei.

Tot **Vacarciuc Irina**, la data de 13.07.2024, în jurul în jurul orelor 23:30-00:00, împreună și de comun acord cu fiica sa minoră, Vacarciuc ***** *****, minorele ***** și ***** ***** ***** care la acea dată nu au atins vîrsta atragerii la răspundere penală, mascîndu-se prin acoperirea feței, avînd scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționînd cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin deteriorarea geamului au deschis ușa și au pătruns în domiciliul lui ***** situat pe str. ***** 41 din or. *****, unde, cu un cuțit, au amenințat-o pe ultima și pe ***** să predea banii din casă, după care, în mod deschis, au sustras din mîna lui ***** un telefon mobil de model „Huawei” fost în folosință în care se afla cartela SIM cu numărul ***** în valoare de 2500 lei, cît și au mai sustras o tigaie din metal de model „Tefal” fostă în folosință în valoare de 500 lei, o pereche de adidași sport de model „Nike AirMax” foști în folosință în valoare de 150 lei, cauzîndu-i părții

vătămate ***** un prejudiciu material în valoare totală de 3150 lei, totodată, în mod deschis, de la cet. ***** ce în acel moment se afla în ospeție la ***** au sustras o geantă de tip sport de culoarea roșie întunecată fostă în folosință în valoare de 300 lei, o cutie de pastile „Acriptega”, o pereche de ochelari de soare foști în folosință în valoare de 50 lei, un tub cu fon de ten în valoare de 50 lei, două tuburi cu luciu de buze în valoare de 100 lei, un creion de buze în valoare de 20 lei, un dozator mic de parfum pentru dame în valoare de 50 lei și un portmoneu confecționat din piele artificială fost în folosință în valoare de 100 lei în care se aflau mijloace bănești în sumă de 100 lei, cauzîndu-i părții vătămate ***** un prejudiciu material în valoare totală de 770 lei, după care, cu cele sustrase, au părăsit locul faptei.

În ședința de judecată, inculpatele au depus cereri privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu au careva obiecții asupra probelor.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatelor este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, ori, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis, prin încheiere, cererile inculpatelor şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Făcând declaraţii sub jurământ, în ședința de judecată, **inculpata Vacarciuc** ***** a relatat cele invocate în actul de învinuire, suplimentar comunicând că, și-a făcut concluziile pe viitor și promite că nu va mai fi în conflict cu legea. Susține integral cererile de încetare a procesului penal intentat în privința sa, căci s-a împăcat cu părțile vătămate.

Reprezentantul legal a inculpatei minore, Tatiana Grigori, a pledat pentru încetarea procesului penal în privința minorei Vacarciuc ***** pe temei de împăcare cu părțile vătămate.

Făcând declaraţii sub jurământ, în ședința de judecată, **inculpata Vacarciuc Irina** a relatat cele invocate în actul de învinuire, suplimentar comunicând că, într-o zi de vară a anului 2024 a venit fiica mai mare acasă, Vacarciuc ***** și s-a plâns că ***** li-a numit cu cuvinte necenzurate în timp ce se afla cu prietenele lângă magazin. A decis să meargă la ***** acasă, unde ***** locuiește și să clarifice situația. Împreună cu fiica Vacarciuc ***** și prietenele acesteia, ***** ***** și ***** au mers la ***** acasă. Ajunse la poarta gospodăriei, au constatat că în casă ardea lumina, iar poarta era încuiată. Strigând la poartă ca să iasă *****, lumina în casă s-a stins. Atunci ***** ***** a lovit cu mâna în geamul de la ușă și a stricat sticla. Ulterior, a băgat mâna prin geamul stricat și a deschis ușa de la intrare. Au intrat toate în casă unde au văzut-o pe ***** care avea o bâtă într-o mână, iar în cealaltă un telefon mobil. Nu a atras atenție, însă ***** i-a luat bâta din mână, iar fiica sa, Vacarciuc ***** i-a luat telefonul ca să nu telefoneze la poliție. Personal s-a apropiat de ***** și a început să o certe de ce a strigat la fiica sa cu cuvinte necenzurate. În timp ce o certa pe *****, ***** împreună cu ***** au luat ceva lucruri prin casă. La ieșire, fiica i-a spus că a luat telefonul lui *****, la ce i-a spus că îl va restitui. În acel moment ***** ***** i-a comunicat că ***** vinde cosmetică și să meargă împreună la ***** ca să le dea și lor. ***** a spus că trebuie să meargă la concubinul său și în

cazul în care ultimul le va deschide ușa le va da produse cosmetice. Concubinul lui ***** nu a deschis ușa, motiv din care ***** a luat bâta și a spart geamul. În acel moment, bărbatul din casă a strigat ca să plece căci va telefona la poliție. Ieșind in ograda, Oxana a luat o sticlă cu 9 l de ulei și i-a dat-o personal în mână. Întorcând-se spre casa lui *****, pe drum au fost ajunse din urmă de un echipaj al poliție, care li-a întrebat dacă nu o cunosc pe *****, la care însăși ***** li-a comunicat că nu o cunoaște. Echipajul de poliție și-a continuat drumul, iar ele s-au oprit la o fântână unde au stat de vorbă. Peste ceva timp fiica Vacarciuc ***** a mers acasă ca să ducă sticla cu ulei, iar ea împreună cu *****, ***** ***** și ***** au mers la ***** acasă. Ajunse acasă nu au găsit-o pe Tamara. ***** a făcut o țigară din tutun din care au fumat ambele, iar peste ceva timp, împreună cu ***** și ***** ***** au mers acasă. ***** a rămas de una singură în casa lui *****. Menționează că toate lucrurile au fost restituite părților vătămate chiar a doua zi. Regretă mult de cele săvârșite și solicită aplicarea unei pedepse non privative de libertate, este mamă a șase copii minori, pe care îi crește și educă de una singură, concubinul nu o ajută și nu cunoaște nimic de el de ceva timp.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului penal intentat în privința lui Vacarciuc ***** pe motiv că s-a împăcat cu ultima și nu are pretenții față de minoră, precum și nu are petenții de ordin material și moral față de Vacarciuc Irina, fapt pentru care solicită aplicarea unei pedepse mai blânde față de ultima.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului penal intentat în privința minorei Vacarciuc ***** pe motiv că s-a împăcat cu ultima și nu are pretenții față de ea. Cât privește inculpata Vacarciuc Irina a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde față de aceasta, precum și să-i achite măcar 100 lei după ședință, căci nu i s-ar fi restituit ceva din bunuri.

Vina inculpatelor este dovedită şi de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpate, acestea sunt:

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****, care a declarat că, la data de 13.07.2024, împreună cu o prietenă de-a sa pe nume *****, a fost în municipiul Bălți, unde s-au aflat pînă în jurul orei 16:30. Revenind acasă, au trecut pe la magazinul din apropiere, unde au procurat produse alimentare. După ce au făcut cumpărăturile, ***** ia propus să meargă pînă la domiciliul concubinului ei pe nume *****, pentru a lua cîteva articole de cosmetică. Pe drumul spre casa lui *****, s-au întîlnit cu minora ***** ***** și una dintre fiicele lui Vacarciuc Irina, al cărei nume nu-l cunoaște. Între acestea a apărut un conflict verbal, iar pentru a evita o posibilitate de agresiune fizică, ***** a decis să fugă de acolo și s-a îndreptat spre domiciliu, unde, ajungând la poartă, s-a întâlnit cu un vecin pe nume Gîrlea Nicolai, cu care a intrat în discuție. În timp ce vorbea cu *****, la domiciliul ei a venit *****, care i-a comunicat că, după ce ***** a fugit de la locul conflictului, cele două minore au spus că vor veni seara la ea acasă pentru a continua discuția și pentru a o agresa pe *****, dar ***** nu a luat vorbele date în serios. După acest incident, ***** a rămas acasă împreună cu *****, iar mai tîrziu, noaptea, în jurul orelor 23:00-24:00, a auzit zgomot la poarta de acces în gospodărie. În acel moment, poarta era încuiată cu lacăt. Auzea zgomotul și, panicată, a auzit cum cineva a început să bată la ușa de acces în casă, strigînd să deschidă. Fără a ieși din odaie, ***** a luat telefonul mobil și a sunat la 112, cerînd intervenția poliției. În timp ce discută cu operatorul de la 112, a auzit că geamul ușii a fost spart și a văzut cum se deschide ușa care lega coridorul de odaia unde se află. În odaie era aprinsă doar o lumină, iar înăuntru a intrat mai întîi o persoană de sex feminin, care avea fața acoperită cu o mască albă cu negru, după care a intrat o altă fată, care avea fața acoperită cu un

fular de culoare închisă. Aceasta sa apropiat de ***** și i-a smuls telefonul mobil din mînă, în timp ce persoana cu mască s-a năpustit asupra lui *****, imobilizînd-o și aruncînd felinarul de pe scaun, ceea ce a făcut ca în casă să se facă întuneric. După aceste acțiuni, alte două fete au intrat în casă și au început să lumineze cu lanternele prin odaie, căutînd ceva. Prima persoană care intrase cu mască a scos-o, iar ***** a recunoscut-o ca fiind Vacarciuc Irina, pe care o cunoștea vizual de mai mulți ani din *****. Fata cu fular și-a dat și ea jos fular, iar ***** a recunoscut-o ca fiind fiica mai mare a Irinei Vacarciuc. După ce cele două și-au descoperit fața, au început să ceară bani de la ***** și *****. Înțelegînd că acestea nu au bani, au cerut articole de cosmetică de la *****, care a spus că acestea se află la domiciliul concubinului ei. Auzind acest lucru, cele patru fete au luat-o pe ***** cu forța și au părăsit casa. La ieșire, cineva dintre ele a încuiat ușa de acces în casă, pentru ca ***** să nu poată iasă, dar pînă a se porni din domiciliul acesteia, fiica lui Vacarciuc Irina, avînd un cuțit în mînă i-a spus că în caz că aceasta va anunța poliția despre cazul dat ea va reveni și o va maltrata fizic, deoarece ea nu are frică de angajații poliției.

După plecarea acestora, ***** a încercat să fugă din casă, dar a constatat că ușa era încuiată pe dinafară. În acel moment, în curtea ei au intrat angajații poliției, care i-au cerut să descuie ușa. ***** le-a răspuns că nu poate ieși pentru că este încuiată în casă și le-a povestit pe scurt despre cele întîmplate și polițiștii au plecat către domiciliul lui *****, pentru a o găsi pe *****. După plecarea acestora, ***** a ieșit din casă printr-un geam și s-a deplasat la vecinul său, *****, de la care a cerut un telefon pentru a-și suna pe numărul de telefon și atunci a constatat că telefonul ei a fost deconectat. În timp ce era la vecin, poliția s-a întors împreună cu ***** și au mers cu toții la casa *****, unde poliția a documentat cazul. Prejudiciul cauzat lui *****, în valoare de 3500 lei, este unul considerabil, deoarece nu are un venit lunar stabil, veniturile ei constau din lucrări periodice achitate în sume cuprinse între 200-300 lei.

Suplimentar, ***** a concretizat că, după ce Vacarciuc Irina a comunicat cu *****, s-a întors spre ***** și i-a spus să nu retrăiască deoarece ea nu are scopul de a-i face ceva rău, ci a pătruns în casa ei cu ideea de a se clarifica doar cu *****. Auzind cele spuse, ***** a insistat ca Vacarciuc Irina cu toate cele 3 persoane cu care venise și împreună cu ***** să plece din casa acesteia și să se clarifice în altă parte, mai ales că acele 4 persoane doreau careva piese de cosmetică anume de la *****. ***** concretizează încă o dată, că telefonul său mobil a fost luat de la ea din mînă anume de fiica mai mare a lui Irina, din cîte cunoaște aceasta, o cheamă *****, ***** ***** și cu cealaltă minoră umblau pe la ea prin casă, și respectiv pantofii sport și cu tigaia au fost luate anume de ***** ***** sau cealaltă minoră, cine anume ea nu a avut posibilitatea să vadă, deoarece aceste bunuri erau în camera de alături, la ieșirea din casă ***** nu a reușit să vadă la cine anume sunt în mînă.

La fel ***** mai menționează faptul că ea nu a avut posibilitatea să vadă cine a încuiat ușa de acces în casă la momentul cînd Vacarciuc Irina și cele 3 minore împreună cu ***** au ieșit din casa sa, ea a rămas în odaia unde au avut loc discuțiile lor, adică aceasta nu a ieșit din urma lor în coridor.

Sticla de la geamul de lîngă ușă, a fost deteriorată de către Vacarciuc Irina sau una din cele 3 minore, cine anume ***** nu a văzut pentru că era în cameră, dar în acea seară lîngă patul unde dormea avea o bâtă din lemn, care a fost luată de către una din cele 3 minore la momentul cînd au plecat de la aceasta din casă împreună cu *****.

În noaptea spre 14.07.2024 la ea în casă a fost Vacarciuc Irina, fiica acesteia pe nume *****, ***** ***** și încă o minoră pe care ea nu o cunoaște, dar a observat că este de origine romă (f.d.17-21);

- Procesul-verbal privind audierea părții vătămate *****, care a declarat că, pe cet. ***** o cunoaște de mai mulți ani, în ultima perioadă, ea locuiește la aceasta la domiciliul amplasat pe str. ***** 41 din or. *****. La data de 13.07.2024 aceasta împreună cu ***** au fost cu chestii personale în mun. Bălți, iar pe la orele 16:00 au revenit acasă la *****. Fiind acasă la *****, l-a sunat pe *****, fostul concubin al său, pentru a-și lua de la acesta careva lucruri personale, după care, împreună cu ***** s-au pornit la domiciliul lui *****, aceasta fiind pe la orele 17:00. După ce au luat de la ***** pachetul cu lucrurile sale personale, pe drum înapoi spre casă acestea s-au întâlnit cu două minore și anume ***** fiica lui Cucereavîi Irina și încă o fată pe care ea personal nu o cunoștea, și acele fete au inițiat un conflict cu ele din cauza unui conflict mai vechi. La inițierea conflictului ***** a fugit de la acel loc, iar ***** a rămas să încerce să lămurească conflictul, dar nu i-a reușit, deoarece minora pe nume ***** a luat pachetul cu bunurile sale personale și refuza să i le restituie. ***** i-a spus că pentru acest gest ea va răspunde, în replică minora pe nume ***** a spus că spre seară se va clarifica atît cu dânsa, cît și cu *****. ***** a mers la ***** acasă, găsind-o în stradă discutând cu persoana pe nume Nicolae și i-a povestit ce a pățit cu minorele, după care ele două au intrat în casă, ***** preventiv încuind poarta și ușa de acces în domiciliu. Mai târziu, în acea seară, pe la orele 00:00, ***** a auzit gălăgie la poarta de acces în gospodărie ce era încuiată cu o lăcată. Auzind gălăgia dată a intrat în panică și frică și imediat a auzit că careva persoane au început a bate la ușa de acces în casă, totodată strigând să le deschidă ușa. Atunci ***** fără a ieși în coridorul casei a luat telefonul mobil și a sunat la 112, solicitând intervenția poliției. În timp Tamara ce discuta cu operatorul de la 112, au auzit că a fost deteriorat geamul ușii, și la un moment dat au văzut că se deschide ușa care face legătura dintre odaia coridorului și odaia unde se aflau, la acel moment în odaie era conectată doar o singură lumină, și au văzut că în odaie a intrat mai întîi o persoană de gen feminin care avea fața acoperită cu o mască de culoare albă combinată cu negru, din urma ei a intrat o altă fată care avea fața acoperită cu un fular de culoare închisă. Intrînd în odaie, fata cu fular pe față s-a apropiat de ***** și i-a smuls telefonul mobil din mînă, iar fata cu mască s-a năpustit asupra lui *****, a imobilizat-o și cu un picior a dat jos de pe scaun felinarul la care era conectată lumina, astfel în casă s-a făcut întuneric. După acțiunea celor două fete descrise mai sus, alte două fete care au intrat în urma primelor două, au luat lanternele de pe masă și cu acestea au început să ilumineze în odaia unde se aflau cele două, inclusiv și alte odăi de parcă căutau ceva, ***** a reușit să observe că și celelalte două fete erau cu fața acoperite cu fulare. După ce cele două fete au început a căuta prin casă, prima persoană care a intrat în casă, avînd masca pe față, și-a scos masca și ***** a văzut-o că este persoana pe nume Vacarciuc Irina, inclusiv și fata cu fular pe față și l-a dat jos și a recunoscut-o că este fiica mai mare a lui Irina Vacarciuc, numele fiind ***** din cîte cunoștea. După ce aceste două fete și-au descoperit fața, ele au început să ceară de la ***** și ***** bani după care înțelegînd că acestea nu au bani, au început să ceară de la ***** articole de cosmetică, iar ***** le-a spus că nu are articole de cosmetică, posibil să fi rămas la fostul său concubin *****. Vacarciuc Irina i-a ordonat să se îmbrace și să meargă cu ele la ***** acasă, ***** așa și a făcut. Atunci nu s-a contrazis din cauza că Vacarciuc Irina avea asupra ei un cuțit de bucătărie, și respectiv îi era frică. După ce s-a îmbrăcat, ***** împreună cu toate cele 4 fete s-a pornit spre casa lui *****, la ieșirea din casa lui *****, ***** care este fiica lui Vacarciuc Irina a luat geanta lui ***** cu lucruri personale, și anume o cutie de pastile „Acriptega”, buletinul de identitate a acesteia și 100 lei, și cînd a ieșit din casă, Vacarciuc Irina a încuiat ușa casei, iar cheia a luat-o la ea, și în 5 s-au deplasat spre casa lui *****. Ajungînd la ultimul acasă, ***** s-a apropiat de o fereastră și l-a chemat pe ***** afară, acesta s-a apropiat de fereastră și a întrebat-o ce dorește, ea i-a răspuns că are

nevoie ca el să mai verifice prin casă dacă poate au rămas careva bunuri de a ei, la ce el i-a spus să revine a doua zi dimineața cînd va fi ziua, că el nu are lumină și nu va vedea nimic. Atunci *****- fiica lui Vacarciuc Irina avînd asupra sa o bîtă din lemn luată din casa lui *****, a deteriorat un geam, și în momentul cînd ***** a spus că sună la poliție, Vacarciuc Irina a spus să iasă imediat din ogradă.

La ieșirea din ogradă, ***** a luat de afară o sticlă de 9 l plină cu ulei, pe care a luat-o cu ea, și ieșind din ogradă s-au pornit înapoi spre *****. În drum spre *****, pe lîngă ei s-a deplasat un echipaj al poliției, care s-a oprit, atunci Vacarciuc Irina avînd la fel cuțitul în mînă, a cuprins-o și i-a spus lui ***** că dacă ea va spune ce nu trebuie angajaților poliției, atunci polițiștii nu vor reuși să o salveze, astfel ***** a fost nevoită să tacă. După o mică conversație cu polițiștii, aceștia au plecat, iar ea cu cele patru fete au continuat deplasarea spre str. D. Vodă, și la o fîntînă nefuncțională au stopat pe loc, și acolo Vacarciuc Irina a spus la două dintre fete să plece acasă cu tot cu sticla de ulei și geanta lui *****, iar Vacarciuc Irina și cu fata ei pe nume ***** au rămas cu dînsa. La fîntînă au mai stat o perioadă scurtă de timp, pînă cînd de la poarta lui ***** a plecat mașina poliției, după care Vacarciuc Irina și cu fiica ei ***** au petrecut-o pînă la casa lui *****, a intrat cu acestea în ogradă, au descuiat ușa și au intrat în casă. Negăsind-o pe *****, Vacarciuc Irina și cu fiica ei au început să caute ceva prin casă și ***** a văzut cum acestea două au mai luat încă 6 lei din casă, după care i-au dat cheia de la ușă și i-au spus să stea în casă fără să iasă sau să sune cuiva și ele au plecat. După plecarea celor două, la scurt timp acolo au venit iarăși un echipaj al poliției, cărora ***** le-a deschis ușa și le-a comunicat despre toată situația descrisă mai sus și cu aceștia s-a dus la vecinului lui ***** pe nume Nicolae unde și au găsit-o pe *****.

***** a mai concretizat că prin acțiunile lui Vacarciuc Irina și celorlalți participanți la infracțiune, i-au fost sustrase în mod deschis bunuri personale după cum urmează și anume o geantă de tip sport de culoare roșie întunecată la un preț de 300 lei, buletinul de identitate care se afla în geantă, portmoneu confecționat din piele artificială de culoare albastru deschis la un preț de 100 lei în care se afla suma de 100 lei, și un tub de pastile menționate mai sus, care îi sunt eliberate pe gratis de către Crucea Roșie mun. Bălți. Mai menționează faptul că asupra sa în noaptea spre 14.07.2024 violență fizică nu a fost aplicată, a fost amenințată doar cu răfuială fizică precum și amenințată cu un cuțit nemijlocit de către Vacarciuc Irina. Prejudiciul cauzat în urma acțiunilor persoanelor menționate este în sumă de 400 lei, pentru aceasta este un prejudiciu considerabil, ea personal neavînd un venit lunar stabil, veniturile ei constau din lucrări periodice achitate în sume cuprinse între 200-300 lei. Ce ține de acțiunea civilă, ea o va înainta mai tîrziu pe parcursul urmăririi penale, atunci cînd vor fi clare toate cheltuielile suportate.

Suplimentar, ***** a menționat că, ce ține de gospodăria lui Petrenko Serghei, ea la poarta acestuia a ajuns fiind însoțită de către Vacarciuc Irina, Vacarciuc *****, ***** ***** și *****, în ogradă a intrat ea împreună cu toate patru, la ușă s-a apropiat ea cu Vacarciuc Irina care era în spatele său, la colțul casei se oprise Vacarciuc *****, ***** ***** și *****, cu bîta în mînă era ***** *****. După ce a primit refuzul de a intra în casă de la *****, ***** ***** a lovit cu bîta în sticla de la fereastră, după care acestea au ieșit din ogradă. La ieșirea din ogradă, ea a observat că ***** ***** a luat o butelie mare în care se afla ulei de floarea soarelui, cunoștea despre ce este în butelie deoarece anterior a locuit cu *****și respectiv cunoștea tot ce este în ograda acestuia, și cînd a ieșit în stradă și s-au pornit înapoi spre gospodăria lui Zuza Tama. ***** ***** ducea butelia de ulei de floarea soarelui în mînă, ***** în acea noapte nici nu s-a atins de acea butelie cu ulei. La momentul cînd ***** ***** a luat butelia cu ulei de floarea soarelui

***** nu a reacționat în nici un mod, din motiv că ele erau 4 dar aceasta era de una singură și avea frică de ele (f. d. 24-31);

- Procesul-verbal privind audierea martorului ***** care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică al IP *****, iar la data 13.07.2024 începînd cu ora 19:00 a fost implicat în serviciul grupei operative a IP *****, împreună cu colegul de serviciu *****, serviciu pe care urma să î-l efectueze pînă la ora 08:00, data de 14.07.2024. La ora 23:50, data de 13.07.2024 a primit solicitarea de la Unitatea de Gardă despre faptul că niște persoane forțează geamul și ușa gospodăriei amplasate pe str. ***** 41 or. *****, după care el împreună cu colegul s-au deplasat imediat la adresa indicată. Ajungînd pe adresa menționată, a depistat că, poarta gospodăriei era descuiată, a strigat la proprietar, dar nimeni nu a răspuns. Astfel a luat decizia de a se apropia de ușa domiciliului, unde apropiindu-se a observat careva cioburi de sticlă jos la sol în imediata apropiere a ușii de acces în casă, după care din nou a strigat la proprietar. La apelul lor, în coridorul casei de locuit a ieșit o persoană de gen feminin care s-a prezentat a fi ***** proprietara gospodăriei, la întrebarea despre ce s-a întâmplat, aceasta a comunicat faptul că, cu ceva timp la aceasta în domiciliu au pătruns cîteva persoane de gen feminin, 4 la număr din cîte a putut el înțelege, și acele patru persoane au amenințat-o cu răfuială fizică avînd asupra lor și un cuțit, după care au sustras un telefon mobil și la ieșirea din casă au încuiat-o în casă, totodată luînd cheile de la casă și s-au deplasat spre domiciliul lui ***** amplasat undeva în preajmă pe str. ***** În scopul depistării persoanelor menționate și depistarea cheilor domiciliului, a luat decizia de a merge la adresa indicată. Pe drum spre str. Frunze nr. 3 s-au întîlnit cu 5 persoane de gen feminin, ei au stopat lîngă acestea unde au intrat cu ele în discuție întrebînd totodată dacă anume aceste persoane au fost în gospodăria lui *****, unde nici una din cele 5 persoane nu a recunoscut acest lucru. Este de menționat faptul că în acele 5 persoane, 3 din ele erau evident minore, iar una din ele ulterior a aflat că este ***** și Vacarciuc Irina, totodată asupra acelor persoane a observat că aveau o butelie de ulei cu masa de 6 litri, și nu poate spune cine anume dar careva din ele aveau și niște pachete cîte la număr îi este greu să spună. La întrebarea de unde vin și unde pleacă, persoanele au comunicat că vin de la niște rude și pleacă la domiciliu, necomunicînd adresa concretă unde pleacă. În cadrul comunicărilor cu persoanele date, ***** a manifestat un comportament liniștit, aceasta personal nu a comunicat nici un cuvînt, în nemijlocita apropiere a lui ***** se afla mereu una din cele 3 minore, cine anume nu cunoaște. După comunicarea cu persoanele date, a plecat mai departe la Frunze nr. 3, ajungînd la adresa dată a comunicat cu stăpînul care s-a dovedit a fi cet. *****, și care a comunicat că, ceva timp înainte la dînsul acasă a venit ***** fiind însoțită de alte persoane de gen feminin, și că ***** din motive necunoscute i-a deteriorat un geam, fără a indica dacă i-a fost sau nu sustrase careva bunuri. După ce a luat de la ***** o plîngere și niște explicații, s-au deplasat înapoi la adresa lui *****, unde ajungînd la gospodăria dată, la o distanță de vreo 300 m a observat că dinspre domiciliul lui ***** se deplasau 4 persoane de gen feminin, după cum a putut observa erau acelea patru persoane din cele 5 anterior întîlnite, a putut observa acest lucru deoarece str. *****, este bine iluminată stradal. Stopînd în fața gospodăriei lui ***** a intrat din nou în gospodărie, de data aceasta în coridorul casei a ieșit deja ***** care avea cheile asupra sa și a descuiat ușa, comunicînd atunci că cheile de acces în casa de locuit i-au fost înmînate de către cele patru persoane de gen feminin, mai menționînd și faptul că anume acele patru persoane au băgat-o în casă și la momentul cînd au încuiat-o i-a spus că dacă va anunța poliția despre cazul dat atunci acele patru persoane o vor maltrata. După ce a descuiat ușa împreună cu ***** s-au deplasat la un vecin din preajmă pe nume Nicolae unde a găsit-o deja pe *****, și cu ambele au revenit la domiciliul lui *****, și a solicitat intervenția

grupei operative de documentare a IP *****, pentru a documenta cazul dat. Mai adaugă că din spusele lui ***** și *****, acele patru persoane de gen feminin ar fi Vacarciuc Irina cu fiica minoră, una fiind minora ***** ***** și o minoră pe care nu o cunosc, și că tot ele fiind în domiciliul lui ***** au luat de acolo și o geantă de tip sport cu mai multe bunuri în interior ce i-ar fi aparținut lui *****, și că ***** a fost în gospodăria lui ***** din cauza că a fost amenințată cu un cuțit și impusă să meargă în acea gospodărie (f. d. 46-48);

- Procesul-verbal privind audierea martorului ***** care a depus declarații identice cu cele ale martorului ***** (f. d. 49-51);

- Procesul-verbal privind audierea martorului *****care a declarat că anterior a concubinat cu cet. *****, aceasta a plecat de la dînsul din casă vreo 3 săptămîni în urmă. La data de 13.07.2024, pe la orele 23:30-00:00, fiind la domiciliu de unul singur, la un moment dat a auzit careva gălăgie la dânsul în gospodărie, după care a auzit că cineva bate la ușa de acces în domiciliu. Astfel a ieșit în coridor și a întrebat cine bate și ca răspuns a auzit că este fosta concubină pe nume *****, care i-a cerut să deschidă ușa deoarece are nevoie de a lua de la dînsul din casă bunuri și anume ceva legat de cosmetică. Reieșind din faptul că era noaptea, domiciliul fiind deconectat de la energia electrică, a refuzat solicitarea lui ***** și i-a spus să revină a doua zi de dimineață cînd va fi ziua afară. ***** nu a fost de acord cu dînsul și a continuat să insiste la faptul ca el să deschidă ușa casei. La un moment dat în timpul discuției cu *****, el a auzit încă un glas feminin care a cerut în mod vulgar să deschidă ușa, el auzind aceasta s-a apropiat de fereastra ușii să se uite peste fereastră cine mai este acolo, și a observat că în spatele lui ***** mai sunt două persoane, după părerea sa erau de genul feminin, deoarece erau îmbrăcate în haine de femeie, și ambele a observat că aveau fața acoperită cu ceva asemănător la băsmăluță sau fular, ambele erau chiar în spatele lui *****. El văzînd aceasta a mai confirmat faptul că nu deschide ușa, și la reacția sa, a fost aplicată o lovitură în ușă, ca rezultat a fost deteriorată sticla unui geam. La acest gest el a spus cu glas mai tare că imediat sună la 112 și chiar a apelat la 112 și a anunțat despre cazul dat. ***** cu cele două persoane auzind despre faptul că el comunică cu operatorul 112 au ieșit imediat din ogradă, chiar și poarta au lăsat-o deschisă, iar la scurt timp la dînsul acasă a venit un echipaj al poliției care au documentat deteriorările cauzate la ușă. Dacă au luat sau nu careva bunuri ***** cu cele două persoane el nu poate spune deoarece nu a inventariat toate bunurile din gospodărie, dar confirmă faptul că el afară a avut o sticlă de 9 litri umplută cu ulei de floarea soarelui, la momentul de față nu poate spune dacă este sau nu luată de la mine din ogradă. După cazul dat, el cu ***** nu a mai comunicat, dar a primit un sms de la ***** peste câteva zile, unde aceasta își cere scuze, și comunică că a fost obligată de careva persoane să vină la dânsul acasă în acea noaptea (f. d. 52-56);

- Procesul-verbal privind audierea martorului *****, care a declarat că pe cet. ***** o cunoaște deoarece sunt dintr-un oraș. La data de 13.07.2024 orele 23:00-24:00 fiind acasă la el a venit ***** care î-l ruga să-i deschidă că are nevoie să discute cu el. Astfel i-a permis ultimei să intre în casă observând că aceasta este speriată a întrebat-o ce s-a întâmplat, la care ***** i-a spus că cu ceva timp în urmă la ea în casă au pătruns niște persoane care i-au luat telefonul mobil. Totodată ***** i-a cerut telefonul său și a efectuat un apel pe numărul ei de telefon la care se duce semnal, dar nimeni nu răspundea. Atunci în timp ce discuta cu ***** la el la poartă a venit un echipaj de poliție și cet. ***** a plecat cu colaboratorii de poliție. Ulterior în jurul orei 02:00 tot în acea noapte la el din nou a venit ***** fiind împreună cu cet. ***** și i-a cerut permisiunea să doarmă la el acasă, ceea ce a acceptat. Atunci nu a întrebat ce s-a întîmplat, ***** comunicîndu-i doar că a depus o plîngere la poliție și că poliția se va clarifica (f. d. 57-59);

- Procesul-verbal privind audierea martorului minor ***** ***** Eftimie care a declarat că o cunoaște pe cet. Vacarciuc Irina din faptul că aceasta este mama prietenei sale, Vacarciuc *****, în vîrstă de 17 ani. Pe cet. ***** și ***** nu le cunoaște personal, dar anterior le-a mai văzut prin oraș. La data de 13.07.2024, în jurul orei 17:00, ea era împreună cu Vacarciuc *****, în timp ce reveneau de la magazin și se îndreptau spre casa acesteia, și s-au întîlnit pe drum cu cet. *****. Atunci, ea și Vacarciuc ***** urmăreau un videoclip pe o rețea de socializare și rîdeau de acel videoclip; ***** probabil a înțeles că rîd de ea și a început să le certe, numindu-le cu diverse cuvinte necenzurate. Ele nu au reacționat și au mers mai departe. Ajunse la casa Cristinei Vacarciuc, atît ea, cît și ***** i-au spus mamei acesteia, Vacarciuc Irina, despre cele întîmplate, dar Vacarciuc Irina nu a reacționat în niciun fel, iar ea a plecat acasă.

Spre seară, fiind în oraș împreună cu mama sa, a fost sunată de Vacarciuc Irina, care a invitat-o la ea acasă. Ea a fost de acord să meargă și, pe drum, s-a întîlnit cu **********, cu care s-a dus la casa Vacarciuc Irina. Ajunse acolo, Vacarciuc Irina le-a spus să meargă la ***** acasă, deși martorei îi vine greu să-și amintească scopul acestei vizite. Astfel, au plecat către casa *****, împreună cu Vacarciuc Irina și **********, în timp ce Vacarciuc ***** a rămas acasă să aibă grijă de copiii Vacarciuc Irina. Ajunse la poarta *****, au observat că în casă era aprinsă lumina, iar poarta era încuiată cu un lacăt. Vacarciuc Irina a strigat-o pe ***** să iasă, dar nu a primit niciun răspuns, observînd doar că lumina din casă s-a stins. Vacarciuc Irina a sărit peste poartă pentru a se apropia de casă și le-a spus și lor să o urmeze. După ce au sărit toate trei poarta, s-au apropiat de ușa de intrare, care era încuiată, iar Vacarciuc Irina a început din nou să strige la *****. În timp ce aceasta striga, martora s-a apropiat de fereastra ușii pentru a vedea ce se întâmplă înăuntru, deoarece se vedea lumină din casă. La un moment dat, cineva din interior a lovit cu ceva în sticla prin care se uita, iar aceasta s-a spart. Martora nu a fost rănită nici de sticlă, nici de vreun alt obiect. După ce geamul s-a spart, Vacarciuc Irina a băgat mîna prin fereastră și a descuiat ușa, permițîndu-le astfel să intre în casă.

Înainte de a pătrunde în domiciliul *****, martora purta gluga hanoracului sportiv de culoare neagră pe cap, iar ********** avea fața acoperită cu un obiect de culoare închisă, fie un fular, fie altă piesă vestimentară. Vacarciuc Irina purta pe față o mască de culoare albă cu negru. După ce ușa de acces a fost descuiată, Vacarciuc Irina a intrat prima în casă, urmată de martoră și de **********. În camera în care se aflau ***** și *****, Vacarciuc Irina s-a apropiat imediat de ***** și a început să o certe, fără a o atinge, pentru că aceasta le numise anterior cu cuvinte necenzurate pe ea și pe fiica ei, *****. Martora s-a poziționat lîngă o noptieră, în partea stîngă a camerei, și observa ce se întîmplă, iar ***** s-a poziționat în spatele ei. După ce au intrat în casă, Vacarciuc Irina și-a păstrat masca pe față o perioadă, iar ***** și-a descoperit fața imediat, deoarece îi era cald, dar martora nu și-a dat jos gluga.

În timpul în care erau în casă, ***** a cerut o țigară de la Vacarciuc Irina, care i-a oferit jumătate din singura țigară pe care o avea aprinsă. De asemenea, ***** i-a propus lui Vacarciuc Irina o sticlă de ulei pe care trebuiau să o ia din altă casă, iar aceasta a fost de acord. În ceea ce privește telefonul mobil, martora nu știe cum a ajuns acesta în posesia Vacarciuc Irina; ea nu a luat telefonul mobil sau alte bunuri din casa ***** și nu a văzut ca ********** să fi luat vreun bun. În ceea ce o privește pe Vacarciuc Irina, nu poate spune cu certitudine dacă a luat sau nu ceva. După ce Vacarciuc Irina și ***** au fumat, s-a decis să meargă la gospodăria lui Serghei pentru a lua de acolo cîteva bunuri. Martora, împreună cu **********, Vacarciuc Irina și *****, au ieșit din casa *****. ***** a ieșit de bunăvoie și a încuiat casa *****, aceasta rămînînd înăuntru, iar ele s-au deplasat către casa lui Serghei.

Ajunse în fața gospodăriei lui Serghei, în curte au intrat *****, Vacarciuc Irina și martora. ***** a bătut la ușă, cerîndu-i lui Serghei să o deschidă, dar acesta a refuzat, spunînd chiar că va suna la poliție. Martora nu a observat cine a lovit fereastra, dar după ce s-a auzit zgomotul produs de spargerea geamului, toate trei au ieșit din curte. La ieșire, ***** a luat o sticlă mare cu ulei de floarea-soarelui și i-a dat-o lui Vacarciuc Irina. După aceea, martora, Vacarciuc Irina și ***** au decis să meargă acasă. Pe drum, s-au întîlnit cu un echipaj de poliție, care le-a întrebat unde merg și de unde vin. În discuție au intrat Vacarciuc Irina și *****, iar, fiind întrebată de polițiști dacă o cunoaște pe *****, Vacarciuc Irina a spus că nu, după care poliția a plecat.

Ajunse pe strada *****, martora a observat o mașină de poliție la poarta gospodăriei *****, iar, la propunerea lui *****, s-au ascuns la o fîntînă părăsită pînă cînd poliția a plecat. După aceea, au dus-o pe ***** înapoi la casa ***** și au intrat în casă. Acolo, Vacarciuc Irina a fumat o țigară împreună cu *****, dar ***** nu era acasă la acel moment. După ce au terminat de fumat, cele trei au plecat acasă. Referitor la bunurile menționate de ***** și *****, martora declară că nu a luat niciun bun și nici nu a ascuns vreunul. Dacă au fost luate de Vacarciuc Irina sau *****, martora afirmă că nici acestea nu au luat bunurile respective. În noaptea de 13 spre 14.07.2024, martora și ***** au dormit la Vacarciuc Irina, din ce cauză au indicat ***** și ***** că ea ar fi luat acele bunuri, martora nu poate explica. Ea afirmă că nu a furat nimic și nu are cunoștință de vreun bun sustras de Vacarciuc Irina sau ********** (f.d.64-67);

- Procesul-verbal privind audierea martorului minor ***** care a declarat că la data de 13.07.2024, spre seară, fiind acasă la ***** *****, aceasta din urmă a fost telefonată de către Vacarciuc Irina, care a solicitat ca ***** ***** să meargă la ea acasă, după care să meargă la o persoană pe nume Zuza, pentru a se clarifica cu ceva. ***** ***** a fost de acord și a întrebat-o pe ***** dacă dorește să meargă cu ea, deoarece se temea să meargă singură prin oraș. Astfel, ***** a fost convinsă să o însoțească pe ***** *****. Cele două au mers direct la domiciliul lui Vacarciuc Irina, unde se afla și fiica acesteia, Vacarciuc *****. La indicația lui Vacarciuc Irina, ele, împreună cu Vacarciuc *****, s-au dus la un domiciliu necunoscut pentru *****, despre care ulterior a aflat că aparține lui *****.

Înainte de a se deplasa spre casa lui *****, Vacarciuc Irina le-a spus că merg acolo pentru a se clarifica cu ***** și o altă doamnă, deoarece cele două femei avuseseră un conflict anterior cu Vacarciuc ***** și ***** *****. Ajunse la poarta casei lui *****, Vacarciuc Irina a început să o strige pe nume pentru a o chema afară din casă. ***** a observat că în casă era aprinsă lumina. Vacarciuc Irina a strigat o vreme, dar nu a primit niciun răspuns. Atunci, Vacarciuc Irina a sărit peste poarta gospodăriei, care era încuiată, și le-a spus și celorlalte să facă același lucru. După ce a sărit Vacarciuc Irina, fiica ei, Vacarciuc *****, a sărit și ea, urmată de ***** ***** și, ulterior, de *****.

În timp ce Vacarciuc Irina pătrundea în gospodărie, purta pe față o mască de culoare albă combinată cu negru. ***** ***** și Vacarciuc ***** aveau glugile hanoracelor trase pe cap, la fel și *****, însă aceasta din urmă nu și-a acoperit fața cu altceva. Ajunse în fața ușii de acces în casă, Vacarciuc Irina a început din nou să bată în ușă și să o strige pe ***** să iasă afară, însă aceasta nu a răspuns. La un moment dat, ***** ***** s-a apropiat de fereastra de lîngă ușă și s-a uitat în interiorul camerei, unde cineva din casă a lovit cu ceva în sticla ferestrei, deteriorînd-o, însă ***** *****, din cîte a înțeles *****, nu a fost rănită.

După ce geamul a fost spart, Vacarciuc Irina a introdus mîna prin fereastra deteriorată, a descuiat ușa și a intrat în casă, urmată de Vacarciuc *****, ***** ***** și *****. Cînd a intrat ***** în cameră, a văzut că, pe lîngă *****, mai era o femeie pe care o cunoștea din vedere din

oraș, dar al cărei nume nu îl știa la acel moment; ulterior, a aflat că se numește Oxana. După ce a intrat în cameră, Vacarciuc Irina s-a apropiat de Oxana și a început să o certe, iar Vacarciuc ***** s-a apropiat de ***** și i-a luat telefonul din mînă. ***** ***** s-a așezat pe un scaun și a privit ce se întîmpla, în timp ce ***** a rămas în picioare, lîngă ușa camerei.

***** mai adaugă că Vacarciuc Irina, cînd a intrat în casă, avea în mînă un cuțit de bucătărie cu vârf ascuțit. După ce a certat-o pe Oxana, Vacarciuc Irina s-a apropiat de ***** și i-a spus să nu se îngrijoreze, deoarece venise acolo doar pentru a se lămuri cu Oxana. ***** a cerut o țigară de la Vacarciuc Irina, care inițial a spus că nu are, dar apoi a scos o țigară și au fumat împreună. În acele momente, Vacarciuc ***** și ***** ***** au plecat în alte camere, căutînd ceva, în timp ce ***** a rămas în cameră, lângă *****.

La un moment dat, Vacarciuc Irina i-a cerut Oxanei produse cosmetice. Oxana a răspuns că nu are la ea produse cosmetice și a deschis o geantă, arătînd ce conținut avea. Vacarciuc Irina i-a sugerat apoi Oxanei să meargă la fostul ei concubin pentru a vedea dacă acolo mai erau produse cosmetice, iar Oxana a fost de acord, menționînd că aceasta a plecat de bună voie și nu a fost forțată de nimeni.

La ieșirea din casă, ***** a observat că Vacarciuc ***** a luat geanta de piele a Oxanei, iar Vacarciuc ***** i-a înmînat telefonul mobil luat anterior de la ***** lui Vacarciuc Irina. ***** nu a văzut dacă ***** ***** a luat ceva din casă. În acel moment, ***** a luat o bîtă de lemn care se afla în coridorul casei, la cererea lui Vacarciuc Irina, care nu a specificat motivul pentru care a cerut acest lucru. De asemenea, ***** menționează că, la ieșirea din casă, Vacarciuc ***** a luat cheile din ușă și a încuiat casa, lăsînd-o pe ***** singură în interior, în timp ce Oxana a ieșit împreună cu ele.

După ce au părăsit curtea, ele au mers pe o stradă din apropiere și au intrat într-o altă curte, unde Oxana și celelalte fete au mers spre ușă și au început să strige pe cineva pe nume Serghei. Acesta a refuzat să deschidă ușa și le-a spus că va chema poliția dacă nu pleacă. La auzul acestor cuvinte, Vacarciuc Irina a luat bîta din mîna Rubinei și a spart un geam al unei ferestre, după care au părăsit curtea.

La ieșirea din acea curte, Oxana i-a sugerat lui Vacarciuc Irina să ia o sticlă de ulei de floarea-soarelui care era în preajmă. Vacarciuc Irina a verificat conținutul sticlei și a luat-o, apoi au părăsit locul respectiv. După ce au ieșit din acea curte, au pornit spre casa lui Vacarciuc Irina, dar pe drum, cînd se deplasau în grup de cinci persoane, au fost întîlnite de un echipaj de poliție. Polițiștii au intrat în discuție cu ele, iar unul dintre polițiști a întrebat-o pe Oxana dacă o cunoaște pe *****, la care aceasta a răspuns că nu știe cine este.

După ce polițiștii au plecat, ele și-au continuat drumul. La un moment dat, trecînd din nou pe lîngă casa lui *****, au văzut o altă mașină de poliție apropiindu-se. Vacarciuc Irina i-a spus Rubinei să arunce bîta de lemn peste gard în gospodăria lui *****, iar ***** a făcut cum i s-a spus. Apoi au mers pînă la o fîntînă din apropiere. Acolo, Vacarciuc Irina i-a spus fiicei sale, Vacarciuc *****, să o ia pe ***** și sticla de ulei și să meargă acasă, ceea ce au și făcut.

Ajunse acasă la Vacarciuc Irina, după un timp, au sosit și Vacarciuc Irina cu ***** *****. ***** a observat atunci că Vacarciuc Irina avea o pereche de pantofi sport pentru femei, de culoare alb/roz. Alte bunuri nu a observat să fi fost luate. Geanta luată din casa lui ***** a rămas mereu în posesia lui Vacarciuc *****. Noaptea de 13 spre 14 iulie 2024, ***** a petrecut-o la Vacarciuc Irina acasă (f. d. 69-72);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.07.2024 și planșa fotografică anexă, în cadrul căruia a fost examinată casa de locuit a cet. ***** de pe str. ***** nr. 41 din or. *****, astfel fiind cercetat și individualizat locul unde a avut loc pătrunderea în domiciliul lui *****,

precum și locul de unde a avut loc sustragerea deschisă a bunurilor ce aparțin lui ***** și ***** (f.d.8-14);

- Certificat de cost nr. 2033 din iulie 2024, eliberat de Directorul Pieții Comerciale UCOOP *****, prin care se stabilește costul bunurilor sustrase din gospodăria lui ***** (f.d.32);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.08.2024 și planșa fotografică anexă la acesta, în cadrul căruia a fost examinată gospodăria cet. ***** de pe str. ***** nr. 41 din or. *****, fiind identificat locul și bîtă din lemn nominalizată de ********** (f.d.33-35);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 07.08.2024, în cadrul căruia partea vătămată ***** a arătat și descris cum au decurs evenimentele din noaptea de 13.07.2024 spre 14.07.2024 (f.d.38-45);

- Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 16.07.2024, prin care de la cet. ***** s-a ridicat înregistrări video din data de 14.07.2024 înscrise pe un purtător de informații de tip DVD-R (f.d.74);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.08.2024, prin care s-a examinat înregistrările ridicate de la cet. *****, înscrise pe un purtător de informații de tip DVD-R, stabilindu-se că acestea sunt din data de 14.07.2024 avînd o durată de 00:26, respectiv fiind examinate observăm că la data de 14.07.2024 orele 00:16, o persoană de gen feminin intră pe poarta gospodăriei cet. Vacarciuc Irina, având în mîna dreaptă un obiect (f.d.76);

- Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 24.07.2024, în cadrul căruia de la cet. Vacarciuc Irina a fost ridicat un telefon mobil de model „Huawei", o tigaie din metal de model „Tefal", o pereche de adidași de model „Nike AirMax", o geantă sport pentru dame de culoarea roșie închis, o pereche de ochelari de soare, 5 articole de cosmetică, o butelie cu pastile (f.d.79);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.07.2024, în cadrul căruia au fost examinate bunurile ridicate de la Vacarciuc Irina și anume un telefon mobil de model „Huawei" de culoarea neagră fără deteriorări, o tigaie din metal de model „Tefal" de culoarea neagră, o pereche de adidași de model „Nike AirMax" fără deteriorări, o geantă din pile de tip sport pentru dame de culoarea roșie închis fără deteriorări, o pereche de ochelari de soare, un tub cu fon de ten, un creion de buze, un dozator mic cu parfum pentru dame, două tuburi cu luciu de buze, o butelie de culoarea albastră cu pastile de model „Acriptega" (f.d.80-86);

- Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 05.08.2024, prin care de la *****, inspector al Secretariatului Inspectoratului de Poliție Fălești, s-a ridicat copia autentificată a materialului cu nr. 3108 din 14.07.2024 ce se conține pe 10 file (f.d.91-101);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 06.08.2024, prin care s-a examinat materialul contravențional cu nr. 3108 din 14.07.2024 (f. d. 102).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că vina inculpatelor Vacarciuc ***** și Vacarciuc Irina de săvârșirea infracțiunii încriminate a fost dovedită și acțiunile lor se încadrează în norma art. 187 alin. 2) lit. b), c), d) și e) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane comisă de persoane mascate, prin pătrundere în locuinţă, cu ameninţarea aplicării violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei,* precum și vina inculpatei Vacarciuc Irina de săvârșirea infracțiunii încriminate a fost dovedită și acțiunile ei se încadrează și în norma art. 208 alin. 2) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *atragerea minorilor la activitatea criminală săvârşite de către părinte.*

În ședința de judecată din 25 noiembrie 2024, părțile vătămate ***** și ***** au solicitat încetarea procesului penal intentat în privința inculpatei minore, Vacarciuc ***** pe motiv că s-

au împăcat cu aceasta și nu au careva pretenții de ordin material sau moral față de ea, depunând cerere în acest sens.

Ascultând opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de împăcare a părților este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele motive.

Potrivit art. 109 al. 1) Cod penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.* ***În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială****.*

(2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Potrivit art. 285 al.1) Cod de procedură penală, *încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală şi de finalizare a acţiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia.*

(2) Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că:

1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea;

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

O primă condiţie pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este voinţa părţii vătămate şi a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului, în dependenţă de faza procedurii penale). Iniţiativa poate veni de la oricare dintre aceştia. Împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi al inculpatului. Împăcarea poate avea loc prin depunerea unor cereri de către fiecare dintre părţi, conform prevederilor art. 344^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, ori prin declaraţii orale, consemnate într-un proces-verbal întocmit de organul de urmărire penală și, după caz, în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

În această privinţă se reţine că, acordul de voinţă al părților referitor la împăcare este clar, atât din partea părților vătămate care au depus câte o cerere în acest sens, cât și din partea inculpatei și reprezentantului său legal, susținută de către avocatul Matachi Igor, care au pledat pentru încetarea procesului în ședința de judecată.

Potrivit art. 16 alin. (1) Cod penal, *în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave*.

(4) *Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.*

Sancţiunea art. 187 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa *cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*

Astfel, infracţiunea imputată inculpatei minore Vacarciuc *****, prevăzută la art. 187 alin. (2) Cod penal, se califică drept infracţiune gravă şi se regăseşte în capitolul VI al Părţii speciale din Codul penal.

Totodată, instanța constată că inculpata nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare din categoria infracțiunilor contra patrimoniului.

Astfel, instanța nu identifică careva impedimente la aplicarea în speță a instituției împăcării pentru încetarea procesului, fiind întrunite toate condițiile stabilite de lege în acest sens.

În astfel de circumstanţe, instanţa de judecată consideră că pe cauza dată sunt prezente toate circumstanţele pentru încetarea procesului penal pornit în privinţa lui Vacarciuc *****, or, părțile vătămate s-au împăcat cu inculpata, înaintând cereri în acest sens, menţionând că nu au pretenţii materiale şi morale faţă de inculpată și că, cunosc consecinţele cererilor înaintate.

Astfel, luând în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizând materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, instanţa de judecată consideră că, cauza penală intentată în privința lui Vacarciuc ***** potrivit art. 187 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, urmează a fi încetată în legătură cu împăcarea părților.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatei Vacarciuc Irina, instanța de judecată reține că, ultima se caracterizează din punct de vedere negativ la locul de trai (f.d.114), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 122, 123), în relație de concubinaj, are șase copii minori la întreținerea sa (f.d. 117), anterior necondamnată, anterior procesul penal intentat în privința sa în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților (f.d. 120).

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal instanța reține: recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. g) Cod penal, instanța a reținut săvîrşirea infracţiunii prin intermediul minorilor, cât și prin intermediul persoanei dependente de făptuitor.

Sancțiunea art. 187 alin. (2) Cod penal, prevedea pedeapsa *cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.*

Sancțiunea art. 208 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa *cu amendă în mărime de la 650 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 6 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal*, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv*.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, ”*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

Dat fiind faptul că, inculpata a recunoscut săvârșirea faptelor infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, aceasta beneficiază de

drept de o reducere cu 1/4 a limitelor pedepsei cu închisoare, iar în urma reducerii aceste limite sunt: în cazul infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, de la 3 ani 8 luni până la 5 ani 4 luni, iar în cazul infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (2) Cod penal, de la 3 luni până la 4 ani 6 luni.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 Cod penal „*persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.*

Instanța reține că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului restricții ale drepturilor proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei, luând în consideraţie circumstanţele cauzei în cumulul lor, personalitatea inculpatei Vacarciuc Irina, care nu este la prima abatere, a recunoscut vina, determină instanța să aplice acesteia o pedeapsă sub formă de închisoare în penitenciare de tip semiînchis pentru femei, care în opinia instanței va fi echitabilă și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal, menționat supra.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră*.

Totodată, ținând cont de personalitatea inculpatei care, regretă și se căiește de cele săvârșite, are la întreținerea sa șase copii minori, a contribuit la descoperirea infracțiunii, cât și la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, de opinia părților vătămate care au solicitat aplicarea unei pedepse non privative de libertate inculpatei, ultima își educă de una singură șase copii minori, în opinia instanței, nu este oportună dispunerea executării pedepsei cu închisoare și, prin prisma art. 90 Cod penal, va suspenda condiționat executarea pedepsei, stabilind inculpatei un termen de probațiune de 3 ani, astfel, acordându-i șansa de a se corecta în libertate.

Potrivit art. 90 al. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa*

stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

(5) În caz de condamnare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare.

(6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

g) să participe la programe probaționale;

(7) În decursul perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, instanţa de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, poate anula, în întregime sau parţial, obligaţiile stabilite anterior condamnatului ori adăuga altele noi.

(9) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Vacarciuc Irina, instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel, în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”*nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori* (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri).

Conform art. 385 alin. (1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă...*

Conform art. 219 al. 2) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin:*

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia...

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 220 al. 1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prezentul cod*.

(2) Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

(3) *Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept*.

Potrivit art. 387 al. 1) Cod de procedură penală, *odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge*.

În susţinerea celor enunţate, instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei* (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Potrivit art. 1998 al. 1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.

În ședința de judecată partea vătămată ***** a comunicat că nu are pretenții față de inculpate, doar că inculpata Vacarciuc Irina să-i achite 100 lei, căci nu i-ar fi restituit umbrela și lanterna. S-a înțeles cu inculpata îi va achita benevol această sumă.

Inculpata Vacarciuc Irina a comunicat că este de acord să recupereze prejudiciul cauzat părții vătămate ***** în mărime de 100 lei, și-i va achita această sumă, benevol, îndată după ședința de judecată. Astfel, o careva acțiune civilă de către ***** n-a fost depusă, aceasta având posibilitate, la necesitate, să se adreseze în procedură civilă.

Conform art.385 alin. (1) pct 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, *corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale*.

Potrivit art. 162 al. 1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 08 august 2024 (f.d. 36) a fost recunoscută în calitate de corp delict: o bâtă din lemn de culoare neagră, care a fost transmisă spre păstrare proprietarului *****, urmează a fi lăsată în posesia și folosința proprietarului *****.

Prin ordonanța din 24 iulie 2024 (f.d. 87) au fost recunoscute în calitate de corp delict: - un telefon mobil de model „Huawei" de culoarea neagră fără deteriorări, o tigaie din metal de model „Tefal" de culoarea neagră, o pereche de adidași de model „Nike AirMax" fără deteriorări, o geantă din piele de tip sport pentru dame de culoarea roșie închis fără deteriorări, o pereche de ochelari de soare, un tub cu fon de ten, luciu de buze 2 unități, creion de buze, dozator mic de parfum pentru dame, o butelie de culoarea albastră cu pastile de model „Acriptega", care au fost transmise spre păstrare proprietarului *****, urmează a fi lăsată în posesia și folosința proprietarului *****.

Potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.

Prin ordonanța din 16 august 2024 (f.d. 77) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale un DVD-R pe care se conține o secvență audio cu denumirea "14.07.2024", urmează de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării lui.

Prin ordonanța din 30 iulie 2024 (f. d. 103) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale copia materialului contravențional cu nr. 3108 din 14.07.2024, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 385 al. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 al. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *instanța se expune asupra revocării, înlocuirii sau aplicării unei măsuri preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Prin ordonanța din 25 iulie 204 (f. d. 157) în privința inculpatei minore Vacarciuc ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Prin ordonanța din 05 septembrie 2024 (f. d. 167), în privința inculpatei Vacarciuc Irina a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a se prezenta în fața organului de urmărire penală.

Ținând cont de faptul că în privința inculpatei Vacarciuc Irina se aplică o pedeapsă cu suspendare condiționată a executării pedepsei, întru executarea acesteia, se va aplica în privința inculpatei, potrivit art. 178 Cod de procedură penală, măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Cheltuieli judiciare pe caz nu au fost suportate și de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

În temeiul celor expuse, conform art. 109, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Procesul penal intentat în privința lui **Vacarciuc ***** ***** potrivit art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, încetează în legătură cu împăcarea părților conform art. 109 Cod penal.

Vacarciuc Irina ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal și în baza acestei norme i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 10 (zece) luni, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Vacarciuc Irina ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei norme i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili definitiv lui Vacarciuc Irina ***** pedeapsa de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Potrivit art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui Vacarciuc Irina *****, stabilindu-i un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Se obligă Vacarciuc Irina ***** în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Astfel, pedeapsa stabilită nu se va executa dacă în perioada de probațiune Vacarciuc Irina ***** nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privința lui Vacarciuc Irina ***** măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a țării, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință
Judecător: Lilia Trocin