Dosar nr. 4-396/2026
4-26018339-12-4-17022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 aprilie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Angela Vasilenco
Grefier: Alexandru Carp
cu participarea:
Reprezentantului persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, avocatului Iulian Grajdan
în absența:
Peroanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ivan Caraivanov
Procurorului din cadrul PCCOCS Lilia Popa
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională iniţiată de către procurorul în Procuratura PCCOCS - Popa Lilia, în privința lui **Caraivanov Ivan ******* pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 263 alin.(9) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 20.01.2026, procurorul în Procuratura PCCOCS a adoptat ordonanța prin care a fost încetată urmărirea penală în privința lui Caraivanov Ivan, deoarece fapta nu întrunește elementele unei infracţiuni şi a fost emisă ordonanța privind pornirea procesului contravențional în privința lui Caraivanov Ivan, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 263 alin.(9) din Codul contravențional, cu remiterea materialelor pentru examinare în continuare conform competenței în Judecătoria Chișinău sediul Buiucani.

În fapt, prin ordonanța de pornire a procesului contravențional nr.02c/c-26 din 21.01.2026 s-a constatat că Caraivanov Ivan a desfăşurat, începând cu anul 2022, activități repetate de conversie a activelor virtuale în numerar (fiat), prin intermediul unor aplicații de portofel digital (***** având o medie anuală a rulajului de peste 1.500.000 USD în USDT, Ethereum, TRON, etc.

Acțiunile făptuitorului Caraivanov Ivan, de către procuror au fost încadrate astfel în baza art. 263 alin.(9) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție - Desfăşurarea activităţii de prestare a serviciilor privind activele

virtuale, inclusiv în cazurile în care această activitate este auxiliară/suplimentară activităţii de bază.

Cu toate acestea, activitatea prestată de Caraivanov Ivan, îndeplineşte condițiile unei contravenții, deoarece: a prestat în mod repetat servicii de schimb crypto-fiat fără a fi autorizat conform art. 4 alin. (11) din Legea nr. 308/2017; nu a fost înregistrat ca persoană fizică autorizată, întreprinzător individual sau altă formă legală; nu a declarat veniturile obținute, deşi a desfăşurat o activitate economică cu scop comercial. Aceste elemente corespund contravenției prevăzute de art. 263 alin. (9) Cod contravențional - desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător.

Totodată, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu ordonanța de pornire a procesului contravențional cu nr. 02c/c-26 din 21.01.2026 și demersul procurorului Popa Lilia, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), care a fost distribuită judecătorului Angela Vasilenco, la data de 17.02.2026.

În şedinţă de judecată, *apărătorul Grajdan Iulian*, care acţionează în interesele făptuitoarei Caraivanov Ivan, a indicat că Caraivanov Ivan a recunoscut vina la faza pornirii procesului contravențional demersul este motivat și nu are nimic împotrivă cu învinuirea înaintată.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Caraivanov Ivan, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Suplimentar a indicat că își susține poziția anterioară. Prin urmare având în vedere faptul că în raport cu acesta a fost respectată procedura de citare legală și conducându-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Caraivanov Ivan.

În continuare, procurorul din cadrul PCCOCS – Popa Lilia, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de e-mail nu s-a prezentat în faţa instanţei, precum şi nu a comunicat motivele neprezentării sale, iar astfel instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citaţiei nu au fost semnalizate, această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces.

Concomitent, reieşind din Recomandarea CSJ cu privire la aplicarea corectă a normelor procedurale despre citarea participanţilor la proces nr. 54 din 7 decembrie 2013, se conțin recomandări privind citarea în procesele civile, care sunt pertinente și pentru procesele penale, iar în acest caz, instanţa precizează că legea procedurală prevede că, *citaţia sau înştiinţarea se expediază autorităţilor publice*, *persoanelor juridice de drept privat* şi avocaţilor prin telefax, *poşta electronică* sau

prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte, pe când persoanelor fizice, de asemenea, citaţia sau înştiinţarea poate fi transmisă prin telefax, poşta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte, însă, doar la solicitarea persoanelor în cauză.

La fel, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

În continuare, ascultând avocatul prezent în proces, verificând ordonanța de pornire a procesului contravențional sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 386 alin. (2) lit. a) din Codul contravenţional, procurorul este în drept să pornească procesul contravenţional, iar aconform art. 396 alin. (1) din acelaşi cod, procurorul emite ordonanța cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorității publice cu competență de examinare a contravențiilor.

Totuşi, în mod imperativ, alin. (3) din art. 396 a Codului contravenţional statuează că în cazul ***refuzului începerii urmăririi penale***, încetării urmăririi penale ***din cauza că fapta constituie o contravenţie***, *procurorul* ***dispune***, prin ordonanță motivată, *pornirea procesului contravenţional* şi, prin derogare de la alin. (1), ***examinează*** cauza.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție îl substituie ordonanța procurorului prin care a fost dispusă pornirea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 396 alin. (1) Procurorul emite ordonanța cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorității publice cu competență de examinare a contravențiilor.

Conform art. 446 lit. b) din Codul contravențional, în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie.

Conform art. 446 lit. b) din Codul contravențional, ordonanța privind pornirea procesului contravențional este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Ordonanța se încheie de procuror în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I din Codul contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia ordonanței de pornire a procesului contravențional cu nr. 02c/c-26 din 21.01.2026, încheiată de către procurorul Lilia Popa.

Pentru respectarea garanților procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia actului procesual nominalizat.

Astfel, analizând cu întâietate legalitatea ordonanței cu privire la pornirea procesului contravențional nr. 02c/c-26 din 21.01.2026, mai exact cuprinsul acesteia în raport cu exigențele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Aşadar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a luat cunoștință cu ordonanța de pornire a procesului contravențional din 21.01.2026 la data de 30.01.2026 fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că procurorul a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Prin urmare, instanța apreciază că au fost respectate prevederile art. 443, art. 445 din Codul contravențional la întocmirea ordonanței de pornire a procesului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că Caraivanov Ivan, este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin.(9) din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de procuror în cadrul procesului contravențional și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- ordonanța privind pornirea procesului contravențional din nr. 02c/c-26 din 21.01.2026 întocmit în privința lui Caraivanov Ivan în baza art. 263 alin.(9) din Codul contravențional;

- ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 24.01.2024 prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal.

- ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 02.07.2025 pornirea urmăririi penale, conform semnelor constitutive ale componențelor de infracţiune prevăzute de art.244[1] alin.(2) şi art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal.

- ordonanță privind conexarea cauzelor penale din 25.07.2025.;

- ordonanță privind prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație – supravegherea tehnică din 17.03.2025;

- mandat judecătoresc prin care se autorizează prelungirea efectuării măsurii speciale de investigație supravegherea tehnică din 18.03.2025;

- proces verbal privind consemnarea prelungirii măsurii speciale de investigații din 28.03.2025;

- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații – supravegherea tehnică din 26.08.2025;

- demers cu propunerea de a dispune autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și sau imaginilor din 08.05.2025;

- ordonanță privind efectuarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.05.2025;

ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.05.2025;

Încheiere din 14.05.2025 prin care s-a autorizat măsura specială de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor;

- demers cu propunerea de a dispune autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.07.2025;

- ordonanța privind prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.06.2025:

- demers privind autorizarea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.06.2025;

- încheiere din 10.06.2025 prin care s-a autorizat prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor;

- demers cu propunerea de a dispune autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și sau imaginilor din 04.07.2025;

- ordonanța privind prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 11.07.2025;

- demers cu propunerea de a dispune autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și sau imaginilor din 11.07.2025;

- încheiere din 11.07.2025 prin care s-a autorizat prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor;

- proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24.07.2025;

- proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 22.08.2025;

- 7 anexe;

- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 26.08.2025;

- demers cu propunerea de a dispune, autoriza efectuarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, utilizarea și sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video din 08.05.2025;

- ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, utilizarea și sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video din 12.05.2025;

- demers privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 12.05.2025;

- încheiere din 14.05.2025 privind autorizarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, utilizarea și sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video;

- demers cu propunerea de a dispune, autoriza efectuarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, utilizarea și sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video din 09.07.2025;

- încheiere din 10.06.2025 privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, utilizarea și sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video;

- demers cu propunerea de a dispune, autoriza prelungirea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, utilizarea și sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video din 04.07.2025;

- demers cu propunerea de a dispune, autoriza prelungirea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, utilizarea și sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video din 11.07.2025;

- încheiere din 11.07.2025 privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, utilizarea și sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video;

proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului, utilizarea și sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video din 22.08.2025;

- stenogramă;
- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului, utilizarea și sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video din 26.08.2025;

- plic ce conține un stic;

- proces verbal de audiere suplimentară a martorului Lozenco Natalia din 23.06.2025 și anexă;

- proces verbal de audiere a martorului Camerzan Oxana din 11.12.2025 și anexă;

- proces verbal de audiere a martorului Banari Alexandru din 14.08.2025și anexă;

-proces verbal de audiere a martorului Savciuc Victor din 19.01.2025 și anexă;

- proces verbal de audiere a martorului Ciolan Mariana din 31.07.2025 și anexă;

- proces verbal de audiere a martorului Varzari Ghenadie din 31.07.2025 și anexă;

- proces verbal de audiere a martorului Lozenco Natalia din 07.05.2025 și anexă;

- Ordonanța de punere sub învinuire din 25.07.2025;

- proces verbal de audiere suplimentară a învinuitului Caraivancov Ivan din 02.10.2025;

- proces verbal de percheziție corporală din 23.07.2025;

- ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor din 31.07.2025;

- proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 30.01.2026 potrivit căruia Caraivanov Ivan a declarat că ordonanța de pornire a procesului contravențional îi este clară vina în comiterea contravenției o recunoaște,

- demersul procurorului din cadrul PCCOCS Lilia Popa prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale nr.02c/c-26 din 21.01.2026.

Constatarea vinovăției lui Ivan Caraivanov, în comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin.(9) din Codul contravențional.

Aplicarea confiscării speciale în privința mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, care, în temeiul art. 158 şi art. 161 CPP, au fost recunoscute în calitate de corp delict şi transmise Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale (ARBI) pentru păstrare.

Instanţa statuează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, procurorul a prezentat ordonanța de pornire a procesului contravențioanl, prin care a constatat *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri”*, în argumentarea căruia acumulat suficiente probe care susţin acuzaţiile formulate, inclusiv în mod decisiv.

Respectiv, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, la acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței,* hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei,* nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).

Instanța de judecată precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, procurorul nu a pus în exclusivitate doar ordonanța, dar a argumentat prin probe pertinente, desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător de către Caraivanov Ivan.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc comiterea evidentă a contravenţiei imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturilor obiective a contravenţiei prevăzute la art. 263 alin.(9) din Codul contravenţional.

Instanța mai reflectă că, persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de procuror și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, neglijată de acesta, iar în această ordine de idei, procurorul a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță în coroborare cu declaraţiile participanţilor şi prin urmare instanța reține că încheierea procesului-verbal este una temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui Caraivanov Ivan, pe semnele contravenției prevăzute de art. 263 alin.(9) din Codul contravențional, a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără recomandarea agentului cu privire la sancţiunea aplicabilă, însă în şedinţă de judecată, făptuitorul a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni minime.

Aşadar, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 41 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 263 alin.(9) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine**,** ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui Caraivanov Ivan, în comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin.(9) din Codul contravențional și îi va aplica lui Caraivanov Ivan o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale.

De asemenea, instanţa va informa pe Caraivanov Ivan că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată reține că dosarul contravențional în privința lui Carivanov Ivan, s-a expediat în instanța de judecată potrivit competenței, solicitându-se confiscarea corpurilor delicte în temeiul art. 158 și art. 161 Cod de procedură penală.

Potrivit Ordonanței de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte, din 31.07.2025, s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp 300 de euro ridicate în cadrul percheziției corporale de la Caraivanov Ivan, au fost predate spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul ARBI.

În temeiul art.431 alin. (4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Astfel, conform art. 439^7 alin. (1) din Codul contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Potrivit alin. (8) din același articol, confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.

În speță, la transmiterea cauzei contravenționale în instanța de judecată, procurorul a venit cu recomandarea privind confiscarea specială a corpurilor delicte.

În atare circumstanțe, instanța va admite recomandarea procurorului și va dispune confiscarea în beneficiul statului a sumei de bani și anume 300 de euro care se păstrează în Camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul ARBI, potrivit ordonanței din 31.07.2025.

În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 400 alin. (5), 460 şi 462-463, art. 439^7 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Caraivanov Ivan,** în comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin.(9) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 1000 (una mie) unități convenționale echivalentul sumei de 50000 lei.

Se explică lui **Caraivanov Ivan** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte: 300 de euro care se păstrează în Camera de păstrare a corpurilor delicte ARBI, potrivit ordonanței din 31.07.2025 *se confiscă în beneficiul statului, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri.*

Copia hotărârii se remite spre informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela VASILENCO**