Dosarul nr.1-31/2023
1-23026565-26-1-21022023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 decembrie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Vlad Cotic, Cristina Ciobanu

cu participarea procurorului în procuratura Drochia Oleg Rusu
avocaților Alexandru Covdii, Grigore Postovanu, Iurie Vrabii

examinând în şedinţa de judecată închisă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:
Barladean Grigore ***,** a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în *****, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, neangajat, cetăţenia MDA, reținut la 14.07.2022, în arest din 14.07.2022-24.07.2022, 13.11-2023-11.04.2024, arest la domiciliu 24.07.2022-23.08.2022, anterior condamnat,

Vița Gheorghe ***,** a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în *****, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, celibatar, nesupus militar, neangajat, gradul II de dizabilitate, cetăţenia MDA, reținut la 14.07.2022, în arest preventiv din 14.07.2022-22.07.2022, în arest la domiciliu 22.07.2022 - 05.09.2022. fără antecedente penale,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 21.02.2023 – 17.12.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. Barladean Grigore ***** a comis vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei, în următoarele circumstanțe:

La data de 17.06.2022, aproximativ pe la orele 22.30, cet.Vița ********** a.n.***** locuitor al *****, după apariția unui conflict prin intermediul telefonului între el și cet.Ghemabatîi Mihail *****a.n.*****, originar și locuitor al *****, a

apelat la ajutorul unui prieten de al său cet.Barladean Grigore ***** a.n.*****, ambii locuitori al *****, cu care în doi sau deplasat în centrul *****, unde l-au pîndit pe partea vătămată cînd acesta a virat de pe partea iluminată al localității pe un drum accesoriu adiacent neiluminat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu scopul vătămării integrității corporale, din motiv de răzbunare, i-au aplicat părții vătămate o lovitură cu un obiect metalic în regiunea capului, lovitură de la care acesta a pierdut cunoștința, după care au continuat lovirea acestuia cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, acțiuni care au dus la decesul părții vătămate la 14 iulie 2022 în incinta IMSP mun.Bălţi Secţia Neurologie, acțiuni care în conformitate cu concluzia raportului de expertiză judiciară nr.202210C0152 din 13.08.2022 a concluzionat, că la cet.Ghimbatîi Mihail s-a depistat o traumă cranio-cerebrală subacută închisă manifestată cu hematom subdural subacut al regiunii temporale și occipitale bazal pe dreapta hemoragie subarahnoidiană al regiunii parietal-occipitale pe stînga, contuzie și dilacerare cerebrală al regiunii occipitale pe stînga, fiind periculoase pentru viață, care se califică ca vătămare corporală gravă. Toate leziunile indicate puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp/i/ contondent dur/i/, cum ar fi pumnii, picioarele încălțate etc. sau la lovire de acestea.

Leziunile corporale grave, periculoase pentru viață sunt în legătură directă de cauzalitate cu decesul.

2. Vița Gheorghe ***** a comis vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei, în următoarele circumstanțe:

La data de 17.06.2022, aproximativ pe la orele 22.30, cet.Vița Gheorghe ***** a.n.***** locuitor al *****, după apariția unui conflict prin intermediul telefonului între el și cet.Ghemabatîi Mihail *****a.n.*****, originar și locuitor al *****, a apelat la ajutorul unui prieten de al său cet.Barladean Grigore ***** a.n.*****, ambii locuitori al *****, cu care în doi sau deplasat în centrul *****, unde l-au pîndit pe partea vătămată cînd acesta a virat de pe partea iluminată al localității pe un drum accesoriu adiacent neiluminat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu scopul vătămării integrității corporale, din motiv de răzbunare, i-au aplicat părții vătămate o lovitură cu un obiect metalic în regiunea capului, lovitură de la care acesta a pierdut cunoștința, după care au continuat lovirea acestuia cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, acțiuni care au dus la decesul părții vătămate la 14 iulie 2022 în incinta IMSP mun.Bălţi Secţia Neurologie, acțiuni care în conformitate cu concluzia raportului de expertiză judiciară nr.202210C0152 din 13.08.2022 a concluzionat, că la cet.Ghimbatîi Mihail s-a depistat o traumă cranio-cerebrală subacută închisă manifestată cu

hematom subdural subacut al regiunii temporale și occipitale bazal pe dreapta hemoragie subarahnoidiană al regiunii parietal-occipitale pe stînga, contuzie și dilacerare cerebrală al regiunii occipitale pe stînga, fiind periculoase pentru viață, care se califică ca vătămare corporală gravă. Toate leziunile indicate puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp/i/ contondent dur/i/, cum ar fi pumnii, picioarele încălțate etc. sau la lovire de acestea.
Leziunile corporale grave, periculoase pentru viață sunt în legătură directă de cauzalitate cu decesul.

3. În ședința de judecată inculpatul Barladean Grigore a declarat, că vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (4) CP nu o recunoaște, explicând că la 17 iunie 2022 se afla acasă la vecinul Lența Alexandru din *****, cțnd l-a telefonat Vița Gheorghe, ca să-l ducă acasă pe Ghembatîi Mihail deoarece era în stare de ebrietate. Era aproximativ orele 22. A ajuns acolo și a văzut că Ghembatîi Mihail era la pământ, l-a luat și l-a petrecut acasă și l-a pus pe pat și a plecat acasă. Nu este vinovat de vătămarea corporală și de decesul lui. Nu este de acord cu prejudiciu moral și material, deoarece nu se consideră vinovat. Nu a avut nici un motiv de ură față de cel decedat. Lența Alexandru nu a văzut ce a făcut cu Ghimbatîi. Personal lui Ghembatîi Mihail nu i-a aplicat lovituri, când l-a găsit la sol, în jurul lui erau pietre mai masive și mai mici. Pe Ghembatâi Mihail el l-a filmat. În momentul filmării se gândea că era în stare de ebrietate și l-a lovit o mașină. Nu i-a dorit lui Ghimbatî Mihail să decedeze. Vița Gheorghe nu l-a lovit pe Ghembatîi Mihail nu l-a văzut să-l lovească. Nu mai ține minte ce a văzut pe corpul său, ține minte că era doar culcat la pământ. L-a ridicat, l-a apucat de mâini și el mergea singur pe picioarele sale, doar că îl țineau de mâini. Ghembatîi Mihail vorbea, era în stare de ebrietate, ceva vorbea, dar ce nu își aduce aminte. Când a ajuns acasă l-a așezat pe pat și a ieșit. Îi pare că la Ghembatîi nu era nimeni acasă. Pur și simplu l-a așezat pe pat și a plecat. Nu a văzut că să îi fie rău, sau să fi fost bătut. Acasă când a ajuns parcă avea ceva vânătăi dar nu își aduc aminte unde anume. El atunci nu era în stare de ebrietate. Despre fapta dată i-a povestit la sectorist. În seara respectivă nu a anunțat careva rude, pe nimeni. De la Ghembatîi Mihail de acasă nu a luat în seara ceia careva lucruri și pe Vița Gheorghe nu l-a văzut să ia careva lucruri. Nu cunoaște de ce Ghembatîi Mihail se afla acolo. A vorbit cu succesorul părții vătămate decedate Ghembataia Raisa despre acest caz, dar nu își amintește ce și cum i-a spus. El i-a transmit acel video lui Vița Gheorghe, nu își aduce aminte cu ce scop. Nu cunoaște de unde au apărut și erau vânătăile pe corpul lui Ghembatîi Mihail.

4. În ședința de judecată inculpatul minor Vița Gheorghe, fiind însoțit de reprezentantul legal mama sa Grigoraș Ludmila, a declarat că vina nu o recunoaște și refuză să dea declarații pe caz, acțiunea civilă nu o recunoaște.

5. În ședința de judecată succesorul părții vătămate decedate, Ghembatîi Raisa

a declarat că, pe inculpaţi îi cunoaște, nu sunt rude, partea vătămată decedată Ghembatîi Mihail este fiul său. Cu feciorul au locuit în acelaşi sat, dar în gospodării diferite. Aproximativ la 19.06.2022 a sunat-o feciorul şi i-a comunicată că pe dânsul l-a bătut „Dobă" şi cu Viţa. Iniţial nu s-a interesat de ce s-au luat la bătaie, nu a ştiut că pe urmă o să decedeze, de aceea în acea zi nu s-au văzut. Pe data de 20.06.2022 era ziua surorii sale şi stăteau la masă, atunci nepoţica Cainarean Simona a zis că a venit Nanu Mişa, adică Ghembatîi Mihail și când a ieşit afară l-a văzut în ce stare era fiul. El era cu ochiul vânăt, la picioare cu vânătăi, apoi a ridicat maioul şi era tot vânăt pe corp, pe spate, avea în cap cucuie. Peste un timp a venit la Ghembatîi Mihail poliţia, era şi ea acasă la dânsul. De la început Ghembatîi Mihail nu voia să scrie plângere, spunea că o să se clarifice singur, atunci ea a scris plângerea, iar poliţistul i-a dat îndreptare la medicul legist, unde a fost și l-a examinat. Ghembatîi Mihail timp de o săptămână primea tratament: picurători, injecţii. Pe data de întîi a fost la spitalul din or.Drochia, la neuropatolog şi i-a scris îndreptare. În ziua aceea fiul avea tare mari dureri de cap şi la ora 00:00 a chemat salvarea, fiul se simţea foarte rău, dar nu a vrut să plece la spital. Pe la orele 04:00 a sunat pe celălalt fecior şi a chemat a doua oară salvarea deoarece Ghembatîi Mihail a era deja în comă. Anterior fiul i-a povesti că inculpații Viţa cu Bîrladean l-au lovit cu ceva în cap și a pierdut cunoştinţa, iar când s-a trezit era la el acasă şi i-a văzut pe Viţa şi Bîrladean. Nepoţica Ghembatîi Mihaela i-a comunicată că este un video cum tata Ghembatîi Mihail este jos la sol. Viţa Gheorghe i-a trimis lui nora sa Ghembatîi Victoria acest video, a văzut şi ea video, dar nu ţine minte de unde l-a văzut. Pe video fiul era jos stropit de sânge descălţat şi era culcat de parcă dormea beat. Fiul a stat la spital în comă 2 săptămâni, ea suna zilnic la spital, acolo o întrebau dacă Ghembatîi Mihail fuma că nu are aer şi se sufocă, ea a spus că nu, tot timpul avea convulsii şi temperatura, avea mari dureri de cap. Fiul a decedat la 14.07.2022. El nu avut alte conflicte, iar în ziua în care l-au bătut, nora sa Ghembatîi Victoria a plecat la Italia şi el nu a ştiut şi o căuta, s-a dus la casă părinţilor nurorii şi acolo el a discutat cu mama lui Viţa Gheorghe, Grigoraş Ludmila. Vecina de acolo i-a spus că au auzit cum Grigoraş Liudmila i-a spus lui Viţa Gheorghe „Dute şi te lămureşte cu dînsul" adică cu fiul. Ghembatîi Mihail niciodată nu s-a împăcat cu Grigoraş Ludmila şi Viţa Ion părinţii lui Viţa Gheorghe. A solicitat admiterea acțiunii civile, deoarece a suportat cheltuieli funerare, cât nu ţine minte. Ghembatîi Mihail primea tratament după acest caz, picurători, injecții. Uneori când consuma mult alcool, el primea tratament pentru dezintoxicare.

6. În ședința de judecată martorul Grosu Inga a declarat, pe inculpați îi cunoaște, nu sunt rude. Pe Ghembatîi Mihail îl cunoaște. A fost invitată de poliție în calitate de martor ca să asiste la acțiune. Era inculpatul Vița Gheorghe cu manechin și polițiștii. Polițiștii l-au întrebat pe Vița Gheorghe cum l-a lovit pe

Ghemabtîi Mihail și el a arătat câteva lovituri, dar nu știe în ce regiune a corpului. Toate aceste acțiuni Vița Gheorghe le arăta în stradă. Manechinul era jos. Vița Gheorghe s-a apropiat de manechin, dar nu-și amintește ce spunea Vița. Ce a scris polițistul corespunde adevărului. Nu a auzit ce a spus Vița Gheorghe, dar acesta nu a fost impus ca să arate loviturile pe manechin.

7. În ședința de judecată martorul Banari Ala a declarat, pe inculpați îi cunoaște, nu sunt rude. Cunoaște că Ghembatîi Mihail a fost bătut. A fost invitată de poliție ca martor, pe o stradă din *****, unde Vița Gheorghe arăta cum lovea în manechin, nu-și amintește cuvintele spuse de el. Vița Gheorghe arăta cum lovea cu piciorul în manechin.

8. În ședința de judecată martorul Lența Aurelia a declarat, că pe inculpați îi cunoaște, nu sunt în relații conflictuale. Pe partea vătămată o cunoaște. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală. După ce a fost bătut, a treia, sau a patra zi Ghembatîi Mihail s-a adresat la ea, și aceasta i-a spus să treacă radiografia. Cunoaște că s-a adresat la medicul de familie. I-a făcut injecții cu magneziu. Ghemabtîi Mighail s-a adresat la ea, spunea că îl doare capul. Despre bătaie i-a spus că Ghembatîi Mihail înainte de a fi lovit a auzit cuvintele ”iacătă-l”, apoi s-a trezit acasă. În acea zi a fost la ei acasă, soțul l-a petrecut, era în stare normală. Dintre persoanele care l-au agresat a numit numele Gelu, da în rest nu i-a cunoscut. Când a venit Ghembatîi Mihail cu tratamentul de la medic, se simțea foarte rău. Pe spate era zgârîiat. Ghembatîi Mihail a venit la ea acasă ca să-i facă injecții magneziu și peracetam. Nu cunoaște cine i-a prescris tratamentul. Ghemabtîi Mihail avea o foaie scrisă cu medicamente, nu cunoaște de cine era scrisă. Ultima zi avea documente medicale semnate de mediucul Mocanu. I-a spus lui Ghembatîi să meargă la medicul de familie, dar el refuza, creada că o să-i treacă. Trebuie să acorde ajutor ca lucrător medical. Cu cîțiva ani în urmă a fost la spital și i-am aplicat picurătoare. Ghembatîi l-a numit pe Vița Gheorhe printre persoanle care l-au agresat. Ghemabtîi Mihail a spus că l-a recunoscut după voce pe persoana alias ”dobă”. Nu era convins, dar după voce erau ei.

9. În ședința de judecată martorul Cainarean Nadejda a declarat, că pe inculpați îi cunoaște, cu ei nu sunt rude, Ghembatîi Mihail este fratele său. A aflat de la mama Ghembatîi Raisa pe faptul că Ghembatîi Mihail a fost bătut. Mama lor a spus că Vița Gheorghe și Bîrladeamn Grigore l-au bătut. Acest caz a avut loc la sfârșitul lunii iunie anul 2022. După acest caz a vorbit prin telefon cu fratele Ghembatîi Mihail. De pe cameră l-a văzut cum era cu vânătăi, a spus că a avut un conflict de la soția Ghembataia Victoria. Mama Ghembataia Raisa a fost la poliție și a scris plângere. Prima zi nu a venit poliția, a venit a doua zi. Fratele Ghembatîi Mihail a spus că l-au dus acasă Vița Gheorghe și Barladean Grigore. În acea zi a dispărut și un ferestrău, după ce i-a sunat fratele privind ferestrăul, acesta a apărut. Fratele Ghembatîi Mihail i-a povestit că noaptea se întorcea de la magazin spre

casă, pe lângă gospodăria lui Lența. Nu cunoaște dacă locurile pe unde mergea fratele erau iluminate. Fratele i-a spus că mergea pe drum și a auzit cuvintele ”iacâtă-l uăi”, apoi a fost lovit la cap și a căzut jos. Cunoaște că mama s-a adresat la poliție. Cunoaște că fratele a fost la spital, de două ori a fost chemată ambulanța și a fost internat, în comă. Fratele 2 săptămîni a fost în comă internat la spitalul din Bălți, apoi a decedat. Medicii au spus că a avut hematomă la cap și că a decedat de la lovitură. Pînă la acest caz, fratele nu a avut alte conflicte. Nu cunoaște despre careva relații dușmănoase între fratele său și inculpați. În discuția cu ea, fratele nu l-a numit pe familie pe Bîrladean, îi spunea după poreclă ,,dobă”. Până la acest caz fratele era sănătos, nu suferea de careva boli. Fizic venea o dată în an de peste hotare, dar comunicau lunar, săptămînal prin rețelele video. Cunoaște că fratele consuma alcool. Nu cunoaște dacă a consumat alcool până la întâlnirea cu inculpații. Video cu fratele maltratat i-a fost trimis ei de către Țurcan Nicolae. În video era imaginea lui Ghembatîi Mihail care stă pe drum, culcat pe o parte, murdar de colb, descălțat, telefonul mobil pus pe piept. Nu poate spune de unde Țurcan Nicolae avea secvențele video. Nu cunoaște dacă fratele a mai avut conflicte cu cineva în perioada anului 2022.

10. În ședința de judecată martorul Lența Igor a declarat, că nu este în relații de rudenie și de dușmănie cu inculpații. Susține declarațiile date la urmărirea penală. În seara când a fost bătut Ghembatîi Mihail, a fost la el la domiciliu, au consumat câte o bere. La ora 23.00 a plecat acasă. A doua zi a aflat despre bătaie. S-a întâlnit cu Ghembatîi Mihail a doua zi și i-a comunicat că Vița Gheorghe l-a bătut, l-a cunoscut după voce. Soția sa este medic. Ghembatîi Mihail a fost la soția sa să-l ajute. Când a vorbit cu Ghembatîi Mihail spunea că-l doare capul, nu i-a spus detalii din ce motiv. Mai cunoaște că Ghembatîi Mihail a fost internat în spital, în comă. Cu Ghembatîi Mihail se întâlneau o dată, de două ori pe lună. Anterior a pus teracotă la el, era meșter. Când s-a întâlnit cu Ghemabtîi Mihail i-a văzut pe față vânătăi. A spus că l-au bătut. Ghembatîi Mihail nu i-a spus de câte persoane a fost bătut. Nu știe dacă Ghembatîi Mihail s-a adresat la poliție. Nu cunoaște dacă Ghembatîi Mihail a mai avut careva conflicte. Ghembatîi venea la magazin după mâncare.

11. În ședința de judecată martorul Zaharco Dumitru a declarat că pe inculpați îi cunoaște, este rudă cu Vița Gheorghe și cu Ghembatîi Mihail. Nu cunoaște despre faptul bătăii. La urmărirea penală doar a semnat declarațiile, nu le-a citit. Ghemabatîi Mihail nu i-a comunicat că a fost bătut. Despre bătaie a aflat de la lumea din sat, concret nu poate spune.

12. În ședința de judecată martorul Trifăilă Ana a declarat, că pe inculpaţi îi cunoaște ca consăteni, sunt rude, sunt veri cu Viţa Gheorghe, cu Ghembatîi Mihail. Matuşa sa Ghembatîi Raisa cu un an şi ceva în urmă s-a adresat ca s-o ajute ca să-i facă nişte proceduri lui Ghembatîi Mihail. Apoi două zile i-a făcut injecţii. Ea l-a

întrebat pe Ghembatîi Mihail ce a pățit și el a comunicat că a fost bătut, dar nu i-a spus cine l-a bătut. A trecut nişte controluri. Ea i-a făcut două zile proceduri, spunea că are dureri de cap. Apoi de la mătuşa a aflat că Ghembatîi Mihail este în comă şi că l-a luat salvarea. Neuropatologul a prescris tratament pentru cap. Nu era indicată diagnoza, doar indicaţiile. Consecinţă la trauma cranio cerebrală. Avea tratament prescris de medic. Avea vânătăi. Ea a întrebat-o pe Ghembataia Raisa dacă s-a adresat la poliţie și aceasta a confirmat. Ea a executat tratamentul indicat de medic.

13. În ședința de judecată martorul Stețenco Valeriu a declarat, că pe inculpați nu-i cunoaște, pe Ghembatîi Mihail nu-l cunoaște. El a fost audiat la poliție, a fost întrebat despre nişte persoane căutate și a spus că îi ține minte numai pe acei care vin regulat. Pe Vița Gheorghe nu-l cunoaște.

14. În ședința de judecată martorul Ghembatîi Victoria a declarat, că pe inculpaţi îi cunoaște, Viţa Gheorghe este nepot de la soră. Pe Barladean Grigore nu-l cunoaște. Ghembatîi Mihail este soţul său. Cunoaște că soţul a fost bătut. Ea atunci eram în Italia. A fost telefonat de el, avea un ochi vânăt. Fapta a avut loc în luna iunie 2022, mai mult nu cunoaște nimic. Ghembatîi Mihail când a sunat-o a întrebat-o „îţi place ce mi-a făcut nepotul tău". Soţul a sunat-o de acasă, când şi-a revenit, unde a fost adus de Viţa Gheorghe și Barladean Grigore. Fiica Mihaela Ghembatîi tot a spus că a fost sunată de tata şi i-a comunicat că a fost bătut. Fiica era la bunei. Soţul i-a arătat ochiul vânăt. Apoi a mai discutat cu soţul, spunea că îl doare capul că nu se odihneşte deloc. Apoi a aflat că este în comă. Nu a spus cu ce obiect a fost lovit. Declaraţiile de la poliţie sunt corecte, acum a declarat mai puţin, deoarece a trecut mult timp și a uitat. Soţul nu avea boli, nu suferea de nimic. Nu era la evidenţă la spital. Nu cunoaște ce tratament de curăţire urma soţul. Nu cunoaște dacă soţul a mai avut conflicte. Alte traume soţul nu a avut. Soţul nu cunoştea că pleacă la Italia. Copiii i-a lăsat la părinţii săi, că aşa proceda mereu. Soţul l-a menţionat pe Barladean Grigore pe poreclă. Soţul Ghembatîi Mihail a spus că mergea pe drum, când i-a tras cineva din spate, s-a trezit acasă, şi i-a văzut pe amândoi. Ghembatîi Mihail direct nu a indicat că Barladean Grigore l-a lovit. Înainte de a plecat la Italia ea a chemat salvarea pentru soţ că era rău de la băutură, iar a doua zi şi-a revenit. Nu poate spune dacă avea tensiune.

15. În ședința de judecată martorul Sprîncean Ruslan a declarat, că pe inculpaţi îi cunoaște ca consăteni. Ghembatîi Mihail este prieten. Despre caz nu poate spune, că nu a fost la faţa locului. El era la depozit, lucra, a venit poliţia la-u luat la post l-au interogat. Pe Ghembatîi Mihail l-a văzut în vale la o rudă avea o vânătaie sub ochi, era cu Grubîi Victor. Mihail a spus că a fost bătut, dar nu a spus cine şi unde. Ghembatîi Mihail nu i-a comunicat de ce nu era de acord cu adresarea la poliţie. Nu ţine minte ca Ghembatîi Mihail să indicat numele acestor persoane.

16. În ședința de judecată martorul Railean Ana a declarat, că cu inculpaţii nu sunt

rude. La ea a venit nepotul Ghembatîi Mihail pe datele 18.06.2022 - 19.06.2022, s-a aşezat pe prag, avea obrazul vânăt, pe coaste vânăt. Ea l-a întrebat ce a păţit, și acesta i-a răspuns că ţine minte că a ieşit de la bar, a auzit că la spatele lui Viţa Gheorghe şi Bîrladean Grigore a strigat „iacă-l măi” şi a simţit o lovitură la cap cu un obiect şi mai mult nu ţine minte nimic. Mama inculpatului Viţa Gheorgeh avea conflicte cu Ghembatîi Mihail, îi achita amenzile. Ghembatîi Victoria, soţia decedatului era peste hotare. Ghembatîi Mihail spunea că a fost bătut și adus acasă dar nu ţine minte. Până la conflictul dat Ghembatîi Mihail nu i s-a plâns pe alte conflicte. Nu i-a spus în care loc concret a fost lovitura. Viţa Gheorghe l-a fotografiat. Nu cunoaște dacă Bîrladean Grigore avea motive de ură faţă de Mihail. Ea i-a văzut leziunile lui Ghembatîi Mihail. Informaţia pe care a relatat-o este din spusele lui Ghembatîi Mihail. Acaesta a numit persoanele care l-au bătut pe nume „Viţa” cu „Dobă”.

17. În ședința de judecată martorul Cucer Lidia a declarat, că pe inculpați îi cunoaște ca consăteni. Pe Ghembatîi Mihail tot îl cunoaște ca consătean. Ea are un teren lângă gard îngrădit cu un par de un metru şi a dispărut. Nu a căutat obiectul, nu a auzit nimic şi nu a văzut nimic. Apoi a aflat despre cazul cu Ghembatîi Mihail. Nu poate spune dacă perioada dispariției părții din gard coincide cu perioada când a fost cazul cu Ghemabatîi.

18. În ședința de judecată martorul Ghembatîi Grigore a declarat, că Ghembatîi Mihail îi este nepot. Despre caz a relatat că era acasă, când a venit nepotul vânăt la ochi şi era bătut. El a întrebat ce a păţit, el a spus că merge pe drum, a auzit ”iacătă-l”, apoi a urmat o lovitură şi s-a trezit acasă. După aceia îl durea capul. Ghembatîi Mihail a povestit că a fost la Lenţa Igor, mergea pe drum acasă şi l-a lovit băieţii, Viţa Gheorghe şi Bîrladean Grogore. Ghembatîi Mihail a fost lovit lânga gardul casei doamnei Lidia Cucer. Ghembatîi Mihail i-a mai spus că ei l-a dus acasă și i-au luat un ferestrău, iar a doua zi l-au adus înapoi. Ghembatîi Mihail a comunicat că cineva din ei l-a lovit, dar nu a concretizat. Pe Bîrladean Grigore l-a numit pe poreclă. După caz cu Ghembatîi Mihail s-au mai întâlnit de 4-5 ori. Ghembatîi Mihail a comunicat că a fost lovit cu un obiect, dar nu a numit cu care. El nu a văzut obiectul, Ghembatîi Mihail spunea că acest obiect parcă era metalic. Acum în şedinţă a declarat prescurtat, numai esenţa. Porecla lui Bîrladean Grigore este ”dobă”, aşa Ghembatîi Mihail l-a numit pe Bîrladean Grigore.

19. În ședința de judecată martorul Railean Valerii a declarat, că sunt cumetri cu inculpații. Pe Ghembatîi Mihail îl cunoaște. Personal nu a văzut nimic, cunoaște totul din spusele lui Ghembatîi Mihail, care a venit la el acasă când primea tratament. L-a întrebat ce a păţit și el i-a răspuns că a fost la Spoială unde a făcut lucrări, apoi se îndrepta spre acasă, iar pe drum mai la vale de casa lui Cucer cineva l-a lovit din urmă. Ghembatîi Mihail a spus că l-a lovit în cap din

spate,,Gelu" şi ,,Dobă", l-au bătut şi s-a trezit deja acasă, apoi l-au luat de mâini şi l-au dus acasă. Ghembatîi Mihail spunea că îl doare capul şi pieptul. Apoi a fost internat în spital. Nu a văzut cu cea fost lovit sau cine concret l-a lovit.

20. În ședința de judecată martorul Railean Tamara a declarat, că pe Viţa Gheorghe şi Barladean Grigore îi cunoaște nu sunt rude. Pentru Ghembatîi Mihail este naşa. Cazul a avut loc vara, cu an jumate în urmă Ghembatîi Mihail a trecut pe la ea şi soţul Valeriu. Mihail a povestit că a fost bătut de ,,Dobă" şi Gelu, adică Viţa Gheorghe și Barladean Grigore. Ghembatîi Mihail a spus că a fost la pus gresie, apoi s-a dus acasă şi pe drum l-a ajuns din urmă şi l-a lovit din spate. Ghembatîi Mihail nu a spus de ce a fost lovit. Mihail spunea că doar îl doare capul şi în piept, nu poate dormi bine. Apoi peste o zi după ce a discutat la ei, a intrat în comă. Nu a spus cu ce l-a lovit. Ea a văzut o dungă vânată la ochi şi îi treceau vânătăile. Cum el anume i-a identificat nu a concretizat, dar i-a numit ei. Nu cunoaște dacă Ghembatîi Mihail are ură pe Barladean Grigore.

21. În ședința de judecată martorul Burlac Ruslan a declarat, că la 22.07.2022 la solicitarea lui Ghembataia Raisa, s-a deplasat la domiciliul fiului său Ghembatîi Mihail. Ea i-a comunicat că ultimul a avut careva conflict cu câteva zile în urmă, se simte rău şi nu poate să se prezinte la postul de poliţie. Deplasându-se la domiciliul lui Ghembatîi Mihail în *****, vizibil Ghembatîi Mihail avea pe faţă careva leziuni şi i-a comunicat că la 18.07.2022 a fost agresat fizic de către nepotul său Viţa Gheorghe şi alt consătean Bîrladean Grigore, i-a fost propus să depună plângere. Ghembatîi Mihail iniţial nu voia să depună plângere, apoi a fost totuşi convins, i s-a eliberat îndreptare, în urma raportului de constatare a medicului legist leziunile lui Ghembatîi Mihail erau neînsemnate. La întrebarea sa către Ghembatîi Mihail care a fost motivul conflictului, acesta a explicat că în seara de 18.07.2022 a fost telefonat de Grigoraş Ludmila, mama lui Viţa Gheorghe şi au avut un conflict prin telefon, nu ţine minte motivul conflictului lor. În timp ce se deplasa la domiciliu Ghembatîi Mihail a simţit o lovitură din spate, unde a căzut jos la pământ şi a pierdut cunoştinţa, şi-a revenit cînd a fost condus spre domiciliu de Viţa Gheorghe şi Barladean Grigore. Mai mult cu Ghembatîi Mihail nu a discutat. El a văzut pe faţă la Ghembatîi Mihail vânătăi şi a spus că are dureri pe corp. Bătaia a avut loc lângă gospodăria lui Cucer şi gospodăria lui Grosu. Ghembatîi Mihail domicilia la un kilometru de locul faptei. A discutat cu Viţa Gheorghe, care a comunicat că l-a lovit pe Ghembatîi Mihail, apoi a cerut ajutorului lui Barladean Grigore să-l ducă până la domiciliu. Nu a stabilit alte persoane, fiindcă era ora târzie și locul nu era luminat. Nu cunoaște careva motive de ură între Bîrladean Grigore și Ghembatîi Mihail. Viţa Gheorghe nu a comunicat dacă Barladean Grigore a executat careva lovituri. Din câte îşi aduce aminte şi din spusele lui Viţa Gheorghe, Ghembatîi Mihail atunci era treaz. A discutat cu Barladean Grigore, în acea seară, care era prin vecinătate, și a spus că Viţa

Gheorghe i-a solicitat ajutor. Nu-și amintește despre careva bătaie pe imaș lângă *****. Ghemabatî Mihail a comunicat că înainte de a fi lovit, a auzit în urmă strigând ”iacătă-l”. Nu poate spune cât timp a trecut între lovitură și strigăt, crede că a mai mers pe jos câteva minute.

22. În ședința de judecată martorul Grigoraș Ana a declarat, că Vița Gheorghe este nepotul său, cu Barladean Grigore este consătean. Viţa Gheorghe nu i-a povestit despre conflictul cu Ghembatîi Mihail. La data când a avut loc cazul, Viţa Gheorghe nu a fost la ea acasă. Ghembatîi Victoria, fiica sa a venit la ea cu traiul că a fost fugărită de Ghembatîi Mihail şi Victoria a plecat în Italia. Apoi a venit Ghembatîi Mihail la ea acasă a coborât din maşină şi striga „Vină încoace”. Mihaela Ghembatîi nepoţica a ieşit a discutat cu Ghembatîi Mihail, apoi Mihaela a venit înapoi și a comunicat ca ele să meargă acasă. Nepoţelele nu voiau să plece la Ghembatîi Mihail. Cu Ghembatîi Mihail nu a discutat despre bătaie. A declarat că atunci cînd Ghembatîi Mihail consuma alcool, îi acosta pe toți. Soțul său i-a comunicat ”că aista a nostru ginere iar s-a bătut pe imaș”. Aceasta a fost cu o săptămână până la caz. Ghembatîi Mihail a bătut-o pe Victoria cînd se aflau în Polonia, prin anul 2021-2022.

23. În ședința de judecată martorul Apopi Maria a declarat, că Vița Gheorghe este nepotul său, Barladean Grigore este un vecin. Ghembatîi Mihail este cumnat cu fiul său. Ghembatîi Mihail tot timpul trecea pe lângă poarta sa, treaz nu l-a văzut niciodată, nu era amiază, dar era în stare de ebrietate, vorbea necenzurat. Ea se ascunde de el. Despre cazul cu Ghembatîi Mihail a aflat de la lume. Cunoaște că mai înainte cu două săptămâni Ghembatîi Mihail s-a bătut pe deal și a primit o lovitură cu furca în cap, dar nu cunoaște cine l-a lovit. Ghembatîi Mihail primea tratament și consuma băuturi alcoolice. Cu câțiva ani în urmă Ghembatîi Mihail a dat foc la mașină. Nu cunoaște dacă a urmat tratament după caz. Vița Gheorghe venea la ea și înnopta. Nu-și amintește dacă Vița Gheorghe i-a povestit despre cazul cu Ghembatîi. Nu cunoaște cine l-a lovit cu furca în cap pe Mihail. Cunoaște că Ghembatîi Mihail a avut lovituri neînsemnate și de la poliție cunoaște că a căzut în comă alcoolică.

24. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată reține că vina inculpaților Barladean Grigore și Vița Gheorghe în comiterea infracțiunii de vătămare intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată și anume:

-procesul-verbal de consemnare a faptelor constatate din 14 iulie 2022, pe faptul că la 18.06.2022, în jurul orelor 22.30, Ghembatîi Mihail, a.n.*****, domiciliat *****, aflându-se în preajma magazinului ÎI „Lența Igor” din ***** și ca rezultat a unui conflict apărut între el și consătenii săi Vița *****și Barladean

Grigore, domiciliat în *****, din cauza relațiilor ostile, a fost maltratat cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului de către ultimii(f.d.10, Vol.I);

-informația serviciului 112 din 22.06.2022, pe faptul că a parvenit informația telefonică de la inspectorul principal Burlac Ruslan, care a comunicat că la data de 18.06.2022, în jurul orelor 22.30, Ghimbatîi Mihail, s.Cotova r-l Drochia, pe o stradă din localitate a fost maltratat de 2 minori cunoscuți(f.d.12, Vol.I);

-informația serviciului 112 din 01.07.2022, pe faptul că a parvenit informația telefonică de la Secția Internare a Spitalului raional Drochia, în care s-a comunicat că în secția reanimare a fost internat în comă Ghimbatîi Mihail (f.d.13, Vol.I);

-informația serviciului 112 din 14.07.2022, pe faptul că în secția internare a spitalului mun.Bălți a decedat Ghimbatîi Mihail, care la 01.07.2022 a fost internat în secția reanimare a spitalului raional Drochia(f.d.14, Vol.I);

-plângerea lui Ghimbatîi Mihail din 22.06.2022, prin care solicită organele de poliție să ia măsuri cu Vița Gheorghe și Barladean Grigore, ambii locuitori al *****, care la data de 18.06.2022, în jurul orelor 22.30, pe o stradă din *****, fără nici un motiv l-au lovit cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, provocându-i dureri fizice(f.d.15, Vol.I);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.06.2022, cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării este drumul spre gospodăria Ghimbatîi Mihail, în adiacentul gospodăriei cet.Grosu Inga, anume locul unde a fost maltratat Ghimbatîi Mihail de către Vița Gheorghe și Barladean Grigore(f.d.19, Vol.I);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.07.2022, cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării fiind domiciliul lui Ghimbatîi Mihail, care este situat în ***** *****f.d.21-22, Vol.I);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.07.2022, cu anexarea planșei fotografice, obiect al cercetării este o stradă din *****, în adiacentul gospodăriei lui Grosu Inga și Lența Nicolae(f.d.24-25, Vol.I);

-raportul de constatare medico-legală nr.2002218P0194 din 23 iunie 2022, unde s-au depistat leziuni corporale în formă de excoriațiile spatelui, edemul și echimoza părții pieloase, echimozele omoplatului stâng, excoriațiile genunchiului stâng, care puteau fi cauzate, de acțiunea traumatică a unui/or/, obiect/te/, dur, contodent/te, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică către vătămare corporală neînsemnate (f.d.50, Vol.I);

-fișa medicală a bolnavului de staționar nr.20629 pe numele lui Ghembatîi Mihail, cu anexarea documentelor medicale pentru tratament(f.d.53, Vol.I);

-raportul de constatare medico-legală nr.202202D1032 din 15 iulie 2022, pe numele Ghembatîi Mihail, unde s-a constatat existența unor leziuni corporale sub forma de: edem postraumatic și echimoze la nivelul omoplatului stâng, excoriații la nivelul genunchiului stâng, care puteau fi cauzate, în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur sau la lovire de acestea, posibil în timpul și în

circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată; - traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală severă, hematom intracranian, edem cerebral, comă cerebrală gr.II-III, care putea fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur sau la lovire de acestea, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă(f.d.94-96, Vol.I);

- raportul de expertiză medico-legală a cadavrului nr. nr.202210C0152 din 13.08.2022 potrivit căruia la examinarea cadavrului s-a constatat traumă cranio-cerebrală subacută închisă manifestată cu hematom subdural subacut al regiunii temporale și occipitale bazal pe dreapta, hemoragie subarahnoidană al regiunii parietal occipitale pe stînga contuzie și dilacerare cerebrală al regiunii occipitale pe stînga care se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață. Vătămările corporale grave constatate la Ghembatîi Mihail puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice directe sau indirecte cu un corp dur sau prin lovire de acesta, după durata de apariție se încadrează în termenul de 2-4 săptămâni pînă la deces și sunt în legătură directă cu decesul. Ținând cont de numărul leziunilor corporale s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 3 ori. (f.d.145-154 vol.II)

-certificatul medical constatator al decesului nr.152 pe numele lui Ghimbatîi Mihail.
(f.d.103-104, Vol.I);

-procesul-verbal din 14.07.2022 de ridicare de la Vița Ion a telefonului mobil ce aparține fiului minor Vița Gheorghe (f.d.106, Vol.I);

-procesul-verbal din 14.07.2022 de examinare a telefonului mobil de model „Redmi Xiaomi", ridicat la data de 14.07.2022 cu acordul reprezentantului legal a bănuitului minor Vița Gheorghe în persoana lui Vița Ion(f.d.108-114, Vol.I);

-procesul-verbal din 17.07.2022 de ridicare a unor secvențe video din 18 iunie 2022 de la martorul Cainarean Nadejda, pe faptul agresării fizice a lui Ghembatîi Mihail(f.d.119, Vol.I);

-procesul-verbal din 17 iulie 2022 de examinare a secvențelor video care au fost inscripționate pe un DVD+R disc de tip „MMedia" cu capacitatea de 4,7 GB fiind ridicate de la martorul Nadejda Cainarean(f.d.120-121, Vol.I);

-procesul-verbal din 17.07.2022 de examinare a telefonului mobil de model „OPO A15-S" model CPH2179, ridicat la data de 14.07.2022 în cadrul reținerii minorului Barladean Grigore(f.d.124-128, Vol.I);

-procesul-verbal din 17 iulie 2022 de examinare a secvențelor video care au fost inscripționate pe un DVD+R disc de tip „MMedia" cu capacitatea de 4,7 GB, fiind ridicate de la martorul Nadejda Cainarean(f.d.132-134, Vol.I);

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 15 iulie 2022, consemnarea declarațiilor minorului Vița Gheorghe, care a redat benevol

circumstanțele cazului, pe faptul provocării leziunilor corporale grave soldate cu decesul victimei Ghembatîi Mihail(f.d.135-137,Vol.I);

-corpurile delicte: telefonul mobil „Redmi Xiaomi" de culoare negru (f.d.115, 116, Vol.I) (f.d.115, Vol.I); un telefon mobil de model OPO A15-S, model CPH2179, (f.d.129,130, Vol.I);

-documente: un DVD+R Disc de tip MMedia (f.d.122, 123, Vol.I); secvențele video ridicate în cadrul examinării telefonului mobil de model „Pop", (f.d.134, Vol.I); trei secvențe video ridicate în cadrul audierii martorului Grigoraș Ludmila;

-procesul-verbal de audiere a matorului minor Ghembatîi Mihaela în condiții speciale prevăzute de art.110[1] CPP, care a declarat, că este din *****, are ***** și locuiește cu mama Ghembatîi Victoria și cu sora mai mică Ghembatîi Alfeia. Ea învață în clasa a 6-a. Vara, într-o seară, se afla la nana Liuda, mama lui Gheorghe, în ***** ***** cînd a sunat tatăl său Ghimbatîi Mihail și a întrebat dacă mama a plecat în Italia. Ea a rîspuns că da. Tatăl său din greșeală nu a închis telefonul și mama lui Gheorghe a luat să asculte telefonul său. Tata a spus niște prostii despre bunelul Valeric, tatăl lui Ludmila. Gelu, verișorul său, nu a spus unde se duce, a spus că se duce la veceu. Mama lui Gelu, nana Liuda a văzut că nu vine și a sunat și l-a întrebat unde este și el a spus că acuși vine. Ce a fost mai departe ea nu cunoaște. Ea dormea, când el a venit. A doua zi, a telefonat-o tatăl său, Ghembatîi Mihail și i-a spus, că a fost bătut de Gelu și a fost adus acasă de Grișa „Doba". Tata, Ghembatîi Mihail a spus că a fost adus de Gelu și Grișa „Dobă" acasă. A spus că a fost bătut de Gelu. Până a pleca Gelu din casă, el era oleacă furios, deoarece mama lui Gelu a fost numită cu cuvinte necenzurate. El a ieșit din casă. Nu a spus nimic și a lipsit timp de vre-o oră - două până l-a sunat mama lui. Ea, mama lui Gelu, suna, iar Gelu spunea, că acuși vine. Ea deja dormea când el a venit. Apelul telefonic era făcut de tatăl său pe la orele 09.00 - 10:00 seara. Pe Grigore îl cunoaște, este consăteanul ei. Până nu demult relațiile între tatăl său Ghembatîi Mihail și Gelu erau bune. Ultimul timp mai tensionate. Motivul bătăii în seara aceea ea crede că era din cauza că a numit-o pe mama lui Gelu. Personal Gelu nu a spus mimic. A doua zi a spus, după ce a sunat tatăl său, că a tras vre-o două picioare. Când tata, Ghembatîi Mihail a sunat-o pe la amiază, vocea lui era obosită. I-a spus că este acasă. A fost furată drujba și a doua zi a adus-o înapoi. Tata nu i-a spus de ce a fost bătut. Ei erau împreună cu mama lui Gelu și el le-a spus că i-a tras vre-o două picioare. A spus după ce a sunat tatăl său. Gelu a spus ca l-a lovit pe tatăl său Ghembatîi Mihail pentru că a numit-o pe mama lui. Despre bătaie a spus mamei. Alte detalii tata nu i-a spus. Gelu Vița și Grigore cu porecla „Dobă". În ziua aceea până la orele 10, când Gelu a părăsit, tata a vizitat-o. Printre altele a auzit că a fost tras cu electroșocher de Gelu. Au fost mulți băieți la bătaie, iar tata era singur și asupra lui mai mulți. Așa ea a auzit. Sunt și multe filmări video. Cine a filmat ea nu știe. Înregistrările video a văzut la Gheorghe Vița și

înregistrarea video a fost trimisă mamei sale. În video se vedea cum tatăl său cât zăcea jos pe pământ în stare de neputință. Această înregistrare video ea a văzut a doua zi din telefonul lui Gelu. Gelu a trimis mamei sale. Mama lui Gelu l-a întrebat și el i-a arătat ei și mamei lui. Durata înregistrării este de câteva secunde. Se vedea că este întuneric, pe un drum, tata zăcea pe pietre. Tata răsufla. În regiunea feței cred că avea vânătaie. A doua zi când a vorbit cu tata la telefon, acesta i-a spus că l-a bătut Gelu. A fost adus acasă de Gelu și Grigore. A fost bătut cu picioarele. De câte ori a fost bătut, nu i-a spus, a spus, că a fost bătut în pântece și spinare. În familie, tata a fost bun. Când servea putea să ridice vocea, dar nu a lovit-o niciodată. La ea vocea tata nu ridica. Ridica vocea la mama. I-a spus că Gelu singur era. Cu Grigore „Dobă" doar l-au adus acasă. Și mai în seară aceia ea s-a dus acasă. Tatăl la ochi era vânăt. El era pe afară. Dar mai mult stătea în pat. Se deplasa puțin greu. Spunea că îl doare spatele. Tata nu i-a arătat spatele. Vânătăi nu a văzut. Nu i-a arătat. Dar se deplasa de sinestătător. Asistenta medicală nu a fost chemată.(f.d.193-202, Vol.II)

-raportul de expertiză judiciară nr.202437A0156 din 25.06.2024 , potrivit căruia inculpatul Vița Gheorghe în timpul comiterii faptei infracționale prezenta diagnosticul de tulburare organică de personalitate, cu scădere de intelect , pe fondal de epilepsie, sindrom psihopatiform, disforii frecvente și în timpul acțiunilor imputate avea capacittae redusă de a conștientiza și dirija acțiunile sale. Nu se atestă necesitatea de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical.

25. Astfel, instanța de judecată constată că prin totalitatea probelor examinate s-a stabilit cu certitudine că la data de 17.06.2022, aproximativ pe la orele 22.30, Vița Gheorghe ***** a.n.***** locuitor al *****, după apariția unui conflict prin intermediul telefonului între el și cet.Ghemabatîi Mihail *****a.n.*****, originar și locuitor al *****, a apelat la ajutorul unui prieten de al său cet.Barladean Grigore ***** a.n.*****, ambii locuitori al *****, cu care în doi s-au deplasat în centrul *****, unde l-au pîndit pe partea vătămată cînd acesta a virat de pe partea iluminată al localității pe un drum accesoriu adiacent neiluminat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu scopul vătămării integrității corporale, din motiv de răzbunare, i-au aplicat părții vătămate o lovitură cu un obiect metalic în regiunea capului, lovitură de la care acesta a pierdut cunoștința, după care au continuat lovirea acestuia cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, acțiuni care au dus la decesul părții vătămate la 14 iulie 2022 în incinta IMSP mun.Bălți Secția Neurologie, acțiuni care în conformitate cu concluzia raportului de expertiză judiciară nr.202210C0152 din 13.08.2022 a concluzionat, că la cet.Ghimbatîi Mihail s-a depistat o traumă cranio-cerebrală subacută închisă manifestată cu hematom subdural subacut al regiunii temporale și

occipitale bazal pe dreapta hemoragie subarahnoidiană al regiunii parietal-occipitale pe stînga, contuzie și dilacerare cerebrală al regiunii occipitale pe stînga, fiind periculoase pentru viață, care se califică ca vătămare corporală gravă. Toate leziunile indicate puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp/i/ contondent dur/i/, cum ar fi pumnii, picioarele încălțate etc. sau la lovire de acestea. Leziunile corporale grave, periculoase pentru viață sunt în legătură directă de cauzalitate cu decesul.

26. Analizând elementele componenței de infracțiune comisă de Barladean Grigore și Vița Gheorghe, instanța atestă că obiectul juridic special al acestei infracţiuni are un caracterul complex și este format din relaţiile sociale cu privire la sănătatea și viaţa persoanei. Obiectul material al vătămării intenţionate grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii îl constituie corpul persoanei, la caz fiind corpul lui Ghembatîi Mihail.

27. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă de cauzare a vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii, soldate cu decesul victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

28. Așadar, fapta prejudiciabilă a infracțiunii comise de Vița Gheorghe și Barladean Grigore se concretizează în acțiunea de lovire a victimei Ghembatîi Mihail în regiunea capului cu un obiect metalic, cu picioarele și mâinile pe diferite părți ale corpului. Aceasta se confirmă prin declarațiile succesorului Ghembatîi Raisa, martorilor Cainarean Nadejda, Railean Valerii, Lența Igor, cărora Ghembatîi Mihail le-a comunicat despre faptul că la 17.06.2022 a fost bătut de inculpații Vița Gheorghe și Barladean Grigore, declarațiile martorului minor în condiții speciale Ghembatîi Mihaela, procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul faptei cu participarea lui Vița Gheorghe, unde acesta indică la acțiunile traumatice întreprinse în privința lui Ghembatîi Mihail, prin circumstanțele expuse de partea vătămată la examinarea medico-legală primară din 23.06.222, unde Ghembatîi Mihail a relatat că ,,a fost agresat fizic de persoane cunoscute", lovit cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. În plângerea sa depusă în adresa organelor poliție la 22.06.2022 Ghembatîi Mihail indică că a fost bătut de minorii Vița Gheorghe și Barladean Grigore pe o stradă din s.Cotova r-ul Drochia(f.d.15 vol.I) Secvențele video depistate în telefonul inculpatului Barladean Grigore, confirmă participarea lui la comiterea infracțiunii, inclusiv din declarațiile lui Ghembatîi Mihail despre faptul că a auzit înainte de a fi lovit în cap o voce cu cuvintele ,,Iacătă-l", se conchide prezența lui Barladean Grigore la locul faptei încă de la începutul acțiunilor traumante comise asupra lui Ghembatîi Mihail. Totodată declarațiile inculpatului Barladean Grigore privind faptul că el nu l-a lovit pe Ghembatîi Mihail sunt combătute de probele menționate, iar

poziția lui de apărare nu este reținută de instanța de judecată, deoarece nu se confirmă prin probele administrate.

29. Semnul care interesează în mod special, în planul examinării laturii obiective îl constituie urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor corporale grave (urmările prejudiciabile primare), care, la rândul său, a implicat producerea unor urmări prejudiciabile și mai grave – decesul victimei (urmările prejudiciabile secundare).

30. În privința lui Ghembatîi Mihail au fost efectuate mai multe examinări medico-legale în vederea stabilirii urmărilor prejudiciabile. La 23.06.2022 în incinta secției medico-legale a fost examinată nemijlocit persoana Ghembatîi Mihail, fiind întocmit raportul de constatare nr.2002218P0194, unde s-au constatat pe corpul lui excoreațiile spatelui, edemul și echimoza părții pieloase, echimozele omoplatului stîng, excoreațiile genunchiului stîng, ce se califică ca vătămări neînsemnate. La 15.07.2022 potrivit raportului de constatare nr.202202D1032 la examinarea documentelor medicale pe numele lui Ghembatîi Mihail, s-a constatat existența unor leziuni corporale sub forma de edem posttraumatic și echimoze la nivelul omoplatului stâng, excoriații la nivelul genunchiului stâng, care puteau fi cauzate, în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur sau la lovire de acestea, posibil în timpul și în circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată; traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin contuzie cerebrală severă, hematom intracranian, edem cerebral, comă cerebrală gr.II-III, care putea fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur sau la lovire de acestea, posibil în perioada de timp indicată, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă(f.d.94-96, Vol.I). Prin raportul de expertiză judiciară nr.202210C0152 din 13.08.2022 la examinarea cadavrului s-a constatat traumă cranio-cerebrală subacută închisă manifestată cu hematom subdural subacut al regiunii temporale și occipitale bazal pe dreapta, hemoragie subarahnoidană al regiunii parietal occipitale pe stînga contuzie și dilacerare cerebrală al regiunii occipitale pe stînga care se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

31. Ceea ce trebuie să se verifice de fiecare dată este legătura de cauzalitate dintre acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, deoarece, fără acţiunea sau inacţiunea respectivă, urmările date nu aveau să se producă. Decesul victimei urmează să se găsească într-o legătură de cauzalitate directă cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Mai mult, această legătură de cauzalitate trebuie să fie cuprinsă de vinovăţia făptuitorului.

32. Reieșind din conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202210C0152 din 13.08.2022 vătămările corporale grave constatate la Ghembatîi Mihail puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice directe sau indirecte cu un corp dur sau prin lovire de acesta, după durata de apariție se încadrează în termenul de 2-4

săptămâni pînă la deces și sunt în legătură directă cu decesul. Ținând cont de numărul leziunilor corporale s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 3 ori. Prin urmare, instanța reține ca dovedită legătura de cauzalitate dintre acțiunile lui Vița Gheorghe și Barladean Grigore de lovire cu un obiect metalic, cu mîinile și picioarele asupra corpului lui Ghembatîi Mihail și vătămările corporale grave, soldate cu decesul lui.

33. Latura subiectivă în cazul faptei examinate se caracterizează prin intenţie faţă de urmările prejudiciabile primare, deoarece inculpații Vița Gheorghe și Barladean Grigore aplicînd intenţionat lovituri părții vătămate Ghembatîi Mihail în regiunea capului și pe alte părți ale corpului își dădeau seama de verosimilitatea producerii morţii victimei și admiteau, conștient, producerea acesteia. Motivele de care s-au condus inculpații: răzbunare, ură etc. și nici scopul acestora nu au relevanţă la calificare.

34. Subiectul vătămării intenţionate grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 14 ani, condiții întrunite de inculpații Vița Gheorghe și Barladean Grigore.

35. În consecință, instanța de judecată consideră că atât Barladean Grigore cât și Vița Gheorghe au participat activ la comiterea infracțiunii, apreciind critic tactica de apărare aleasă de inculpatul Barladean Grigore, de a nega aplicarea vre-unei lovituri asupra lui Ghembatîi Mihail. Versiunea apărării nu este întemeiată pe careva probe, iar declarațiile de nerecunoaștere a vinei de către inculpatul Barladean Grigore, instanța le apreciază critic prin prisma dreptului acestuia de a nu se autoincrimina. Instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Barladean Grigore și Vița Gheorghe corect au fost încadrate în baza art.151 alin.(4) Cod Penal, cu semnele de calificare, vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două persoane, care a provocat decesul victimei.

36. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Barladean Grigore și Vița Gheorghe, potrivit prevederile art.53 Codul penal, precum nici nu există circumstanțele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpaților urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

37. Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

38. Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale Codul penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

39. Conform art.16 alin.(5) Cod penal, infracțiunea imputată lui Barladean Grigore și Vița Gheorghe este una deosebit de gravă și se pedepsește cu închisoare de la 12 la 15 ani.

40. La locul de trai Barladean Grigore se caracterizează pozitiv(f.d.161 vol.I), nu se află la evidență la medicul narcolog(f.d.21 vol.II), nu este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost în conflict cu legea penală(f.d.165 vol.I), dar pe rolul Judecătoriei Drochia s-au aflat la examinare cauze penale pe învinuirea lui Barladean Grigore în baza art.186 alin.(2) lit.c) d), art.186 alin.(2) lit.c) d), art.287 alin.(3) CP. (f.d.123-126 vol.III).Potrivit referatului presentențial din 27.07.2022 Barladean Grigore crește cu tatăl de la *****, mama plecând cu traiul în altă localitate, a finisat numai gimnaziul, nu este încadrat în procesul de studii sau de muncă. Regretă fapta comisă și are o motivație medie de schimbare a comportamentului său. El manifestă perspective mici de reintegrare și există probabilitatea de a comite noi infracțiuni, deoarece el nu conștientizează gravitatea conduitei sale(f.d.113-120 vol.II)

41. Persoana inculpatului Vița Gheorghe la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.199 vol.I), se află la evidența medicului psihiatru (f.d.15 vol.II), nu se află la evidență la medicul narcolog(f.d.21 vol.II) anterior nu a fost în conflict cu legea penală(f.d.204 vol.I). Potrivit referatului presentențial din 25.07.2022 Vița Gheorghe face parte dintr-o familie completă, a finisat cu dificultate 9 clase, lipsa unor modele de viață pozitive, lipsa de responsabilitate privind educația și supravegherea minorului conduc la accentuarea comportamentului infracțional. El manifestă perspective scăzute de reintegrare și există probabilitatea de a comite noi infracțiuni.(f.d.108-112 vol.II).

42. În prezenta cauză penală instanța de judecată a constatat pentru ambii inculpați prezența circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.b) Cod penal, săvîrşirea infracţiunii de către un minor. Careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 din Codul penal a răspunderii penale a inculpaților Barladean Grigore și Vița Gheorghe nu au fost reținute.

43. La numirea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație pericolul social al infracțiunii prin care s-a atentat la o valoare socială supremă ocrotită de lege– sănătatea și viața persoanei, personalitatea inculpaților, care se caracterizează

pozitiv la locul de trai, prezența circumstanței atenuante cum este vîrsta minoră a autorilor faptei, lipsa circumstanțelor agravante și consideră că corectarea și reeducarea lui Barladean Grigore și Vița Gheorghe este posibilă numai cu izolarea lor de societate prin aplicarea pedepsei închisorii la limita minimă.

44. La caz urmează a fi aplicate prevederile art.70 alin.(3) Cod penal, care stipulează că la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

45. La stabilirea mărimii pedepsei lui Barladean Grigore, instanța a ținut cont de solicitarea procurorului care a optat pentru aplicarea unei pedepse de 7 ani 6 luni închisoare, de pericolul social al infracțiunii comise și gradul de gravitate, toate aceste împrejurări determină instanța să ajungă la concluzia că reeducarea și corectarea lui Barladean Grigore este posibilă numai cu izolarea de societate prin aplicarea pedepsei închisorii cu executare în penitenciar. Astfel, instanța a ajuns la concluzia de a aplica în privința inculpatului Barladean Grigore pedeapsa sub formă de 7 ani 6 luni închisoare.

46. În temeiul art.72 alin.(4) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Barladean Grigore, conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

47. Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Barladean Grigore, urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la 14.07.2022 până la 24.07.2022, de la 13.11.2023 până la 11.04.2024 și arest la domiciliu de la 24.07.2022 până la 23.08.2022.

48. La stabilirea mărimii pedepsei lui Vița Gheorghe instanța a ținut cont de circumstanțele faptei , de personalitatea inculpatului Vița Gheorghe, vîrsta minoră, capacitatea redusă de a conștientiza și dirija acțiunile sale și a ajuns la concluzia de a aplica pedeapsa sub formă de 7 ani 6 luni ani închisoare, ca fiind pe măsură materialului probant administrat, considerând că această pedeapsă va atinge scopul ei, va corecta şi reeduca inculpatul, precum va restabili echitatea socială şi va preveni săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi de alte persoane.

49. În temeiul art.72 alin.(5) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată în centre de detenție pentru minori și tineri.

50. Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Vița Gheorghe, urmează a fi calculat de la data devenirii definitive a sentinței, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflării inculpatului în stare

de arest preventiv de la 14.07.2022 până la 22.07.2022, arest la domiciliu de la 22.07.2022 până la 05.09.2022.

51. Acţiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate decedate, Ghembatîi Raisa privind încasarea prejudiciului material în valoare de 74329,75 lei și a prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei, cauzat prin infracțiune, urmează a fi admisă parțial. În cererea sa de chemare în judecată, Ghembatîi Raisa a menționat că a suportat cheltuieli legate de tratamentul lui Ghembatîi Mihail, cheltuieli de înmormântare și cheltuieli de asistență juridică în valoare totală de 74329,75 lei. Totodată decesul fiului Ghembatîi Mihail a creat o durere imensă familiei și a creat suferințe psihologice de nedescris, solicitând recuperarea prejudiciului moral de 200 000 lei prin încasarea acestor sume de bani în mod solidar de la inculpați.

52. Examinând acțiunea civilă și probele prezentate în confirmarea ei, instanța de judecată consideră că prejudiciul material urmează a fi evaluat conform bonurilor anexate (f.d.47-49 vol.IV)în sumă de 29492,49(douăzeci și nouă mii patru sute nouăzeci și doi,49)lei, iar ținând cont de criteriul echităţii, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale şi echitabile, adică trebuie stabilite ca să asigure efectiv o compensare suficientă, fiind menţinut echilibrul între daunele efectiv cauzate şi suma acordată, instanța de judecată urmează a încasa în mod solidar de la inculpați în beneficiul succesorului părții vătămate decedate, Ghembatîi Raisa prejudiciul moral în mărime de 70 000,00 /șaptezeci mii,00/ lei, care urmează să compenseze prejudiciul moral cauzat prin infracțiune. Totodată instanța de judecată consideră întemeiată și cerința părții civile Ghembataia Raisa privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000,00(douăzeci mii) lei, fiind probată cu bonul de plată seria Gl079168 din 13.07.2022(f.d.50 vol.IV).

53. Potrivit art.162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța de judecată urmează să se expună asupra corpurilor delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituțiile interesate pot fi remise acestora.

54. Corpul delict - telefonul mobil „Redmi Xiaomi” de culoare negru recunoscut prin ordonanța din 14.07.2022 (f.d.115 vol.I), care pe parcursul urmării penale a fost restituit proprietarului Vița Ion(f.d.116, vol.I) urmează de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.

55. Corpul delict - telefonul mobil de model OPO A15-S, model CPH2179 recunoscut prin ordonanța din 17.07.2022(f.d.129 vol.I), transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Drochia(f.d.131, vol.I), urmează de restituit posesorului Barladean Grigore.

56. Mijlocul material de probă de tip DVD+R Disc de tip MMedia pe care sunt inscripționate secvențele video din data de 18.06.2022(f.d.122, 123, vol.I), care se află anexat la cauza penală, urmează de păstrat la cauza penală.
57. Cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pe parcursul urmăririi penale urmează a fi admisă din următoarele considerente. Materialele cauzei atestă că la urmărirea penală au fost efectuate servicii privind întocmirea raportului de constatare nr. 2002218P0194 din 23.06.2022 în valoare de 128,00 lei (vol. I, f.d.50); a raportului de constatare medico-legală cu nr.202202D1032 din 15.07.2022 în valoare de 320 lei (vol.I, f.d.93-96), raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202210C0052 din 13.08.2022 în valoare de 5316,00 lei (vol.II, f.d.145-154).
58. Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța consideră că cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea expertizelor judiciare urmează a fi încasate din contul inculpaților în mod solidar, întrucât prin prisma normei de drept evidențiate, ținând cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpaților, fiind acțiuni de urmărire penală necesare în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar de a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată și va dispune încasarea în mod solidar de la Barladean Grigore și Vița Gheorghe în beneficul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 5584,00 lei. Cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpaților condamnați pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia lor infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
59. Berladean Grigore a fost reținut la 14.07.2022(f.d.176 vol.I), fiind aplicat arestul preventiv de la 14.07.2022 -24.07.2022(f.d.234-238 vol.I), prin încheierea din 22.07.2024 s-a dispus aplicarea arestului la domiciliu din 24.07.2022 la 23.08.2022(f.d.31-41 vol.II). Prin încheierea din 31.10.2023 în privința lui a fost aplicat arestul preventiv, fiind reținut la 13.11.2023, s-a aflat în arest preventiv de la 13.11.2023 la 11.04.24(f.d.134-141, f.d.184-190, 237-243, vol.III, f.d.91-97, 134-140 vol.IV).
60. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07.11.2024 a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Barladean Grigore, care se eschiva de la prezentarea în fața instanței de judecată, iar finalizarea examinării cauzei a avut loc în lipsa inculpatului Barladean Grigore. La această etapă a procesului penal, în scopul asigurării
formă de arest preventiv.
61. Vița Gheorghe a fost reținut la 14.07.2022 (f.d.211 vol.I), fiind arestat preventiv de la 14.07.2022 pînă la 24.07.2022(f.d.229-233vol.I), prin încheierea

judecătorească din 22.07.2024 s-a dispus modificarea arestului preventiv în arest la domiciliu de la 22.07.2022 la 21.08.2022(f.d.27-32 vol.II), prin încheierea din 19.08.2022 s-a dispus prelungirea arestului la domiciliu din 21.08.2022-05.09.22(f.d.77-86 vol.II) la această etapă a procesului penal în privința inculpatului Vița Gheorghe ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara până devenirea sentinței definitive.

62. În baza art.340, art.384-389, art.397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Barladean Grigore ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal, numindu-i pedeapsă penală sub formă de 7 (șapte) ani 6(șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Barladean Grigore *****, urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Se include în termenul executării pedepsei perioada aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la 14.07.2022 până la 24.07.2022, de la 13.11.2023 până la 11.04.2024 și arest la domiciliu de la 24.07.2022 până la 23.08.2022.

Se recunoaște vinovat Vița Gheorghe ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal, numindu-i pedeapsă penală sub formă de 7(șapte) ani 6(șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Vița Gheorghe, urmează a fi calculat de la data devenirii sentinței definitive.

Se include în termenul executării pedepsei perioada aflării lui Vița Gheorghe, în stare de arest preventiv de la 14.07.2022 până la 22.07.2022, arest la domiciliu de la 22.07.2022 până la 05.09.2022.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate, Ghembatîi Raisa privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune se admite parțial.

Se încasează în mod solidar de la Barladean Grigore Oleg , Vița Gheorghe *****, în beneficiul succesorului părții vătămate decedate, Ghembatîi Raisa, prejudiciul material în mărime de 29492,49(douăzeci și nouă mii patru sute nouăzeci și doi,49)lei, prejudiciul moral în mărime de 70 000 (șaptezeci mii,00) lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20000,00 lei.

29492,49(douăzeci și nouă mii patru sute nouăzeci și doi,49)lei, prejudiciul moral în mărime de 70 000 (șaptezeci mii,00) lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 20000,00 lei.

Corpul delict - telefonul mobil „Redmi Xiaomi” de culoare negru, care pe parcursul urmării penale a fost restituit proprietarului Vița Ion, de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.

Corpul delict - telefonul mobil de model OPO A15-S, model CPH2179, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, după intrarea sentinței în vigoare de restituit posesorului Barladean Grigore.

Mijlocul material de probă de tip DVD+R Disc de tip MMedia pe care sunt inscripționate secvențele video din data de 18.06.2022, de păstrat la cauza penală.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează în mod solidar de la Barladean Grigore *****, Vița Gheorghe *****, în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 5584,00(cinci mii cinci sute optzeci și patru,00) lei.

Se aplică în privința lui Barladean Grigore ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Se aplică în privința inculpatului Vița Gheorghe ***** măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Sentinţa cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**