Дело № 2-968/2025
PIGD№ 2-25087224-23-2-19062025

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

Резолютивная часть решения публично оглашена 08 октября 2025 года в мун.Комрат.
Мотивированное решение составлено 19 декабря 2025 года.

Суд Комрат центральный офис
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.,
При секретаре Чакир В.,
С участием,
Представителя истца, адвоката Грищук-Бучка С.,
Ответчика Еринец И.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Еринец Натальи к Еринец Ивану о расторжении брака, определении местожительства несовершеннолетнего ребенка и взыскания алиментов,

УСТАНОВИЛ:

Аргументы участников процесса:

1. 19 июня 2025 года истица Еринец Наталья обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к Еринец Ивану о расторжении брака, определении местожительства несовершеннолетнего ребенка и взыскания алиментов.

2. В обосновании иска указаны следующие обстоятельства: «Нижеподписавшаяся, адвокат Грищук-Бучика Светлана, в интересах истицы Еринец Натальи, настоящим заявлением просит:

Удовлетворить заявление в полном объеме;

*Расторгнуть брак, заключенный между нижеподписавшейся Ериней Н. и Еринец И., зарегистрированный в ЗАГС ***** за № *****от ***** года;*

*Установить место проживания н/л ребенка Еринец Виктории, ***** г.р. с матерью Еринец Н., до достижения 18-тилетнего возраста:*

*Установить алименты на содержание н/л ребенка: Еринец Виктории, ***** г.р. в фиксированной сумме 3 500 леев ежемесячно, с ее отца Еринец Н., ***** г.р., начиная с даты подачи настоящего заявления и до достижения совершеннолетия детей,*

Освободить от оплаты госпошлины по исковому заявлению о расторжении брака, установление места жительства н/л ребенка и установлении алиментов на содержание н/л ребенка,

Освободить от оплаты госпошлины при выдаче свидетельства о расторжении брака в ЗАГС Кишинэу.

Взыскать с ответчика в пользу истицы судебные расходы

*Истица Еринец Н. (приложение №2) замужем за ответчика Еринец И. (приложение №3), с ***** года. Брак был заключен в ЗАГС ***** и зарегистрирован за № *****от ***** года, свидетельство о браке серии ***** (приложение №1).*

*В браке родился н/л ребенок, Еринец Виктория, ***** ***** г.р. (приложение №4).*

С 2022 года, уже почти три года, ответчик не проживает совместно с истицей и ребенком, а семейных отношений уже больше нет. Попытки, предпринятые истицей с целью улучшения отношений между ними, оказались безуспешными. Ответчик не изменил своего отношения к семье и не выполнил свои семейные обязанности, на протяжении многих лет он не участвует в воспитании их дочери, не оказывает финансовой поддержки, более того, он даже не поддерживает связь с истицей и дочерью в качестве члена семьи и отца.

В связи с этим, дальнейшее совместное проживание истицы с ответчиком и сохранение семьи не имеет смысла, а применение срока для примирения, согласно ст. 37 (4) Семейного кодекса Республики Молдова, не является рациональным и не решит семейные проблемы.

Основаниями искового заявления являются отсутствие семейных отношений в качестве семьи и супружеской пары на протяжении многих лет, проявляющееся в наличии противоречивых интересов.

В данной ситуации считают нецелесообразным сохранение семьи, поскольку все пути к примирению оказались безуспешными, в связи с чем просят судебную инстанцию расторгнуть брак, заключенный между истицей и ответчиком.

Согласно ст. 38 Семейного кодекса, при разрешении споров судебной инстанцией в процессе расторжения брака, суд разрешает и устанавливает, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода.

Постановление Пленума Высшей судебной палаты Республики Молдова N 10 от 15.11.1993 г. «О практике применения судами законодательства по делам о расторжении брака» с последующими изменениями и дополнениями, четко предусматривает в п. 15) в соответствии с бук.d) ч.2 ст.38 Семейного кодекса суд принимает меры к

защите прав и интересов несовершеннолетних детей разводящихся супругов, судья при принятии заявления о расторжении брака и суд в ходе рассмотрения дела должны выяснить достигли ли супруги соглашения о воспитании и содержании детей в случае расторжения брака. Если такое соглашение не достигнуто, то судья или соответственно суд разъясняет сторонам порядок разрешения спора о воспитании и содержании детей.

Согласно ст.63 Семейного Кодекса, если родители проживают раздельно, место жительства ребенка, не достигшего возраста 14 лет, определяется по их обоюдному согласию. Если согласия родителей по вопросу определения места жительства ребенка не достигнуто, место жительства несовершеннолетнего определяет судебная инстанция, исходя из интересов ребенка и учитывая его мнение в соответствии с возрастом и степенью зрелости ребенка (если он достиг возраста 10 лет). При этом принимаются во внимание привязанность ребенка к каждому из родителей, к братьям, сестрам, его возраст, нравственные качества отца и матери, отношения между каждым из родителей и ребенком, возможности родителей создать необходимые для воспитания и развития ребенка условия (вид занятий и режим работы отца и матери, бытовые условия и др.). При определении места жительства несовершеннолетнего ребенка судебная инстанция истребует заключения территориальных органов опеки, находящихся по месту жительства каждого из родителей.

*Исходя из изложенного, просит установить место жительства н/л ребенка – Еринец Виктории, ***** ***** г.р. с истицей Еринец Наталья, ее матерью до достижения 18-летнего возраста;*

Конвенция ООН о правах ребенка, Конституция Республики Молдова, Закон Республики Молдова о правах ребенка гарантируют каждому ребенку право на уровень жизни, адекватный его физическому, интеллектуальному, духовному и социальному развитию, право на отдых, право на образование, на свободу мысли, на мнение, а также на вероисповедание (конфессию), при этом эти права не могут быть нарушены ни в какой форме.

А согласно ст.4, 6, 7, 18 Закона о правах ребенка, №337-XIII от 15.12.1994, право ребенка на жизнь и на физическую и психическую неприкосновенность гарантируется, не может быть подвергнут пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию, ребенок имеет право на защиту чести и достоинства, родители несут основную ответственность за физическое развитие ребенка, а государство должно охранять его неприкосновенность как личности от физического и психического насилия.

Таким образом, согласно ст.74 СК, *родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи.*

Согласно статистическим данным Национального бюро статистики, стоимость прожиточного минимума для ребенка в возрасте 7-17 лет в 2024 году (I полугодие), в городской местности, составила сумму в 3 222,9 лея в месяц *(приложение №5).*

Считает, что сумма в 3 500,00 (три тысячи пятьсот) леев является разумной для пропорционального покрытия расходов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

В соответствии со ст. 85 ч. (1) ГПК РМ, прошу освободить истицу от уплаты государственной пошлины, принимая во внимание ее тяжелое материальное положение. Истица работает по индивидуальному трудовому договору на полную ставку – 40 часов в неделю, с ежемесячной заработной платой в размере 1000 леев (Приложение 6). Эта сумма недостаточна для покрытия основных жизненных потребностей (питание, коммунальные услуги, содержание несовершеннолетнего ребенка и т. д.). Уплата государственной пошлины являлась бы несоразмерным бременем и необоснованно ограничивала бы эффективный доступ к правосудию, гарантированный национальным и международным законодательством.

По праву, основывает иск на положения ст. 5, 6, 7, 33, 33[1], 38, 39, 84, 85 (1), 166- 168 ГПК РМ, ст. 2, 33, 35, 37, 38, 63, 74, 76 СК РМ, Конвенция ООН о правах ребенка от 1989 года, ст.4, 6, 7, 18 Закона о правах ребенка, №337-XIII от 15.12.1994 г., Постановление Пленума Высшей судебной палаты Республики Молдова N 10 от 15.11.1993 г. «О практике применения судами законодательства по делам о расторжении брака».

3. Выслушанный в судебном заседании представитель истца, адвокат Грищук-Бучка С. поддержал исковые требования по основаниям, изложенным в нем, просил удовлетворить в полном объеме. Также указала, что ими был дан запрос в отдел Статистики о предоставлении информации относительно прожиточного минимума на 2024 год, в связи с чем им была предоставлена информация на 2024 год, первый семестр о том, что прожиточный минимум в маленьких городах на ребенка в возрасте 1-6 лет – 2 504, 60 леев, 7-17 лет – 3 222, 90 леев. Они просят в твердой денежной форме, потому что ребенок хочет кушать, закон всегда стоит на стороне ребенка, 3500 лей на питание и содержание ребенка достаточно, если разделить эту сумму на 30 дней. Относительно судебных расходов, ходатайствует, чтобы истица была освобождена от уплаты государственной пошлины и уплаты юридических услуг, в связи с тем, что она работает в должности технического ассистента с заработной платой в 1 000 леев.

4. Ответчик Еринец И. в судебном заседании пояснил, что своего ребенка продуктами питания он содержит, не считает нужным прилагать трансферы на бывшую супругу, но ребенок полностью обеспечен. С супругой не проживает вместе, но ребенок часто бывает у него дома и он обеспечивает его как питанием так и всем необходимым. Это его обязанность как родителя- отца, также это обязанность и матери. Он согласен на развод, и не согласен оплачивать расходы, потому что он не претендует на взыскание алиментов и определение места жительства ребенка. Также с размером алиментов не согласен, просил назначить алименты в твердой денежной сумме в размере 50% от прожиточного минимума на ребенка в возрасте от 7 до 17 лет, согласно статической данным данная сумма идет на распределение на двух супругов. Обязуется обеспечить своего ребенка, потому что это его родная кровь, не отказывается от поддержки своего ребенка и не собирается.

На вопрос представителя истца, адвоката грищук-Бучка С. на счет развода, ответчик пояснил, что в данном контексте имел переписку, где его родители построили им дом, они хотели переехать, он сказал истице, что его родители готовы предоставить жилище полностью оборудованное, на что Наталья сказала, что в этом доме жить не будет, на что в переписках по обоюдному согласию он сказал, что давай тогда разведемся. После чего буквально неделю назад, в переписке с истицей на счет ребенка, она была в Турции на что истица просила оплатить трансфер с Турции, чтобы они с ребенком вернулись домой, он переотправил денежные средства, на это есть банковские подтверждения, после чего она поставила его в известность о том, что у них в понедельник суд. Против развода никогда не был, единственное не понравилось, что я не участвую в жизни ребенка. Для меня интересно будущее ребенка, я адекватный отец и согласен обеспечивать ребёнка. Но запрос об оплате услуг адвоката он не согласен и просил полностью отклонить. В услугах адвоката его семья не нуждалась это можно было решить и обоюдно, что подтверждает адекватная переписка между истицей и им.

Ребенок, находясь рядом с папой, никогда ни в чем не нуждалась, даже когда оставался без работы его ответственность была в том, чтобы найти финансовые средства для обеспечения его семьи.

5. Истица Еринец Н., будучи надлежаще извещена о дате, месте и времени рассмотрения дела, **в судебное заседание не явилась,** в исковом заявлении просила о рассмотрении дела в её отсутствии, в судебном заседании была представлена выбранным адвокатом Грищук-Бучка С.

6. Представитель органов Опеки и Попечительства, будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела, в судебное

заседание не явился, заявлений об отложении рассмотрения дела не подавал.

7. В связи с изложенным, дело было рассмотрено в отсутствии не явившихся участников процесса, извещенных надлежащим образом.

8. Рассмотрев материалы гражданского дела, выслушав пояснения представителя истца, ответчика, суд приходит к выводу что иск подлежит частичному удовлетворению, по следующим основаниям:

9. ***В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ,*** каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

10. В соответствии со ст.123 ГПК РМ, (1) Факты, признанные судебной инстанцией общеизвестными, не нуждаются в доказывании. (2) Факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица. (3) Вступивший в законную силу приговор судебной инстанции по уголовному делу обязателен для судебной инстанции, рассматривающей дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого был вынесен приговор, лишь по вопросу, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. (4) Факты, которые согласно закону предполагаются установленными, не должны доказываться лицом, в пользу которого установлена презумпция. Такое предположение может быть оспорено заинтересованным лицом согласно общим правилам доказывания, если законом не предусмотрено иное. (5) Факты, установленные актом органа публичной власти, не имеют силы досудебного установления для судебной инстанции и могут быть оспорены в соответствии с настоящим кодексом. (6) Факты, на которые ссылается одна из сторон, не должны доказываться в той мере, в которой другая сторона их не отрицает.

11. В соответствии со ст.130 ГПК РМ, (1) Судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. (2) Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы. (3) Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их

совокупности. (4) В результате оценки доказательств судебная инстанция обязана отразить в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты судебной инстанцией в качестве средства обоснования своих выводов, а другие отвергнуты ею, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. (5) Доказательство признается судебной инстанцией достоверным, если в результате его исследования и сопоставления с другими доказательствами установлено, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

12. В соответствии со ст.58 Семейного кодекса РМ, (1) Отец и мать имеют равные права и несут одинаковые обязанности по отношению к детям, независимо от того, рождены они в браке или вне брака, проживают вместе с родителями или отдельно от них.

(2) Родительские права и обязанности, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом, прекращаются с момента достижения детьми совершеннолетия или приобретения ими полной дееспособности.

13. В соответствии со ст.63 Семейного кодекса РМ, (1) Если родители проживают раздельно, место жительства ребенка, не достигшего возраста 14 лет, определяется по их обоюдному согласию. (1^1) Если родители проживают раздельно, ребенок, достигший возраста 14 лет, выбирает, с кем из родителей проживать. Если он отказывается выбрать, с кем из родителей проживать, место жительства ребенка определяется по их обоюдному согласию.

(2) Если согласия родителей по вопросу определения места жительства ребенка не достигнуто, а ребенок, достигший возраста 14 лет, отказывается выбрать, с кем из родителей проживать, место жительства несовершеннолетнего определяет судебная инстанция, исходя из интересов ребенка и учитывая его мнение в соответствии с возрастом и степенью зрелости ребенка. При этом принимаются во внимание привязанность ребенка к каждому из родителей, к братьям, сестрам, его возраст, нравственные качества отца и матери, отношения между каждым из родителей и ребенком, возможности родителей создать необходимые для воспитания и развития ребенка условия (вид занятий и режим работы отца и матери, бытовые условия и др.).

(3) При определении места жительства несовершеннолетнего ребенка судебная инстанция истребует заключения территориальных органов опеки, находящихся по месту жительства каждого из родителей, которые должны содержать при необходимости также имеющуюся информацию об актах насилия в данной семье и о личности семейного агрессора.

(4) В случае, если согласия родителей по вопросу определения места жительства ребенка не достигнуто, до его определения судебной инстанцией местом жительства ребенка считается место жительства родителя, с которым он проживает постоянно.

(5) В случае, указанном в части (4), родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право проводить время с ребенком по месту его жительства – если это не противоречит наивысшему интересу ребенка с учетом его возраста, близости места жительства проживающего отдельно родителя, посещения учебного заведения/участия во внешкольной деятельности – на основе расписания, установленного территориальным органом опеки.

14. В соответствии с ч. (1) ст.74 Семейного кодекса РМ, (1) Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи.

(2) Порядок и способ выплаты алиментов на детей определяются соглашением между родителями или между родителями и их нетрудоспособным совершеннолетним ребенком.

15. (3) Если такое соглашение отсутствует, и родители не принимают участия в содержании детей, алименты взыскиваются в судебном порядке по требованию одного из родителей, опекуна ребенка или органа опеки и попечительства.

16. В соответствии с ч. (2) ст.76 Семейного кодекса РМ, размер твердой денежной суммы, взыскиваемой в соответствии с частью (1), определяется судебной инстанцией исходя из материального и семейного положения сторон, а также с учетом других обстоятельств, заслуживающих внимания. При этом, если есть такая возможность, прежний уровень материальной обеспеченности ребенка сохраняется.

17. Суд отмечает что, **пункт 5 Постановления ВСП №4 от 15 апреля 2013 года** указывает, что эти же требования содержатся в **ст. 18 ч.(1) Закона о правах ребенка №338 от 15.12.1994 года**, который предусматривает, что оба родителя в равной мере, или законные представители несут ответственность за физическое интеллектуальное, духовное и социальное развитие, **учитывая в первую очередь интересы ребенка.**

18. Статья 18 ч.1 Международной Конвенции от 20 ноября 1989 года о правах ребенка, которая вступила в силу для Республики Молдова от 25 февраля 1993 года, предусматривает, что государства, являющиеся частью данной Конвенции, предпримут меры по обеспечении признания принципа, согласно которого оба родителя несут общую ответственность за воспитание и развитие ребенка. Ответственность за воспитание и развитие принадлежит в первую очередь родителям, или по необходимости

законным представителям. Аналогичное регламентирование предусмотрено и в ст.27 ч. (2) Конвенции, которое предусматривает, что родителям, либо другим лицам, которые ухаживают за ребенком, принадлежат в первую очередь ответственность гарантирования по возможностям и лимитах обеспечения денежными средствами, условия жизни по развитию ребенка.

19. Так указанные регламентации демонстрируют, что согласно закону, оба родителя обязаны возместить компенсацию за расходы на содержание несовершеннолетних детей.

20. ***В соответствии с ч. (1) ст.74 Семейного Кодекса РМ,*** родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи.

21. Суд отмечает, что предусмотрев подобную норму в законодательстве, законодатель защитил, более социально уязвимую, менее защищенную сторону, в данном случае сторону истицы, который защищает в суде интересы ребенка – права, которых эффективно защищены как национальным, так и международным законодательством - ст.ст. 3 ч. (1), 9 и 18 Конвенции о правах ребенка, которые, гласят о том, что первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

22. Как усматривается из материалов дела, *****.***** года между Еринец Иваном и Юларжи Натальей был зарегистрирован брак Отделом Гражданского Состояния мун.*****, за актовой записью *****.

23. От совместного брака имеют одного несовершеннолетнего ребенка - дочь: Еринец Виктория, *****.***** года рождения, в свидетельстве о рождении, которой отцом записан – ответчик.

24. Согласно ст.37 Семейного кодекса, судебная инстанция расторгает брак, если установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

25. Учитывая, что истица с ответчиком прекратили семейные отношения с 2022 года, не проживают совместно, все попытки к примирению не увенчались успехом, истица не желает сохранить семью, а ответчик не возражает против расторжения брака, суд считает, что дальнейшее совместное проживание супругов невозможно и брак следует расторгнуть.

26. В судебном заседании было установлено, что несовершеннолетний ребенок Еринец Виктория постоянно проживает с матерью в Р. Молдова в мун.*****, и находится у неё на иждивении.

27. В судебном заседании было установлено, что между сторонами – родителями несовершеннолетнего ребенка, проживающими раздельно, отсутствует спор относительно места проживания несовершеннолетней Еринец Виктории, ***** ***** года рождения.

28. Суд при определении места жительства несовершеннолетнего ребенка также принимает во внимание акт обследования жилищно-бытовых условий проживания истца Еринец Натальи от 15.09.2025 года за №36 и Еринец Иван от 15.09.2025 года за *****, а также Акт-Заключение Начальника Главного управления Здравоохранения и социальной защиты АТО Гагаузия Димов Э.И. от 18.09.2025 за №480. (л.д.24-25)

29. Так, в Акте-Заключении Начальника Главного управления Здравоохранения и социальной защиты АТО Гагаузия Димов Э.И. от 18.09.2025 года за №480 указано, что принимая во внимание отсутствие спора между родителями, и руководствуясь ст.63 Семейного Кодекса Республики Молдова, территориальный орган опеки и попечительства считает целесообразным определить место жительства несовершеннолетней Еринец Виктории, *****.***** года рождения – с матерью. (л.д.24-35).

30. Таким образом, исходя из вышеизложенного, из интересов несовершеннолетнего ребенка Еринец Виктории, учитывая её возраст и привязанность к своей матери, с которой они проживают длительное время, которая имеет жилье, а ответчик Еринец И. не возражает против определение места жительства ребенка с матерью, суд пришёл к выводу о целесообразности определения места жительства несовершеннолетнего ребенка Еринец Виктории, ***** ***** года рождения определить по месту жительства истца-матери Еринец Натальи, проживающей по ул.Гоголя, 31, бл.1, кв.11 20, мун. *****, что в интересах несовершеннолетнего ребенка.

31. В соответствии с ч.ч.(1) и (2) ст.60,

(1) Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей в соответствии с личными убеждениями, независимо от того, проживают отец и мать вместе или раздельно.

(2) Родители несут ответственность за физическое, умственное, духовное развитие детей и имеют преимущественное право на воспитание своих детей по сравнению с другими лицами.

32. В соответствии с ч.(1) ст.74 Семейного Кодекса РМ, родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи.

33. В соответствии со ст.76 Семейного Кодекса РМ, если лицо, обязанное выплачивать алименты на ребенка, имеет нерегулярный или меняющийся заработок либо иной доход, получает заработок и/или иной доход полностью либо частично в натуре, если у него отсутствует заработок и/или иной доход, а также если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и/или иному доходу невозможно, затруднительно либо

существенно нарушает интересы одной из сторон, судебная инстанция вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме либо одновременно в твердой денежной сумме и в долях заработка и/или другого дохода в соответствии со статьей 75.

34. В соответствии со ст. 27 ч. (2) Международной Конвенции о Правах Ребенка от 20.11.1989 года, действующей в Республике Молдова с 25 февраля 1993 года, родители или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка.

35. В соответствии с ч. (1) ст. 240 ГПК РМ при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

36. Согласно, п.5 Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты РМ «О практике рассмотрения судебными инстанциями споров о взыскании алиментов на содержание детей и других членов семьи» №4 от 15.04.2013 года, судебные инстанции при взыскании алиментов взыскании алиментов в твердой денежной сумме должны принять во внимание материальное и семейное положение сторон и другие важные обстоятельства, в том числе информацию Национального Бюро Статистики о размере п**рожиточного минимума на детей.**

37. Таким образом, в данном конкретном случае судебная инстанция считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца алименты на содержание несовершеннолетнего ребёнка – дочери Еринец Виктории в твердой денежной сумме, а не в размере 3500 леев как просила истица.

38. В судебном заседании не было представлено доказательств наличия у ответчика какого - либо заработка, согласно справке о подтверждении статуса безработного №20 от 15.09.2025 года ответчик по делу Еринец И. находится на учете агентство занятости населения с 02.05.2025 года. (л.д.34)

39. При определении размера алиментов, подлежащих взысканию с ответчика в твердой денежной сумме, суд руководствуется статистическими данными, представленными Национальным Бюро Статистики Республики Молдова относительно **прожиточного минимума на детей в возрасте от 7 до 17 лет в I полугодии 2025 года (содержатся на веб-сайте** http://www.statistica.md/**, поскольку общий ребенок истца и ответчика на момент рассмотрения иска находится в возрасте – 9 лет.**

40. Согласно указанных статистических данных прожиточный минимум на детей в возрасте от 7 до 17 лет в I полугодии 2025 года составляет 3 310, 20 леев на одного ребенка.

41. В связи с изложенным, принимая во внимание то, что ответчик не трудоустроен, учитывая необходимость соблюдения и интересов ответчика, а также учитывая, что обязанность содержания несовершеннолетних детей лежит на обоих родителях, суд считает справедливым удовлетворить иск частично, определив размер алиментов, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца на содержание несовершеннолетней дочери Еринец Виктории, ***** ***** года, в размере 1655, 10 леев, до достижения ребенком совершеннолетия, из расчета ½ от прожиточного **минимума на ребенка, определенного** Национальным Бюро Статистики Республики Молдова **в I полугодии 2025 года (3 310, 20 леев/2=1655,10 леев)**.

42. В остальной части исковые требования подлежат отклонению, за необоснованностью.

43. В соответствии с положениями ст.94 ГПК РМ, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

44. Определяя сумму государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в доход государства за рассмотрение гражданского дела о расторжении брака, определения места жительства ребенка от уплаты которых истица была освобождена, суд пришел к выводу, что с ответчика Еринец Ивана следует взыскать госпошлину в общем размере 700 леев (200 леев за определение места жительства ребенка и 500 леев за расторжение брака), от уплаты которых была освобождена Еринец Наталья (Erineț Natalia) при подаче иска.

45. Определяя сумму государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в доход государства за рассмотрение гражданского дела в части взыскания алиментов, по которому истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины в силу закона, суд пришел к выводу, что с ответчика Еринец Ивана следует взыскать госпошлину в сумме 844, 40 леев.

46. В соответствии с положениями ч.(1) ст.96 ГПК РМ, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в

связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

47. Согласно пояснениям Решения Пленума Высшей Судебной Палаты о внесении изменений и дополнений в постановление “О практике применения судебными инстанциями законодательства о взыскании судебных расходов по гражданским делам” №25 от 28.06.2004 года, п.12, обращает внимание судебных инстанций, что при рассмотрении заявлений о возмещении расходов по оказанию юридической помощи, судебные инстанции должны отмечать следующее: исходя из практики ЕСПЧ, расходы по оказанию юридической помощи должны быть необходимыми, реально понесенными и разумными. Для доказательства понесенных расходов, сквозь призму практики ЕСПЧ, отмечается необходимость предоставления стороной, запрашивающей возмещение расходов, следующих документов: a. Доказательство оплаты гонораров адвокатов (копии платежных поручений или платежных ваучеров); b. копии накладных строгого учета, выданные клиентам-юридическим лицам и в иных случаях, установленных законодательством; c. детальный список актов/действий, произведенных адвокатом и времени, затраченного на них (с тарифом и гонораром).

48. Согласно пояснениям Решения Пленума Высшей Судебной Палаты о внесении изменений и дополнений в постановление “О практике применения судебными инстанциями законодательства о взыскании судебных расходов по гражданским делам” №25 от 28.06.2004 года, п.12, обращает внимание судебных инстанций, что при установлении размера предоставляемой компенсации, суд, для правильной оценки, будет учитывать: a. сложность дела; новизну и сложность правовых вопросов, поднятых в рассматриваемом случае; b. вклад адвоката при рассмотрении дела; c. время и труд, потраченные адвокатом; d. специальные навыки, необходимые для оказания юридической помощи (специальные технические познания, углубленные знания некоторых профилирующих положений, знание иностранных языков, иных способов общения со специфическими клиентами и т.д.); e. в какой мере труд адвоката по данному делу ограничивает способность работы по другим делам; f. полученный результат; g. временные ограничения, навязанные клиентом и обстоятельствами дела; h. характер и продолжительность отношений между адвокатом и клиентом; i. опыт, репутация и навыки адвоката; j. обоснованность и значимость средств защиты, использованных в деле; k. сумма запрашиваемого/полученного возмещения по делу; иные факторы, на усмотрение судебной инстанции.”

49. Помимо этого, суд отмечает, что согласно п. 5 Рекомендаций Союза Адвокатов относительно размера гонораров адвокатов и возмещение судебными инстанциями расходов по оказанию юридической помощи, утвержденных Решением №2 от 30.03.2012 года разумный и рекомендуемый диапазон суммы почасовых ставок адвокатов в Республике Молдова между 50-150 евро. ЕСПЧ оценил стоимость одного рабочего часа адвоката с учетом рекомендаций Союза Адвокатов Республики Молдова и посчитал разумной ставку равной 50 - 60 евро в час, а в 2008 году по сложному делу, принял и ставку равную 100 евро в час за работу адвоката в Республике Молдова (Oferta Plus SRL c. Moldovei. 12\02\2008). Адвокаты могут предоставлять услуги по фиксированным тарифам. Согласно Приложения №2 настоящих Рекомендаций: фиксированный тариф за участие в каждом судебном заседании - 1000 леев; фиксированный тариф за составление отзыва - 1500 леев и др.

50. Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает обоснованным требование истца о взыскании с ответчика Еринец Ивана расходов по оказанию юридической помощи в размере 12 000 леев.

Руководствуясь ст.ст. 37-38, 63, 74, 76, 98-99 Семейного кодекса Республики Молдова, ст.ст. 82, 83, 94, 117-119, 130, 236, 358 и 362 ГПК, суд -

Р Е Ш И Л:

1. Исковое заявление Еринец Натальи к Еринец Ивану о расторжении брака, определении местожительства несовершеннолетнего ребенка и взыскания алиментов – **удовлетворить частично.**

2. Расторгнуть брак между Еринец Натальей (Erineț Natalia) и Еринец Иваном (Erineț Ivan), зарегистрированный под актовой записью *****, Отделом Гражданского Состояния мун.*****.

3. Взыскать с Еринец Натальи (Erineț Natalia), IDNP ***** и Еринец Ивана (Erineț Ivan), IDNP ***** в пользу государственного бюджета по 250% условных единиц, с каждого, государственной пошлины за регистрацию расторжения брака и выдачу свидетельства о расторжении брака.

4. Определить место жительства несовершеннолетнего ребёнка: дочери Еринец Виктории (Erineț Victoria), *****.***** года рождения, IDNP ***** по месту жительства матери, Еринец Натальи (Erineț Natalia), IDNP *****.

5. Взыскать с ответчика Еринец Ивана (Erineț Ivan), IDNP ***** в пользу истицы Еринец Натальи (Erineț Natalia), IDNP ***** алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка: Еринец Виктории

(Erineț Victoria), *****.***** года рождения, IDNP *****, в твердой денежной сумме в размере 1655 (одна тысяча шестьсот пятьдесят пять) леев, 10 бань ежемесячно, начиная с 19.06.2025 года, и до достижения Еринец Виктории (Erineț Victoria), *****.***** года рождения, совершеннолетнего возраста, т.е. до ********** года.

6. Решение в части, взыскать с ответчика Еринец Ивана (Erineț Ivan), IDNP ***** в пользу истицы Еринец Натальи (Erineț Natalia), IDNP ***** алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка: Еринец Виктории (Erineț Victoria), *****.***** года рождения, IDNP *****, в твердой денежной сумме в размере 1655 (одна тысяча шестьсот пятьдесят пять) леев, 10 бань ежемесячно, начиная с 19.06.2025 года, и до достижения Еринец Виктории (Erineț Victoria), *****.***** года рождения, совершеннолетнего возраста, т.е. до ********** года, **подлежит немедленному исполнению по истечению 15 дневного срока с момента оглашения решения**.

7. Взыскать с ответчика Еринец Ивана (Erineț Ivan), IDNP ***** в пользу Еринец Натальи (Erineț Natalia), IDNP ***** гербовый сбор в размере 200 (двести) лей и расходы по оказанию юридической помощи в размере 12 000 (двенадцать тысяча) лей.

8. Взыскать с ответчика Еринец Ивана (Erineț Ivan), IDNP ***** в пользу государственного бюджета государственную пошлину по требованию о расторжении брака и определения места жительства несовершеннолетнего ребенка в общем размере 700 (семьсот) леев, от уплаты которых была освобождена Еринец Наталья (Erineț Natalia) при подаче иска.

9. Взыскать с Еринец Ивана (Erineț Ivan), IDNP *****, в пользу государственного бюджета государственную пошлину по требованию о взыскании алиментов от уплаты которой была освобождена Еринец Наталья (Erineț Natalia), при подаче иска, в размере 844 (восемьсот сорок четыре) леев 40 бань.

10. В остальной части исковые требования отклонить как необоснованные.

Решение может быть обжаловано в 30-дневный срок, в Апелляционную палату Юг, в апелляционном порядке, через суд Комрат центральный офис, с момента оглашения резолютивной части решения.

Судья **Ботезату И.Л.**