Dosarul nr.2r-348/25 (2-25000719-03-2r-10092025)
Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Judecător Ion Rabei

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

06 noiembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SC ”Comelteh” SRL împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 07 iulie 2025 prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintate de Musteață Taisia către SC ”Comelteh” SRL și Moraru Constantin privind declararea nulității actelor juridice,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 26 decembrie 2024 reclamanta Musteață Taisia a înaintat cerere de chemare în judecată către SC ”Comelteh” SRL și Moraru Constantin prin care a solicitat declararea nulității hotărârilor adoptate în cadrul adunării generale extraordinare repetate a asociaților SC ”Comelteh” SRL din 15.11.2024 și anume:

✓ anularea hotărârii la chestiunea nr. 1 a adunării generale extraordinare repetate a asociaților SRL Comelteh din 15.11.2024 prin care s-a hotărît:*„A efectua evaluarea bunurilor imobile ale SC „Comelteh" SRL teren cu nr. cadastral *****, construcție cu nr. cadastral *****.01, construcție cu nr. cadastral *****.03, construcție cu nr. cadastral *****.04, construcție cu nr. cadastral *****.06, din *****, și teren cu nr.cadastral *****, construcție cu nr. cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.02, din *****, *****, cu înstrăinarea acestora pentru stingerea datoriilor societățiifață de creditori, adoptat cu votul a ***** a asociaților SC „„Comelteh” SRL.*"

✓ anularea hotărârii la chestiunea nr. 2 a adunării generale extraordinare repetate a asociaților SRL „Comelteh" din 15.11.2024 prin care s-a hotărât: ”A aproba încheierea de către SC "Comelteh" SRL, a contractelor de înstrăinare a bunurilor imobile a societății teren cu nr.cadastral *****, construcție cu nr.cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.03, construcție cu nr.cadastral *****.04, construcție cu nr.cadastral *****.06, din *****, și teren cu nr.cadastral *****, construcție cu nr.cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.02, din *****, prin administratorul scoietății, (inclusivdar nu exhaustiv - contracte de vânzare cumpărare, compensare, cesiune, tranzacții de împăcare în vederea încetării litigiilor judiciare

etc.) cu acordarea împuternicirilor depline în acest sens adinistratorului societății, la preț nu mai mic decît valoarea de piață aa bunurilor imobile, stabilit prin raportul de evaluare efectuat de un evaluator independent adoptat cu votul a ***** a asociaților SC „COMELTEH" SRL.”, pe temei ca fiind adoptate contrar prevederilor legale.

- ✓ încasarea cheltuielilor de judecată;

2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, reclamanta este asociat al SRL ‚Comelteh" cu cota-parte de *****. De asemenea, asociat al companiei este și Moraru Constantin cu cota-parte de ***** din capitalul social. La data de 15.11.2024 a avut loc adunarea generală extraordinară repetată a asociaților SRL „Comelteh." Din cauza că au fost lezate drepturile subsemnatei în calitate de asociat, prin refuzul lui Moraru Constantin de a fi incluse pe ordinea de zi a chestiunilor propuse de subsemnată și necesare pentru activitatea curentă a companiei, reclamanta părăsit adunarea.
3. Mai mult, că Moraru Constantin necătând la prezența avocaților săi manifesta acţiuni de intimidare şi agresivitate față de subsemnată prin exprimarea diferitelor acuzați neîntemeiate la adresa reclamantei, amenințări etc. Ulterior, doar cu ajutorul poliției reclamanta a primit de la administratorul SRL „„Comelteh", Moraru Constantin copia procesului-verbal Nr. 4 din 15 noiembrie 2024 al adunării generale extraordinare repetate a asociaților SRL „Comelteh, din care a aflat că au fost adoptate următoarele hotărâri, şi anume:
4. La chestiunea nr. 1: „A efectua evaluarea bunurilor imobile ale SC „Comelteh" SRL teren cu nr.cadastral *****, construcție cu nr.cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.03, construcție cu nr.cadastral *****.04, construcție cu nr.cadastral *****.06, din *****, și teren cu nr. cadastral *****, construcție cu nr.cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.02, din *****, *****6, cu înstrăinarea acestora pentru stingerea datoriilor societății față de creditori, adoptat cu votul a ***** a asociaților SC „Comelteh” SRL.", iar la chestiunea nr. 2: A aproba încheierea de către SC "Comelteh" SRL, a contractelor de înstrăinare bunurilor imobile a societății teren cu nr.cadastral *****, construcție cu nr.cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.03, construcție cu nr.cadastral *****.04, construcție cu nr.cadastral *****.06, din *****, şi teren cu nr.cadastral *****, construcție cu nr. cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.02, din *****, *****, prin administratorul scoietății, (inclusiv dar nu exhaustiv – contracte de vânzare cumpărare, compensare, cesiune, tranzacții de împăcare în vederea încetării litigiilor judiciare etc.) cu acordarea împuternicirilor depline în acest sens administratorului societății, la preț nu mai mic decît valoarea de piață a bunurilor imobile, stabilit prin raportul de evaluare efectuat de un evaluator independent adoptat cu votul a ***** a asociaților SC „Comelteh” SRL".
5. Consideră reclamanta că hotărârile adunării ca fiind ilegale și contrare normelor de drept reieșind din următoarele considerente: - subsemnata nu este de acord de a vinde bunurile imobile ale SRL„Comelteh"; - nu este acordul de înstrăinare a coproprietarului cotei-părți a asociatului Moraru Constantin, şi anume: fosta soție a acestuia - Moraru Eugenia. Or, cota-parte acesta a dobândit-o în timpul căsătoriei cu acesta; - nu a fost aprobat evaluatorul şi contractul cu acesta; - nu a fost a aprobat

raportul de evaluare a evaluatorului; - nu a fost indicat pentru care datorii se vînd bunurile. Bunurile vor fi înstrăinate pentru datorii inventate la compania lui Moraru Constantin SRL „Eltex Grup" şi a fiului său SRL „Unitehstandart". Asemenea datorii SRL „Comelteh" nu le are față de SRL „Eltex Grup" şi SRL „Unitehstandart", fapt confirmat de către *****, care activează în calitate de contabil-şef al SRL „„Comelteh" şi SRL „„Eltex Grup." La adunare nu au fost prezentate materiale pentru a putea adopta în acest sens careva hotărâri.

6. În continuare reclamanta în susținerea capetelor de pretenții ale acțiunii a reținut că, şedința repetată a adunării generale a asociaților SRL „Comelteh" din 15.11.2024 a avut scopul de a o deposeda de averea legal dobîndită în cadrul acestei companii prin intermediul unor datorii fictive, făcute de Moraru Constantin prin acțiuni contabile manipulatorii de către *****. În realitate aşa datorii compania nu a avut, ea are datorii dar nu cele invocate de Moraru Constantin.
7. La această ședință nu s-a indicat care sunt acele datorii, motivele că nu se achită datoriile. Omisiuni contrare prevederilor Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată.
8. În realitate la data de 15.11.2024 asociatul Moraru Constantin a dorit să fie reclamanta deposedată de averea legal dobândită, mai mult a fost împuternicit de a semna tranzacții, fără a fi aprobat textul lor, condițiile de înstrăinare, prețul bunurilor, nu s-a argumentat de ce sunt înstrăinate toate bunurile imobile, şi de ce sunt atâtea modalități de tranzacționare.
9. Mai mult, nu s-a argumentat de ce nu pot fi stinse datoriile prin returnarea mijloacelor bănești, căci compania este activă și poate avea venituri enorme, dispunând de bunuri imobile care pot fi date în chirie, fie asociații pot vărsa aporturi suplimentare şi să stingă aceste pretinse datorii. Mai mult, datoriile sunt față de companiile asociatului Moraru Constantin şi fiul său.
10. Observă că acesta are un interes meschin în acest caz, iar aprobarea hotărârilor adunării s-a efectuat contrar normelor de vot stabilite de art. 55 alin. (5) al Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, şi anume: hotărârile urmau să fie aprobate cu votul unanim al tuturor asociaților (100%) din numărul total al voturilor care coincide cu valoarea capitalului social, ceea ce constituie: 70 000 lei MDL, adică conform regulii expuse de art. 24 alin. (4) al aceleiași legi unde, fiecare 1 leu acordă dreptul la 1 vot. Or, potrivit datelor procesului-verbal hotărârile s-au aprobat doar cu ***** dar nu voturi, ceea ce este vădit ilegal. Se constată că hotărârile adunării asociaților sunt lovite de nulitate absolută, fiind aprobate contrar legii.
11. La data de 24 ianuarie 2025 reclamanta Musteață Taisia a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL "Comelteh": teren cu nr.cadastral *****, construcție cu nr.cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.03, construcție cu nr.cadastral *****.04, construcție cu nr.cadastral *****.06, amplasate în ***** și terenul cu nr.cadastral *****, construcție cu nr.cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.02, din *****, cu interzicerea pârâtului de a înstrăina aceste bunuri.

12. În motivarea cererii de asigurare a acțiunii s-a invocat că: în prezent se intenționează înstrăinarea acestora de către un singur asociat Moraru Constantin pentru o datorie simulată și inventată de compania care tot el este beneficiar efectiv - SRL „Eltex-Grup”; se intenționează înstrăinarea acestora la prețuri diminuate și neclare, în lipsa unui raport de evaluare independent; lipsa consimțământului subsemnatei, în calitate de asociat al SRL „Comelteh” la înstrăinarea acestor bunuri imobile de o valoare considerabilă; existența altor litigii civile ce ține de dreptul de proprietate asupra acestor bunuri imobile; circumstanța ca administrator al SRL „Comelteh” în prezent este același Moraru Constantin; Moraru Constantin tăinuiește activitatea SRL „Comelteh”, fără a avea un temei de drept; Moraru Constantin administrează în propriile interese și după bunul plac, aceasta companie, fără un real control din partea reclamantei; schimbarea fără consimțământul subsemnatei deja și a sediului companiei în *****.
13. Pretinde că toate aceste ilegalități comise în perioada de observație a SRL „Comelteh” în cadrul procesului de insolvabilitate intentat la cererea lui Moraru Constantin în calitate de administrator și fondator al SRL „Eltex Grup”, sunt făcute cu acordul ilegal ale lui Melnic Vitalie. Faptul că valoarea acestor bunuri imobile este de peste 10 000 000 lei. Există pericol real ca bunurile imobile sa fie vândute la prețuri diminuate, deoarece pârâtul Moraru Constantin deține actele de constitute, ștampila companiei SRL „Comelteh.” Invocă existența relațiilor ostile între subsemnata și pârâtul Moraru Constantin.
14. Mai indică la faptul că Plăcintă Mihail a înaintat pretenții față de bunurile imobile litigioase la data de 30 octombrie 2024, după care imediat Moraru Constantin a convocat adunarea asociaților SRL „Comelteh” cu chestiunea de înstrăinare a acestor bunuri, inclusiv aducerea la cunoștința lui Moraru Constantin a hotărârii unicului asociat al SRL „Misertais Prim” despre revindecarea bunurilor imobile din proprietatea străină, după care Moraru Constantin a inițiat toate aceste proceduri de înstrăinare ilegală a bunurilor litigioase. Notează faptul că Moraru Constantin acționează foarte rapid și consecvent în scopul de a înstrăina la prețuri care nu corespund celor de piață a bunurilor imobile litigioase.
15. Mai reține că, pentru a evita duble interpretări, prin care s-ar declara ca prin aceste măsuri de asigurare instanța de judecata se expune asupra fondului cauzei, subsemnata se obliga de a nu solicita înstrăinarea acestor bunuri, fie a le exploata unipersonal, în detrimentul celuilalt asociat, până la soluționarea cauzei civile și emiterea unei hotărâri judecătorești irevocabile.
16. Suplimentar a menționat că, pârâtul Moraru Constantin pe lângă calitatea sa de asociat, este și administrator al SRL „Comelteh”, prieten cu administratorul provizoriu Melnic Vitalie, care îi permite orice tranzacții, în circumstanțele existenței unei cereri de insolvabilitate în privința acestei companii, exploatează aceste bunuri după bunul plac, fapt ce poate duce la diminuarea valorii acestora, apoi circumstanțele că pârâtul are mai multe investigații penale unde este bănuit de comiterea acțiunilor de falsificare de acte și escrocherii, faptul că nu are alte venituri, fiind la pensie, toate coroborate în ansamblu, demonstrează că există pericolul iminent ca viitoarea

hotărâre judecătorească să nu poată fi executată. Mai mult, acesta declara că o va lasă fără de nimic, încă o data reflectă faptul că aceste bunuri imobile pot fi vândute de către pârâtul Moraru Constantin care acționează în calitate de administrator al SRL „Comelteh.”

17. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 07 iulie 2025 s-a admis cererea reclamantei Musteață Taisia privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL ”Comelteh” până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

Solicitarea recurentului:

18. Invocând netemeinicia încheierii instanței de fond din 07 iulie 2025 prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, la data de 21 iulie 2025 SC ”Comelteh” SRL în persoana administratorului Moraru Constantin a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, suspendarea executării încheierii contestate, casarea integrală încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

19. În motivarea recursului se invocă că, analizând conținutul încheiereii recurate, identifică că aceasta nu conține circumstanțele de fapt şi normelor legale, care să justifice aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, iar instanța a constatat pripit şi nejustificat că cererea reclamantei/intimate Musteaţă Taisia, privitor la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, este întemeiată şi a admis-o. De fapt, conţinutul încheierii recurate, sunt motivele cererii de chemare în judecată, inclusiv a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii depuse de reclamanta. În motivarea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 07.07.2025, instanța s-a expus deja asupra fondului cauzei, şi nu asupra riscurilor relevante aplicării/neaplicării măsurii de asigurare a acţiunii. Mai mult ca atât, instanţa de judecată, dispunând aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sub formă de sechestru asupra tuturor bunurilor imobile ale pârâtei/recurente, SRL "Comelteh", nu a indicat în ce limită sunt supuse asigurării aceste bunuri, nefiind indicată valoarea acțiunii asigurate.
20. A mai reținut că, că bunurile imobile asupra cărora sunt aplicate măsurile de asigurare ale acţiunii sub formă de sechestru, nu sunt individualizate, prin date cum sunt adresa acestora, numele cadastrale, în acest mod depăşindu-se limitele aplicării măsurii de asigurare aplicate de instanţa de fond. Mai mult ca atât, bunurile imobile a companiei SRL "Comelteh", valorează conform valorilor de piață în jur de 10 000 000 lei, fapt confirmat prin raporturi de evaluare, cît şi de declarațiile personale ale reclamantei Musteaţă Taisia. Or, aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ale pârâtei SRL "Comelteh", fără identificarea limitei valorice a acţiunii asigurate, reprezintă o ingerinţă inechitabilă şi abuzivă din partea instanţei de judecată asupra proprietății pârâtei SRL "Comelteh".
21. Adițional evocă că, potrivit raportului de evaluare nr.273-11/24 din 25.11.2024, efectuat de SRL "Rilici-Compani" în privinţa bunului imobil: a) Teren nr.cadastral *****, situat pe adresa în *****, suprafata 1,0909 Ha cu valoarea de piaţă de 838 533,00 lei fără TVA; b) Constructia nr.cadastral *****.01, situat pe adresa în *****,

suprafata 1149,4 m.p şi încăperea nr.cadastral *****.*****, situat pe adresa în *****, suprafata 94,8 m.p cu valoarea de piaţă de 452 395,00 lei cu TVA; c) Constructia nr.cadastral *****.03, situat pe adresa în *****, suprafata 136,8 m.p. cu valoarea de piaţă de 15 956,00 lei cu TVA; d) Constructia nr.cadastral *****.04, situat pe adresa în r*****, suprafata 199 m.p. cu valoarea de piaţă de 21 404,00 lei; e) Constructia nr.cadastral *****.06, situat pe adresa în *****, suprafata 103,7 m.p cu valoarea de piaţă de 14 247,00 lei cu TVA. Valoarea totală de piaţă a acestor bunurilor imobile constituie 1 290 928,00 lei.

22. La fel Raportul de evaluare nr.0376028 din 03.02.2025 efectuat de Camera de Comerţ şi Industrie, Filiala Bălți, în privința bunului imobil: a) teren cu nr. cadastral *****, construcţie cu nr. cadastral *****.01, construcţie cu nr. cadastral *****.02, din *****, Valoarea de piaţă totală a acestor bunuri imobile constituie 8 540 000 lei. Din aceste acte, reiese clar că valoarea de piaţă totală a bunurilor imobile, în privința cărora instanţa de fond, a aplicat măsura de asigurare sub formă de sechestru constituie 9 830 928 lei.
23. În acest sens, reamintește că obiect al acțiunii, reprezintă nulitatea actului juridic, anume a hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților SRL "Comelteh" din 15.11.2024, şi nicidecum nu este vizată actele de proprietate a SRL "Comelteh" asupra imobilelor numite. Or, prin încheierea de aplicarea a măsurii de asigurare, e de fapt blocat patrimoniul întreprinderii, fiind limitat dreptul de a gestiona activitatea companiei, în special a bunurilor acesteia. Sub acest aspect, sechestrul aplicat asupra bunurilor societăţii SRL "Comelteh", în valoare totală de 9 830 928 lei, este unul vădit excesiv, neproporțional, şi chiar abuziv din partea instanţei de fond, care nici nu a indicat în încheierea recurată, în care limită (valoare acţiunii asigurate) se aplică măsura de asigurare, şi care bunuri imobile sunt vizate la aplicarea sechestrului, contrar prevederilor art.176 alin.2 CPC. Aceste acțiuni, depăşesc indubitabil scopul măsurii de asigurare instituit prin reglementările legislative.
24. Mai reține că, scopul măsurii de asigurare aplicate, selectiv doar în privinţa bunurilor imobile SRL "Comelteh", reprezintă o pârghie clandestină utilizată de reclamanta Musteaţă Taisia, pentru a bloca activitatea companiei SRL "Comelteh", şi nicidecum nu justifică necesitatea executării unui eventual act judecătoresc. La fel pretinde că de reclamantă nu s-a solicitat şi de instanţa de fond, nu s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor băneşti, bunurile ce nu participă nemijlocit la producţie, alte bunuri materiale, ci doar asupra imobilelor, şi numai în privinţa SRL "Comelteh", nu şi a celuilalt pârât Moraru Constantin. De aici şi se identifică clar scopul reclamantei, indicat supra. Totuşi, instanţa de fond, contrar prevederilor art.176 CPC, a aplicat sechestrul exclusiv asupra bunurilor imobile, chiar fără a specifica limita valorii revendicărilor din acţiune, depăşind în acest mod esenţial, atrbuțiile legale, prejudiciind grav interesele SRL "Comelteh", fapte pentru care urmează să fie valorificate prejudiciile aduse companiei.
25. Prin urmare, conchide că aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ale S.C. "Comelteh" S.R.L., care depăşesc esențial valoarea acţiunii formulate, fără identificarea limitei valorii acţiunii în dispozitivul încheierii recurate, este o măsură de

asigurare disproporţională şi exagerată, care ar putea avea ca efect blocarea activității de întreprinzător (comerciale) a recurentei S.C. "Comelteh" S.R.L.

26. În continuare notează că, din analiza conținutului cererii de chemare în judecată, a cererii de asigurare a acţiunii şi a materialelor anexate la acestea în ansamblul lor, susţine argumentele expuse supra, cu referire la faptul că, scopul măsurilor de asigurare aplicate, la cererea reclamantei Musteaţă Taisia, selectiv doar în privinţa bunurilor imobile ale S.R.L. "Comelteh" (dar nu şi ale pârâtului Moraru Constantin), reprezintă o metodă ascunsă utilizată de reclamantă, pentru a bloca activitatea companiei S.R.L. "Comelteh", în legătură cu litigiile privind gestionarea societății date apărute între asociaţii: Musteaţă Taisia, cu cota-parte socială de ***** şi Moraru Constantin, cu cota-parte socială de *****. Însăşi reclamanta Musteaţă Taisia recunoaşte că ea administrează activitatea restaurantului "Corona", proprietate a S.R.L. "Comelteh" asupra cărora a fost aplicat sechestru prin încheierea din 07.07.2025. Argumentul reclamantei că, pârâtul S.C. "Comelteh" cu rea-credință intenționează să înstrăineze imobilele, nu putea (şi nu poate) fi reţinut de instanța ca temei de luare a măsurii de asigurare a acţiunii prin punerea sechestrului asupra tuturor bunurilor pârâtului, deoarece obiectul acţiunii, nulitatea actului juridic civil, nu este o acţiune patrimonială, de urmărire a bunurilor imobile a SRL "Comelteh", şi acesteia nu constituie automat şi temei de aplicare a măsurilor de asigurare menționate. Or, faptul contestării unei hotărâri a asociaţilor SRL "Comelteh", a şi constituit temei pentru intentarea unei acțiuni civile, însă acest fapt, în lipsa altor circumstanțe, nu impune obligatoriu necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, care este una nejustificată în încheierea emisă.
27. Colegiul Civil a notificat intimata despre depunerea recursului de către SC ”Comelteh” SRL, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței, însă intimata nu a făcut uz de dreptul său procesual și nu a depus referință, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina recursul în baza probelor administrate.

Aprecierea instanței de recurs:

28. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul pasibil de a fi admis, din următoarele motive.
29. În conformitate cu prevederile art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
30. Potrivit art. 181 alin. (1) și (2) CPC, (1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. (2) Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.
31. Instanța de recurs, constată faptul că, încheierea instanței de fond din 07 iulie 2025 a fost expediată reprezentantului recurentului la data de 09 iulie 2025, recepționată de ultimul la 14 iulie 2025 (f.d.38), iar recursul înaintat de SC ”Comelteh” SRL împotriva încheierii Drochia, sediul Rîșcani din 07 iulie 2025, a fost depus la data de 21 iulie 2025, în termenul prevăzut de art.425 CPC de 15 zile de la comunicare actului judecătoresc.

32. În conformitate cu art.423 alin. 1), 424 alin. 1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
33. În conformitate cu art. 426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
34. Conform art. 181 alin. 4) Cod procedură civilă, pentru soluţionarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acţiunii, instanţei de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanţa care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.
35. Potrivit art. 427 lit. c) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.
36. Examinând recursul potrivit Secţiunii 1 Cod de procedură civilă , instanţa de recurs nu se va implica în esenţa fondului litigiului judecat de prima instanţă, ci va verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.
37. Actele cauzei atestă că Taisia Musteață s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, către SRL „Comelteh” și Moraru Constantin prin care a solicitat declararea nulității hotărârilor adoptate în cadrul adunării generale extraordinare repetate a asociaților SC ”Comelteh” SRL din 15.11.2024 și anume: anularea hotărârii la chestiunea nr. 1 a adunării generale extraordinare repetate a asociaților SRL Comelteh din 15.11.2024 prin care s-a hotărît*:„A efectua evaluarea bunurilor imobile ale SC „Comelteh" SRL teren cu nr. cadastral *****, construcție cu nr. cadastral *****.01, construcție cu nr. cadastral *****.03, construcție cu nr. cadastral *****.04, construcție cu nr. cadastral *****.06, din *****, și teren cu nr.cadastral *****, construcție cu nr. cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.02, din *****, *****, cu înstrăinarea acestora pentru stingerea datoriilor societățiifață de creditori, adoptat cu votul a ***** a asociaților SC „„Comelteh” SRL.*"; anularea hotărârii la chestiunea nr. 2 a adunării generale extraordinare repetate a asociaților SRL ,Comelteh" din 15.11.2024 prin care s-a hotărât: ”A aproba încheierea de către SC "Comelteh" SRL, a contractelor de înstrăinare a bunurilor imobile a societății teren cu nr.cadastral *****, construcție cu nr.cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.03, construcție cu nr.cadastral *****.04, construcție cu nr.cadastral *****.06, din *****, și teren cu nr.cadastral *****, construcție cu nr.cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.02, din *****, prin administratorul scoietății, (inclusiv dar nu exhaustiv - contracte de vânzare cumpărare, compensare, cesiune, tranzacții de împăcare în vederea încetării litigiilor judiciare etc.) cu acordarea împuternicirilor depline în acest

sens adinistratorului societății, la preț nu mai mic decît valoarea de piață a bunurilor imobile, stabilit prin raportul de evaluare efectuat de un evaluator independent adoptat cu votul a ***** a asociaților SC „COMELTEH" SRL.”, pe temei ca fiind adoptate contrar prevederilor legale.

38. Totodată, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ale SC „Comelteh” SRL: teren cu nr. cadastral *****, construcție cu nr. cadastral *****.01, construcție cu nr. cadastral *****.03, construcție cu nr. cadastral *****.04, construcție cu nr. cadastral *****.06, din *****, și teren cu nr.cadastral *****, construcție cu nr. cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.02, din *****, ***** și interzicerea pîrîtului de a înstrăina aceste bunuri imobile.
39. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 07 iulie 2025 cererea reclamantei privind asigurarea acțiunii a fost admisă, fiind aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL ”Comelteh”.
40. La data de 21 iulie 2025 pârâtul SRL „Comelteh” reprezentat de administratorul Moraru Constantin, a depus cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 07 iulie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu soluționarea prin decizie a problemei respective, prin care cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL ”Comelteh” să fie respinsă.
41. Colegiul remarcă faptul că prima instanță a concluzionat că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, vor crea dificultăți judecătorești și/sau va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, pe motivul existenței unui pericol real de a înstrăina bunurile în privința cărora se solicită aplicarea sechestrului, unor terțe persoane.
42. Potrivit art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
43. Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri. Intimata Taisia Musteață a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin SC ”Comelteh” SRL și interzicerea pîrîtului de a le înstrăina.
44. Conform prevederilor art.175 alin. 1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
45. În conformitate cu art. 177 alin. 1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.
46. Colegiul denotă că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătoreşti definitive. Aceste măsuri au următoarele particularităţi: - sunt urgente (chestiunea

privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluţionează rapid şi într-o procedură simplificată); - au un caracter temporar; - au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; - *urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii*.

47. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată cu întîietate de legătura cu obiectul acțiunii și ulterior de scopul aplicării ei.
48. În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare în dependență de obiectul acțiunii formulate de reclamant, urmînd a fi respectată corelația între pretenția formulată în cererea de chemare în judecată și măsura asiguratorie ce se solicită a fi aplicată.
49. În speță, pretenția formulată în cererea de chemare în judecată vizează constatarea nulității hotărîrii generale extraordinare repetate a asociaților SC ”Comelteh” SRL din 15.11.2024 prin care s-a hotărît de a efectua evaluarea unor bunuri imobile ale SC „Comelteh” SRL și a aproba încheierea contractelor de înstrăinare a bunurilor imobile a societății: teren cu nr.cadastral *****, construcție cu nr.cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.03, construcție cu nr.cadastral *****.04, construcție cu nr.cadastral *****.06, din *****, și teren cu nr.cadastral *****, construcție cu nr.cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.02, din *****, prin administratorul societății, (inclusiv dar nu exhaustiv - contracte de vânzare cumpărare, compensare, cesiune, tranzacții de împăcare în vederea încetării litigiilor judiciare).
50. Colegiul atestă că prin acțiunea formulată de reclamant se solicită declararea nulității hotărîrii adunării generale, respectiv această acțiune nu reprezintă o acțiune de executare sau de realizare a unui drept patrimonial concret. Prin urmare, scopul acțiunii este anularea actului decizional intern (hotărîrea adunării generale extraordinare repetate), nu restituirea bunului sau anularea unui contract de înstrăinare a bunurilor menționate în hotărîrea adoptată (contract care în speță, nici nu există).
51. Astfel, este de menționat că acte juridice de dispoziție, încheiate în privința bunurilor indicate în hotărârea adunării generale ce se contestată, nu există.
52. În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide cert și tranșant că în speță, măsura de asigurare solicitată, nu este în concordanță cu obiectul acțiunii. Or, scopul sechestrului este de a asigura că bunul disputat este conservat. Astfel, măsura sechestrului se aplică, de regulă, atunci cînd obiectul acțiunii este bunul însuși (de exemplu se solicită anularea contractului translativ de proprietate asupra bunului).
53. În situația dedusă judecății acțiunea vizează doar actul decizional – hotărîrea adunării generale a asociaților, nu direct bunul.
54. Colegiul notează că bunurile SRL ”Comelteh” în privința cărora s-a dispus efectuarea evaluării și s-a aprobat încheierea contractelor de înstrăinare (inclusiv dar nu exhaustiv - contracte de vânzare cumpărare, compensare, cesiune, tranzacții de împăcare în vederea încetării litigiilor judiciare) aparțin societății respective cu drept de proprietate.
55. În cererea de asigurare a acțiunii, reclamanta a invocat că acționarul majoritar, Moraru Constantin, intenționează să înstrăineze aceste bunuri pentru anumite datorii fictive a societății, însă, aceste alegații ale reclamantului rămân a fi neîntemeiate și neprobate.

La fel nu se identifică nici un potențial creditor/cumpărător, față de care societatea pîrîtă s-ar pretinde că ar avea careva datorii sau ar negocia încheierea unui contract de înstrăinare, alegațiile reclamantei privind ”simularea” presupuselor tranzacții viitoare, poartă un caracter declarativ și nefondat.

56. Este de menționat că în cererea de chemare în judecată, însuși reclamanta indică că a participat la adunarea generală extraordinară a asociaților SC „Comelteh” SRL, însă la etapa votării chestiunilor care au fost incluse pe ordinea de zi și în privința cărora s-a adoptat hotărâri a căror nulitate le solicită, a părăsit ședința adunării.
57. Colegiul menționează că potrivit procesului-verbal al adunării generale repetate a asociaților SC „Comelteh” SRL nr. 4 din 15.11.2024, la etapa votării a celor două chestiuni incluse pe ordinea de zi: 1) identificarea surselor mijloacelor financiare pentru stingerea datoriilor față de creditorii societății și 2) aprobarea prealabilă încheierii contractelor de către administratorul societății, ambii asociați ai SC „Comelteh” SRL, Moraru Constantin cu ***** din partea socială și Musteață Taisia cu *****din partea socială au votat ”pentru” aprobarea ordinii de zi. Ulterior, Musteață Taisia a părăsit adunarea generală, deoarece celălalt asociat, Moraru Constantin a refuzat de a fi incluse pe ordinea de zi chestiunile propuse de subsemnată.
58. Astfel, în situația în care însuși Musteață Taisia a votat pentru aprobarea ordinii de zi, în care s-a inclus inclusiv chestiunea aprobării prealabile a încheierii contractelor de către administratorul societății, argumentul reclamantei/intimate în partea ce ține de „înstrăinarea pentru o datorie simulată” a bunurilor imobile a societății, nu poate fi acceptat, acesta purtînd un caracter declarativ și ipotetic.
59. Colegiul notează că recurentul Moraru Constantin deţine ***** din partea socială în SC „Comelteh” SRL. Este de necontestat că drepturile corporative aferente acestei părţi sociale - dreptul de vot, de a participa la conducere şi de a adopta hotărîri, inclusiv asupra activelor societății - constituie „bunuri” în sensul art. Protocolul nr. 1 CEDO (a se vedea Olczak c. Poloniei, nr. 30417/96; Sovtransavto Holding c. Ucrainei, nr. 4855c /99; Capital Bank AD c. Bulgariei, nr. 49429/99). Totodată, o societate care are valoare economică, alături de diverse drepturi asociate acesteia, care permit unui acţionar să îşi exercite influenţa asupra unei societăţi, poate fi considerată un „bun” (Olczak împotriva Poloniei (dec.), pct. 60; Sovtransavto Holding împotriva Ucrainei, pct. 91; Shesti Mai Engineering OOD şi alţii împotriva Bulgariei, pct. 77). Aceasta cuprinde, de asemenea, o pretenție indirectă la activele societății, inclusiv dreptul la o parte din activele respective în cazul lichidării acesteia, dar şi la alte drepturi corespunzătoare, în special dreptul de vot şi dreptul de a influenţa comportamentul şi politica societății (Societatea S. şi T. împotriva Suediei, decizie a Comisiei; Reisner împotriva Turciei; Marini împotriva Albaniei).
60. Colegiul atestă că în situația când o instanţă civilă îşi arogă atribuţia de a substitui voinţa adunării generale, golind de conţinut votul decisiv al asociatului majoritar, avem de-a face cu o ingerință directă în însăși esenţa prerogativelor patrimoniale ale părţilor sociale. Aceasta echivalează cu o „expropriere funcţională” a dreptului de proprietate corporativă.

61. Prin urmare, Colegiul civil conchide că în speță, aplicarea sechestrului pe toate bunurile imobile ale societății, sub pretextul invocat de Musteață Taisia – ”vînzare fictivă”, constituie o ingerință disproporționată în dreptul de proprietate a SC „Comelteh” SRL asupra bunurilor sale. Or, Musteață Taisia invocă un risc ipotetic, că s-ar încheia o tranzacție fictivă în privința bunurilor indicate. Astfel, Colegiul reiterează că obiectul prezentei acțiuni nu este declararea nulității/ineficienții unei tranzacții fictive. Prin urmare, aplicarea sechestrului asupra bunurilor, urmează a fi analizat sub aspectul pericolului de înstrăinare fictivă, în situația existenței unor asemenea acte juridice de înstrăinare.
62. Colegiul notează că la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare, instanţele vor verifica: - raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate;
63. Colegiul consideră că prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin pîrîtului recurent, nu s-a asigurat un echilibru just între interesele părţilor cointeresate, măsura aplicată nefiind nici proporțională cu scopul urmărit.
64. Colegiul atestă că CtEDO rezultând din prevederile art. 1 al Protocolului nr. 1, califică că aplicarea unor măsuri care implică anumite restricţii şi imixtiuni în sfera drepturilor persoanelor nu constituie o ingerinţă din partea statului dacă: ingerința este prevăzută de lege, dacă ea urmărește un scop legitim şi dacă ea este necesară într-o societate democratică, ceea ce la cazul din speță, nu a fost stabilit. La fel, CtEDO reamintește că art. 1 din Protocolul nr. 1, cere înainte de toate şi mai ales ca o ingerinţă a autorităţii publice în beneficierea de dreptul la respectarea bunurilor să fie legală, în special, alineatul doi al acestui articol, recunoscând statelor dreptul de a reglementa folosirea bunurilor, impune condiţia ca acest drept să fie exercitat prin punerea în vigoare a „legilor”, principiul legalităţii presupunând existenţa unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise şi a căror aplicare este previzibilă (a se vedea, mutatis mutandis, Broniowski împotriva Poloniei nr. 31443/96, paragraful 147). De altfel, ingerința în dreptul de proprietate trebuie să vizeze nu numai un „scop legitim” conform „interesului general” ci şi să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite şi scopul vizat de orice măsură aplicată de stat, inclusiv măsurile destinare să reglementeze folosirea bunurilor. Este ceea ce exprimă noțiunea de „echilibru just” de păstrat între cerinţele de interes general şi imperativele apărării drepturilor fundamentale ale persoanei.
65. Colegiul consideră că măsura de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin pîrîtului, reprezintă o ingerință în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de gestiune în privința întreprinderii, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop, fapt care în speță nu a fost demonstrat.
66. Respectiv, în speța dată Colegiul Civil reține că, prima instanță incorect a constatat necesitatea admiterii cererii privind asigurarea acțiunii, din care motiv consideră

necesar a casa încheierea recurată și a pronunța o nouă soluție prin care va respinge cererea înaintată de Taisia Musteață privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea interdicției de înstrăinare și a sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate SC ”Comelteh” SRL: teren cu nr.cadastral *****, construcție cu nr.cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.03, construcție cu nr.cadastral *****.04, construcție cu nr.cadastral *****.06, amplasate în ***** și terenul cu nr.cadastral *****, construcție cu nr.cadastral *****.01, construcție cu nr. cadastral *****.02, amplasat în *****, *****.

67. În temeiul art. 427 lit. c) CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Admite recursul declarat de SC ”Comelteh” SRL;

Casează încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 07 iulie 2025 prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintate de Musteață Taisia către SC ”Comelteh” SRL și Moraru Constantin privind declararea nulității actelor juridice, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond prin care:

Respinge cererea înaintată de Taisia Musteață privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea interdicției de înstrăinare și a sechestrului asupra bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate SC ”Comelteh” SRL: teren cu nr.cadastral *****, construcție cu nr.cadastral *****.01, construcție cu nr.cadastral *****.03, construcție cu nr.cadastral *****.04, construcție cu nr.cadastral *****.06, amplasate în ***** și terenul cu nr.cadastral *****, construcție cu nr.cadastral *****.01, construcție cu nr. cadastral *****.02, amplasat în *****, *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Taisia Musteață către SRL „Comelteh” și Moraru Constantin privind nulitatea actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Ivan Parii** **Natalia Costaș**