Dosarul nr. 2ac-532/25 (2-21022018-02-2ac-27012022)
Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni, judecător Crețu Constantin

D E C I Z I E

04 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

examinând în ședință publică apelul declarat de SRL ”Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar”, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 decembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „LoftMe Industries” împotriva SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile și argumentele reclamantului.

1. La 11 februarie 2021, „LoftMe Industries” SRL prin intermediul avocatului Vladimirov Natalia a depus cererea de chemare în judecată împotriva „Întreprinderii de Deservire Tehnică din Bardar” SRL cu privire la încasarea datoriei în sumă de 20 290 lei, dobânzii de întîrziere în mărime de 1678, 66 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii depuse, reprezentantul reclamantei a indicat că în fapt, conform facturii fiscale seria nr. AAJ0533174 din 29 iulie 2020, „LoftMe Industries” SRL în calitate de executor a predat iar SRL ”Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar” a primit serviciile executate în sumă de 45 290 lei. Subliniază reprezentantul reclamantei că după primirea mai multor notificări, Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar SRL, a executat parțial obligația de achitare a datoriei formate, astfel conform informației contabile, pentru data de 3 februarie 2021, s-a evidențiat o datorie a ultimei în mărime de 20 290 lei.
3. Învederează că întru executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, între părți au avut loc tratative privind achitarea sumei restante, concomitent în adresa pârâtului SRL ”Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar”, au fost expediate notificări, care respectiv au fost recepționate la 26.08.2020, 07.09.2020 și 10.12.2020, însă până în prezent datoria nu a fost stinsă.
4. Menționează că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații iar debitorul este ținut să o execute. Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Obligația trebuie îndeplinită în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și momentul stabilit.
5. Constată faptul că serviciile au fost executate integral, fapt confirmat prin factura fiscală nr. AAJ0533174 din 29.07.2020 și actul de confirmare a lucrărilor și serviciilor nr. AAJ0533174 din 29.07.2020, semnate de ambele părți. În baza prevederilor art. 942 alin. (4) Cod civil, reclamantul pretinde încasarea dobânzii de întîrziere calculată pentru perioada

30 iulie 2020 - 2 februarie 2021, în sumă de 1678,66 lei. Menționează că cheltuielile de asistență juridică precum și a taxei de stat se confirmă prin anexarea ordinelor de plată, respectiv sunt necesare și rezonabile.

6. Reclamanta și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. art. 8, 9, 15, 16, 774, 775, 776, 858, 901, 942, 947, 948, 1352, 1363 Cod civil, art. art. 90, 94, 96, 166, 167, 276/2 -276/4 Cod de procedură civilă.

Poziția instanței de fond.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 22 decembrie 2021 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „LoftMe Industries" împotriva SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar" cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar" în beneficiul SRL „LoftMe Industries", datoria în mărime de 20 290 lei, dobânda de întîrziere în sumă de 1678, 66 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă totală de 3 270 lei, iar în total suma de 25 238 (douăzeci și cinci mii două sute treizeci și opt) lei și 66 bani.
8. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut, cu referire la materialele cauzei, că conform facturii fiscale seria nr. AAJ0533174 din 29 iulie 2020, SRL „LoftMe Industries" în calitate de executor a predat iar „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar" SRL a primit serviciile executate în sumă de 45 290 lei.
9. În baza actului de confirmare a lucrărilor și serviciilor nr. AAJ0533174 din 29 iulie 2020, prima instanță a evidențiat lista lucrărilor și serviciilor efectuate precum și costul acestora și anume: lightbox (confecționare și montare) – 10 890 lei; demontare/montare/restaurare-16500 lei; lucrări de instalație electrice (carene/mezeluri) – 5900 lei; lucrări de instalație electrice - 12 000 lei.
10. Faptul că beneficiarul nu a avut careva pretenții la volumul, calitatea și termenul îndeplinirii lucrărilor, a fost confirmat prin semnătura și parafa SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar" aplicată pe actul respectiv.
11. Din conținutul actelor de verificare din 25 noiembrie 2020, 3 februarie 2021 și 15 ianuarie 2021, prima instanță a conchis că SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar", a executat parțial obligația de achitare a datoriei formate, iar prin notificarea expediată către SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar", ultima a fost somată despre necesitatea achitării datoriei restante în mărime de 20 290 lei pe cale amiabilă.
12. Au fost apreciate critic alegațiile SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar" precum că reclamanta SRL „LoftMe Industries" nu și-a executat corespunzător obligațiile de antrepriză, notificând în acest sens reclamanta despre faptul că serviciul prestat conține vicii ascunse ce nu au putut fi identificate decât în timpul uzului/exploatării instalației electrice precum și despre lipsa calității serviciului de iluminare, or, în viziunea instanței, pârâtul avea toate pârghiile de a înainta acțiune de reparare a prejudiciului cauzat sau o acțiune reconvențională în vederea examinării concomitente cu cererea inițială în vederea valorificării drepturilor sale.
13. Pe cale de consecință, s-a admis cerința de încasare din contul pîrîtei în beneficiul reclamantei a sumei de 20290 lei, cu titlu de datorie ca urmare a neexecutării obligației.
14. Constatând punerea în întîrziere a părții pârâte, dobânda de întârziere a fost calculată pentru perioada din 30 iulie 2020 pînă la 2 februarie 2021, prin prisma art. 942 alin. (2) din Codul civil, constituind suma de 1 678,66 lei, în dovedire reclamanta anexând calculul desfășurat.

15. S-a indicat că la depunerea acțiunii, reclamanta a suportat cheltuieli legate de achitarea taxei de stat în mărime de 660 lei conform ordinului de plată nr. 39 din 01.02.2021, potrivit ordinului de încasare a numerarului nr.48967790 din 25 noiembrie 2020, reclamanta a suportat cheltuieli în vederea obținerii Extrasului din registrul de Stat al persoanelor juridice în sumă de 110 lei, apreciind ca fiind necesar și rezonabil ca cheltuielile specificate să fie compensate din contul pârâtei prin prisma prevederilor art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă.
16. Tot pe segmentul cheltuieli de judecată, s-a relevat că pe parcursul examinării cauzei, reclamanta a fost reprezentată de avocatul Vladimirov Natalia în temeiul contractului de asistență juridică nr. 1-2021 din 29 ianuarie 2021, fapt confirmat prin mandatul anexat din 29 ianuarie 2021 și procura nr. 4- 12/2020 din 4 decembrie 2020. Potrivit facturii seria WA nr. 2024973 din 1 februarie 2021, reclamanta a achitat suma de 2500 lei către Cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia", iar în asemenea circumstanțe, având în vedere că, pretențiile înserate în cererea de chemare în judecată au fost admise pe deplin, prima instanță a considerat necesar de a le încasa prin prisma prevederilor art.96 Cod de procedură civilă.

Solicitarea apelantului:

17. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 decembrie 2021, reprezentantul SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar", administratorul Culai Grigore, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților.

18. *În susținerea apelului*, reprezentantul SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar", administratorul Culai Grigore, a indicat că şi-a exercitat un drept de retenţie, în condiţiile în care intimata, în calitate de creditor, fiind în întârziere, nu şi-a executat corespunzător obligaţiile de antrepriză. Până la depunerea cererii de chemare în judecată, apelanta a notificat intimata despre faptul că serviciul prestat de către SRL „LoftMe Industries" conţine vicii ascunse, care nu au putut fi identificate decât în timpul uzului/exploatării instalaţiei electrice. Despre viciile lucrării, cât şi lipsa calității serviciului SRL „LoftMe Industries" a fost informată, or, iluminatul (lucrarea) nu funcţionează.
19. La adresarea SRL „LoftMe Industries", apelanta în data de 25.12.2020 a pus în vedere viciile admise de către intimată la prestarea serviciului, iar pe cale de consecinţă a indicat că va realiza un drept de retenţie prevăzut de art.960 Cod civil.
20. Consideră că "LoftMe Industries" SRL este în întârziere deoarece nu a înlăturat viciile indicate de către apelantă, care au fost depistate în perioada exploatării bunului. Astfel din moment ce intimata este în întârziere, în corespundere cu art.882 alin.3 Cod civil, debitorul nu poate fi în întîrziere în măsura în care creditorul este în întîrziere. Conform art.886 alin. 1 lit. a), c) Cod civil, indiferent de vinovăţia sa în întîrziere, creditorul este obligat să ofere executarea; şi nu poate beneficia de dobînzi şi dobînzi de întîrziere ori penalităţi pentru datoria faţă de el, dacă legea nu prevede altfel. Astfel fiind starea de fapt, raportată la normele de drept, apelanta a utilizat pârghiile legale, exercitând dreptul de retenţie a plăţii până înlăturarea viciilor admise în lucrarea de antrepriză îndeplinită.
21. Invocînd prevederile art. 1998 alin. (1-3) Cod civil, conchide că lipsesc condiţiile angajării răspunderii în despăgubire, or, apelanta nu a comis nici o faptă ilicită în raport cu intimata.

22. Totodată, consideră neîntemeiate pretențiile intimatei că a avut loc o neexecutare a obligaţiei de plată care se datorează culpei apelantei, deoarece în baza prevederilor legale din art. art. 903 lit. b), 914 Cod civil, SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar” este în drept să suspende îndeplinirea obligaţiei, dacă obligaţia corelativă nu este executată corespunzător de către SRL „LoftMe Industries”.
23. *Reprezentantul intimatei SRL „LoftMe Industries”, avocatul Vladimirov Natalia, a depus referință la cererea de apel*, solicitînd respingerea integrală a acesteia.
24. Și-a motivat poziția prin faptul că instanţa de fond corect şi just a dat apreciere tuturor circumstanţelor de fapt, corect şi just a examinat şi a apreciat toate probele prezentate de părţi, ca urmare, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost constatate şi elucidate pe deplin, concomitent instanţa de fond corect a stabilit natura juridică a raportului litigios şi a aplicat cadrul legal relevant speţei, reiterînd argumentele din cadrul cererii de chemare în judecată.
25. Referitor la argumentele apelantului precum că până la depunerea cererii de chemare în judecată apelanta a notificat intimata despre faptul că serviciul prestat de către "LoftMe Industries” SRL conţine vicii ascunse, care nu au putut fi identificate decât în timpul uzului/exploatării instalaţiei electrice iar iluminatul nu funcționează – le consideră pur declarative, neconfirmate prin probe admisibile şi concludente, mai mult, contrare legislaţiei în vigoare.
26. Cu referire la art. art. 1363-1365 Cod civil, ce ține de viciile ascunse pretinse de apelant, opinează că contrar acestor norme nu a prezentat niciun act de constatare a pretinselor vicii, nu a prezentat dovada notificării corespunzătoare a antreprenorului despre pretinse viciile ascunse, cu acordarea termenului în vederea înlăturării acestora. Pretinsa existenţă a viciilor ascunse a fost formulată de apelantă ca răspuns la a patra notificare a intimatei, şi după achitarea parţială a lucrărilor. Consideră un astfel de comportament ca unul de rea credinţă, acţiunile fiind îndreptate numai pentru neexecutarea obligaţiei de achitare a datoriei.
27. Concomitent, apreciază că nu poate fi admisă ca probă o poză foto, prezentată de apelantă în instanţa de fond or, nu este clar unde, la ce data şi de cine este făcută aceasta.
28. Referitor la argumentul apelantei precum că lipsesc condiţiile angajării răspunderii în despăgubire, cu referire la art. art. 1998 alin.1-3 Cod civil, art. 903 si art.914 Cod civil, le consideră inaplicabile speței.
29. *Cauza civilă a parvenit la rejudecare în ordine de apel, în baza Deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 august 2025 (f. d. 175-181).*
30. În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar”, avocatul Tănase Oleg, a susținut cererea de apel înaintată, solicitînd admiterea acesteia, iar reprezentantul intimatei SRL „LoftMe Industries”, avocatul Vladimirov Natalia, a solicitat respingerea cererii de apel, susținînd argumentele invocate în cadrul referinței.

Aprecierea instanței de apel.

31. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.
32. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă*

instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alți participanți la proces".

33. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*
34. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
35. Potrivit recomandărilor Avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivare şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
36. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
37. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*
38. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
39. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul respectiv de atac, reprezintă dezacordul integral al apelantului cu hotărârea primei instanțe, în partea soluției date, neobiectînd parțial circumstanțele de fapt stabilite prin hotărîrea contestată, negând în esență existența obligației de bază de plată a sumei datoriei, iar pretențiile subsecvente nefiind obiectate la aspectul cuantumului acestora ci apreciindu-le neîntemeiate ca urmare a netemeiniciei cerinței de bază - va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele respective.
40. Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că conform copiei certificate a facturii fiscale seria nr. AAJ0533174 din 29 iulie 2020, SRL „LoftMe Industries" în calitate de executor a predat iar SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar" a primit serviciile executate în sumă de 45 290 lei, iar în baza actului de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nr. AAJ0533174 din 29 iulie 2020, copia certificată anexată, se confirmă că beneficiarul SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar" nu a avut careva

pretenții la volumul, calitatea și termenul îndeplinirii lucrărilor, aspecte confirmate prin semnătura și parafa SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar” aplicate pe actele respective (f. d. 14-15).

41. Din conținutul actelor de verificare din 25 noiembrie 2020, 3 februarie 2021 și 15 ianuarie 2021, copii anexate, se confirmă că SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar”, a executat parțial obligația de achitare a datoriei formate, iar prin notificarea expediată către SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar”, ultima a fost somată despre necesitatea achitării datoriei restante în mărime de 20 290 lei pe cale amiabilă (f. d. 16-18, 22).
42. Prin urmare, circumstanțele date nu sunt obiectate de partea apelantă, totodată fiind confirmate prin probatoriul administrat.
43. În conformitate cu prevederile art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
44. Conform art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1). Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
45. În conformitate cu prevederile art.858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
46. Conform art. 901 Cod civil: (1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
47. Conform art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
48. Conform prevederilor art.1352 din Codul civil: (1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.
49. Pornind de la obiectul obligațiilor asumate de părți, prima instanță a calificat corect înțelegerea părților, ca întrunind elementele contractului de antrepriză, fapt pe care partea apelantă nu îl obiectează.
50. Pe cale de consecință, prima instanță justificat a admis cerința de încasare din contul pîrîtei în beneficiul reclamantei a sumei de 20290 lei, cu titlu de datorie ca urmare a neexecutării obligației de bază, iar ca urmare a punerii în întîrziere a părții pârâte, dobânda de întârziere a fost calculată pentru perioada din 30 iulie 2020 pînă la 2 februarie 2021, prin prisma art. 942 alin. (2) din Codul civil, constituind suma de 1 678,66 lei, în dovedirea acesteia reclamanta anexând calculul desfășurat, la fel și cheltuielile de judecată, pretenții subsecvente, care în privința cuantumului nu au fost contestate.
51. *Completul de judecată, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate prin prisma*

argumentelor invocate în apel şi, raportându-le la suportul probatoriu, constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunţându-se asupra aspectelor importante, având în susţinere cadrul legal aplicabil în speţă, a ajuns la concluzia de admitere integrală a solicitărilor respective.

52. Argumentele invocate în cererea de apel, care vizează viciile ascunse a lucrărilor recepționate, nu sunt întemeiate, din următoarele considerente.
53. Conform art. 1363 Cod civil: (1) După executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. (2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve.
54. Conform art. 1364 Cod civil: (1) Viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate. (2) Viciile şi abaterile sînt înlăturate pe contul antreprenorului. (3) *Clientul care a acceptat lucrarea fără rezerve conservă totuşi drepturile împotriva antreprenorului în cazul viciilor ascunse*.
55. Articolul 1365 din Codul civil, stipulează că, reclamaţiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condiţiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepţionării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor.
56. Potrivit art. 1368 Cod civil, (1) Clientul poate, în urma expirării fără rezultat a termenului stabilit de el pentru remediere, să remedieze el însuşi viciul şi să ceară compensarea cheltuielilor necesare dacă antreprenorul nu refuză remedierea din cauza costurilor disproporţionate. (3) Clientul poate cere antreprenorului un avans pentru cheltuielile de remediere a viciului.
57. Articolul 1369 Cod civil stipulează că, (1) Clientul poate declara rezoluţiunea antreprizei pentru un viciu al lucrării conform dispoziţiilor legale privind neexecutarea obligaţiilor. (3) Antreprenorul trebuie să repare prejudiciul cauzat clientului.
58. Se reiterează că, recepționând fără rezerve lucrarea, reprezentantul apelantului notificând în acest sens reclamanta despre faptul că serviciul prestat conține vicii ascunse ce nu au putut fi identificate decât în timpul uzului/exploatării instalației electrice, precum și despre lipsa calității serviciului de iluminare, pârâtul nu a înaintat o acțiune reconvențională în vederea examinării concomitente cu cererea inițială în vederea valorificării drepturilor sale, și nici nu a invocat și probat în cadrul referinței, *care este viciul ascuns concret, în ce constă acesta, cauza şi motivul apariţiei acestui viciu, momentul apariţiei, care este eventualul prejudiciu care ar fi fost suportat de apelant şi care ar justifica un eventual drept de retenţie şi prin ce se dovedeşte acest viciu ascuns.*
59. Or, copia pozei anexată la materialele cauzei (f. d. 48) probează exclusiv iluminatul unor litere din instalația ce ține de inscripția unității de comerț și lipsa iluminatului altor litere, fără a proba elementele pertinente nominalizate, astfel fiind o probă insuficientă, neconcludentă și nepertinentă pentru dovedirea pretinsului viciu sau vicii ascunse.
60. Astfel, apelantul nu a dovedit alegațiile sale din referința la acțiune reiterate în apel, cu privire la existența viciilor ascunse ale lucrării, în conformitate cu prevederile art. art. 118, 121 Cod de procedură civilă, argumentele fiind declarative, iar adresarea SRL „LoftMe Industries", din data de 25.12.2020, nu degrevează apelanta de sarcina legală a probațiunii viciului pretins ca temei al unei eventuale retenții, iar simpla notificare despre viciu nu dovedește și nu justifică un drept de retenție, atît timp cît nu este probat temeiul acestei retenții (viciul), și nu justifică pretinsa punere în întîrziere a creditorului obligației de plată.
61. Concomitent, chiar și în situația în care ar fi fost dovedit un viciu ascuns, acest viciu nu

justifica un drept de retenție a sumei de bani datorată în baza unui contract, deoarece art. 960 Cod civil, prevede extinderea dreptului de retenție *asupra unui bun*, constituind o garanție reală, nefiind posibil de a fi extins la o sumă de bani.

62. Prin definiție, un *viciu ascuns este un defect pe care beneficiarul lucrării nu îl putea descoperi la momentul recepționării acesteia, printr-o verificare obișnuită și diligentă*. La caz, copia pozei prezentată poate constitui un *eventual efect al unui potențial viciu asc*uns, dar nu dovedește însăși viciul, adică cauza/defectul propriu zis.
63. Prin urmare, apelantul nu se poate prevala de punerea în întîrziere a intimatului, conform prevederilor art. 882, 886 din Codul Civil invocate.
64. Concomitent, apelantul a invocat în susținerea dreptului său de retenție, și respectiv, ca argument de netemeinice a hotărîrii, prevederile de la art. 960 Cod civil. Conform art. 960 Cod Civil: (1) Cel care este dator să remită sau să restituie un bun poate să-l reţină atîta timp cît creditorul nu-l despăgubeşte *pentru cheltuielile necesare şi utile pe care le-a făcut pentru acel bun şi pentru prejudiciile pe care bunul le-a cauzat*. (2) Dreptul de retenţie este înlăturat în cazul în care creditorul oferă retentorului o garanţie suficientă sau consemnează suma pretinsă. (3) Dispoziţiile alin.(1) se aplică în măsura în care contractul nu prevede altfel.
65. Instanța de apel apreciază lipsa incidenței acestor prevederi speței, deoarece acestea la fel presupun concretețea și dovada eventualelor despăgubiri, întinderea acestora, dovada viciului ascuns cu legătura de cauzalitate între viciu și eventuala despăgubire pretinsă, cu celelalte elemente subsecvente expuse mai sus.
66. În aceiași optică se înscriu și argumentele bazate pe dreptul de suspendare a executării obligației conform art. 914 Cod civil, și dreptul de a nu executa obligației conform circumstanțelor ce justifică un impediment în conformitate cu art. art. 903, 904 Cod civil, prevederi care presupun dovada unui impediment sau altei circumstanțe care justifică neexecutarea obligație, la care se referă art. 903 lit. a) Cod civil.
67. Astfel, conform art. 903 Cod civil, în afară de alte cazuri prevăzute de lege, neexecutarea obligaţiei este justificată în măsura în care debitorul demonstrează una din următoarele circumstanţe:

a) ea se datorează unui impediment prevăzut la art.904;

b) creditorul a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului, inclusiv prin întîrziere sau prin faptul că debitorul a suspendat executarea obligaţiei în temeiul art.914.

68. Art. 904 al. (1) Cod civil, prevede că, neexecutarea obligaţiei debitorului este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului şi dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul ori consecinţele acestuia.
69. Potrivit art. 914 Cod civil:

(1) Creditorul care este ţinut să execute obligaţia corelativă în acelaşi moment în care debitorul îşi execută obligaţia sau după acel moment are dreptul de a suspenda executarea obligaţiei corelative pînă cînd debitorul s-a oferit să execute sau a executat.

(2) Creditorul care este ţinut să execute obligaţia corelativă înainte de momentul în care debitorul îşi execută obligaţia şi care în mod rezonabil crede că debitorul nu va executa obligaţia la scadenţă poate suspenda executarea obligaţiei corelative atît timp cît această încredere rezonabilă persistă. Cu toate acestea, dreptul de a suspenda executarea se stinge dacă debitorul acordă asigurări suficiente de executare corespunzătoare.

(3) Creditorul care suspendă executarea în situaţia menţionată la alin.(2) are îndatorirea să notifice de îndată debitorul despre acest fapt şi poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat debitorului prin neexecutarea acestei îndatoriri.

(4) Dreptul de a suspenda conform prezentului articol se referă la întreaga obligaţie sau doar la o parte din ea, după cum este rezonabil conform circumstanţelor.

70. Din prevederile legale enunțate, apreciate în mod cumulativ, rezultă de debitorul obligației de plată SRL ”Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar”, putea eventual invoca neexecutarea obligației sale de plată restantă, dacă proba impedimentul sau circumstanța care justifica neexecutarea obligației sub viciului ascuns pretins, însă acest viciu nu a fost probat, astfel nefiind în drept de a suspenda obligația corelativă de plată restantă.
71. Nu pot fi reținute ca pertinente argumentele apelantei ce țin de răspunderea delictuală a intimatei. Astfel, conform art. 1998 Cod civil: (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.
72. Astfel, răspunderea delictuală, adică componenţa delictului civil, include următoarele elemente: fapta ilicită, prejudiciul, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu, precum și vinovăţia. Aceste elemente lipsesc la caz, felul dat de răspundere fiind invocat declarativ de apelant, raportul juridic litigios fiind guvernat de normele ce țin de răspunderea contractuală.
73. În aceste condiții, instanța de apel constată că prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente, a realizat o apreciere judicioasă a probelor administrate și a motivat concludent soluția de admitere a acțiunii.
74. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu relevă încălcări de drept sau erori de apreciere care să justifice modificarea ori casarea hotărârii atacate, motive pentru care va respinge cererea de apel declarată de SRL ”Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar”, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 decembrie 2021, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „LoftMe Industries” împotriva SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi compensarea cheltuielilor de judecată.
75. În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL ”Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 22 decembrie 2021, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „LoftMe Industries” împotriva SRL „Întreprinderea de Deservire Tehnică din Bardar” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecătorul — Dimitriu Serghei

Judecătorii — Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta