Dosarul nr. 1-144/2026
1-26059690-38-1-13052026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

29 septembrie 2026
mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Mircea DOLGHI și Irina BUHANIUC
cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei, sediul Telenești, Anatolie Bunduchi și Petru Zmuncilă, inculpatului Igor Botnariuc și a apărătorului acestuia Aliona Stici, precum și a părții vătămate Melania Iordachi.

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală conform procedurii stabilite la art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui –

Botnariuc Igor ***,**
născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean a Republicii Molodva, moldovean, studii gimnaziale, se află în relații de concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior condamnat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă.*

Termenul de examinare a cauzei: *13 mai 2026 – 29 septembrie 2026.*

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

I. Fapta prejudiciabilă constatată

Botnariuc Igor ***** în seara zilei de 31 decembrie 2021, la o oră nestabilită de organul de urmărire penală, acționând intenționat, împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor ce aparțin altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor și dorind producerea inevitabilă a consecințelor acestora, aflându-se în or. Telenești strada Ciprian Porumbescu nr.7/3 au pătruns, prin escaladarea gardului, în ograda casei de locuit ce aparține Melaniei Iordachi. Ulterior, în continuarea acțiunilor infracționale, în scopul de a-și realiza intenția infracțională, au deteriorat geamul de termopan ale casei de locuit situate în gospodăria menționată, pentru a facilita pătrunderea în interiorul acesteia, de unde au sustras următoarele bunuri: un centru muzical marca „Kenwood" cu telecomandă la preț de 2000 lei; o mașină de spălat automată marcă necunoscută la preț de 10500 lei; un aparat de prelucrare a cafelei de marca „Lavazza" la preț de 1400 lei; un televizor marca „Panasonic" cu telecomandă la preț de 10000 lei; un televizor marca „Saba TV" model „LED 32 HD" cu telecomandă la preț de 2400 lei; o plită electrică marca „Teka" la preț de 4000 lei; un cuptor cu microunde marca „Samsung" la preț de 1800 lei; un blender marca „Masterchef' la preț de 1000 lei; un blender marca necunoscut la preț de 600 lei; o mașină de tocat carne marca necunoscută la preț de 600 lei; un fierbător electric marca necunoscut la preț de 500 lei; trei tigăi ermetice la prețul total de 2800 lei; trei tigăi simple la prețul total de 600 lei; o tigaie cu două mânere la preț de 400 lei; un complet de farfurii pentru 12 persoane la prețul de 1000 lei; 10 farfurii la prețul total de 1000 lei; pachete de cafea „Lavazza Roșa" la prețul total de 6000 lei; un fier de calcat la preț de 650 lei; un fer de călcat la preț de 400 lei; două costume sportive la prețul total de 600 lei; o pereche de încălțăminte sportivă la preț de 2000 lei; o pereche de bocăni de iarnă bărbătești la preț de 2000 lei; detergent de spălat vasele la prețul total de 100 lei; 4 cutii de praf de spălat rufele a câte 5 kg la prețul total de 1000 lei; 15 kg de macaroane la prețul total de 200 lei; un modem de televiziune digitală de la operatorul Moldtelecom la preț de 2600 lei și o aerotermă electrică la preț de

300 lei. În urma sustragerii pe ascuns a bunurilor părții vătămate Melaniei Iordachi i-a fost cauzat un prejudiciu material total în sumă de 56.450 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Igor Botnariuc a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință.

III. Procedura de examinare și argumentele participanților

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 septembrie 2026, s-a dispus disjungerea cauzei penală nr.1-144/2026, de învinuire a lui Igor Botnariuc Victor de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal, de cauza penală de învinuire a lui Troian Donică învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b) și c), 187 alin. (2) lit. b) și d), 186 alin. (2) lit. b) și c) și 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal și a lui Roman Talpa învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), pentru a fi examinată într-o procedură separată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Igor Botnariuc a înaintat personal, prin înscris autentic, cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia Aliona Stici, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi. În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are. Apărătorul acestuia Aliona Stici, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererilor întocmite și a susținut admiterea acestora. Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Orhei, sediul Telenești Bunduchi Anatolie, nu a obiectat asupra examinării cauzei în ordinea art. 364^1 din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost plenar stabilite şi există suficiente date cu

privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar materialele dosarului penal nu conțin indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, în virtutea cărui fapt, instanța prin încheiere protocolară a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Igor Botnariuc, în ședință de judecată, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște fapta incriminată și anume, faptul că susține declarațiile depuse la faza de urmărire penală. La 31 decembrie 2021 se afla cu bunica sa acasă, care l-a rugat să facă anul nou cu dânsa. Împreună cu Donica Troian și Loghin Vadim au plecat împreună la Telenești. Ulterior a venit un băiat și a servit în stradă. Vadim Loghin împreună cu Donica i-au propus să facă o faptă. Au plecat la Melania Iordachi la domiciliu. Troian a sărit gradul primul, după a sărit gardul Vadim, după el ultimul. Troian a intrat în casă peste geam, după care a intrat Vadim și îi dădea peste geam lucruri: cafea, tigăi, praf de spălat, 2 televizoare, un aparat de cafea, genți cu mai multe lucruri. Toate lucrurile care le-a dat citire procurorul. Când au intrat în ogradă era ora 01:00, erau multe lucruri în genți care le-au sustras, putea să fie lucruri care nu le-a, văzut. Acolo s-au aflat în jur de o oră. Lucrurile peste geam le scotea Loghin cu Donică. După a avenit un automobil la poartă și au încărcat lucrurile și le-au dus la ei în satul Sărăteni, r. Telenești, la un băiat. Era automobil de model Dacia. Au restituit prejudiciul părții vătămate. Îi pare foarte rău pentru ceea ce au făcut. Și-a iertare de la partea vătămată. Solicită încetarea procesului penal cu împăcarea părților.

Acuzatorul de stat, procurorul Anatolie Bunduchi, în dezbaterile judiciare, a solicitat ca inculpatul Igor Botnariuc să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul

penal, iar în baza art. 109 din Codul penal de încetat cauza penală în legătură cu împăcarea părților.

Avocatul Aliona Stici, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Igor Botnariuc, în dezbateri judiciare a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Inculpatul, Igor Botnariuc, în ședința de judecată s susținut poziția avocatului, cu partea vătămată s-a împăcat, iar prejudiciul a fost restituit.

Partea vătămată Melania Iordachi, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, și a adăugat că nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat.

IV. Analiza probelor

Pe lângă faptul că inculpații și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța statuează că, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente, utile și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

Declarațiile părții vătămate Melania Iordachi, care a relatat că de mai mult timp se află la lucru peste hotare, în Italia, unde și s-a aflat pînă la data de 04 aprilie 2022. În acest timp casa se afla în supravegherea surorii sale care venea săptămânal dar aceasta nu a observat nimic suspect. Astfel, la data de 04 ianuarie 2022, a fost telefonată de o vecină care avea numărul dânsei de telefon și care i-a comunicat că și dumneaei un polițist i-a spus că persoane necunoscute au deteriorat un geam de la casă și au pătruns în interior de unde au sustras mai multe bunuri dar ce anume atunci nu cunoștea. Atunci, dânsa l-a rugat pe o persoană de încredere pe nume Seraciov Vladimir să meargă la casa sa și să îi facă un video să poată vedea ce i-au sustras, ceea ce el a și făcut. La fel dânsa avea în casă ascunsă o sumă de bani pe care a ascunso și de care știa doar ea. Astfel, i-a indicat acestuia locul iar mai apoi Seraciov Vladimir a telefonat-o și i-a zis că banii sânt în locul în care îi lăsase. Astfel, urmărind materialul video care i-a fost trimis de către Seraciov Vladimir, dânsa a scris o listă cu bunuri care i se păreau a lipsi ca urmare a furtului pe care a expediat-o acestuia pentru a o prezenta colaboratorilor de poliție și anume: un centru muzical model KENWOOD la prețul de 2000 lei; o mașină de spălat automată

la prețul de 10 500 lei; un aparat de prelucrarea cofei de model „LAVAZZA,” la prețul de 1 400 lei; un televizor model Panasonic la prețul de 10 000 lei; un televizor kinez model SABA TV LED 32 HD la prețul de 2 400 lei; o plită electrică model TEKA la prețul de 4 000 lei; o microundă electrică model Samsung la prețul 1 800 lei; un frulator la prețul de 1 000 lei; un frulator la prețul de 600 lei; mașină de tocat carne la prețul de 600 lei; un aparat de măsurat tensiunea la prețul de 500 lei; un ceainic electric la prețul de 500 lei; tigăi ermetică, 3 bucăți la prețul total de 2 800 lei; tigăi simple noi, 3 bucăți la prețul total de 600 lei; un plapumă nou la prețul de 1 400 lei; două plapume noi la prețul total de 1 600 lei; un plapumă vechi la prețul de 400 lei; patru pleduri noi la prețul total de 2 400 lei; patru complete de albituri la prețul total de 1 000 lei; prostiri în număr de 15 bucăți la un preț total de 2 200 lei; fețe de perne în număr de 10 bucăți la un preț total de 1 000 lei; prostire de învelit divanul în număr de 2 bucăți la prețul total de 1 000 lei; complet de farfurii pentru 12 persoane la prețul de 1 000 lei; farfurii- 10 bucăți la prețul de 1 000 lei; farfurii, 2 complete câte 6 bucăți la prețul de 800 lei; ștergare de baie, 6 bucăți la prețul total de 400 lei; ștergare de față, 10 bucăți la prețul total de 500 lei; fețe de masă, 5 bucăți la prețul total de 600 lei; vaze pentru flori din cristal, 2 bucăți la prețul total de 700 lei; vaze pentru salate, 2 bucăți la prețul total de 500 lei; cafea Lavazo Roșa, 80 pachete la prețul total de 9 000 lei; o icoană din argint, catolică, la prețul de 4 000 lei; un fer de calcat nou la prețul de 650 lei; un fer de călcat vechi, la prețul de 400 lei; două costume sportive la prețul total de 600 lei; o pereche de încălțăminte sportivă la prețul de 2 000 lei; linguri, 20 bucăți la prețul total de 200 lei; furculițe, 20 bucăți la prețul total de 300 lei; cuțite, 10 bucăți la prețul total de 200 lei; o scară mare la prețul de 600 lei; o scară mică la prețul de 450 lei; detergente de spălat vesela la prețul total de 100 lei; praf de spălat rufele, 4 cutii a câte 5 kg o cutie, la preețul total de 1 000 lei; macaroane 15 kg la prețul total de 200 lei; periuțe de dinți, 10 bucăți la prețul total de 200 lei; pastă de dinți, 10 bucăți la prețul total de 200 lei; un stend de rufe la prețul de 400 lei; pahare de cafea, 3 coplete la prețul total de 300 lei. Astfel prejudiciul calculat de dânsa atunci constituia suma de 76 000 lei MD. Cînd a revenit acasă, verificând din nou starea lucrurilor din casă, a observat că o parte din bunuri pe care dânsa le-a declarat ca sustrase de fapt erau în casă însă în materialul video nu se vedeau, din care motiv solicită ca lista cu bunuri sustrasă să fie revizuită în corespundere cu realitatea și anume că i-au fost sustrase următoarele bunuri: un centru muzical model KENWOOD cu tot cu

telecomandă, la prețul de 2 000 lei; o mașină de spălat automată la prețul de 10 500 lei; un aparat de prelucrarea cafelei de model „LAVAZZA” la prețul de 1 400 lei; un televizor model Panasonic cu tot cu telecomandă la prețul de 10 000 lei; un televizor kinez model SABA TV LED 32 HD cu tot cu telecomandă la prețul de 2 400 lei; o plită electrică model TEKA la prețul de 4 000 lei; o microundă electrică model Samsung la prețul 1 800 lei; un frulator „Masterchef” la prețul de 1 000 lei; un frulator la prețul de 600 lei; mașină de tocat carne la prețul de 600 lei; un ceainic electric la prețul de 500 lei; tigăi ermetică, 3 bucăți la prețul total de 2 800 lei; tigăi simple noi, 3 bucăți la prețul total de 600 lei; complet de farfurii pentru 12 persoane la prețul de 1 000 lei; farfurii, 10 bucăți la prețul de 1 000 lei; cafea Lavazza Roșa, 50 pachete la prețul total de 6 000 lei; un fier de calcat nou la prețul de 650 lei; un fier de călcat vechi, la prețul de 400 lei; două costume sportive la prețul total de 600 lei; o pereche de încălțăminte sportivă la prețul de 2 000 lei; o pereche de bocăni de iarnă bărbătești la preț de 2 000; detergente de spălat vesela la prețul total de 100 lei; praf de spălat rufele, 4 cutii a câte 5 kg o cutie, la prețul total de 1 000 lei; macaroane 15 kg la prețul total de 200 lei; un modem de la televiziune digitală de la operatorul Moldteleco m la preț de 2600 lei; o aerotermă electrică la preț de 300 lei și o tigaie folosită cu două mânere la preț de 400 lei. Prejudiciul total al bunurilor sustrase constituie 56 450 lei. La 07 aprilie 2022, la solicitarea sa, de la de către OUP Adrian Ursu a primit următoarele bunuri depistate de aceștia în timpul cercetării cazului și care în timpul examinării la care a participat, le-a recunoscut ca fiind ale sale și anume: un centru muzical model KENWOOD cu tot cu telecomandă, la prețul de 2 000 le; o mașină de spălat automată la prețul de 10 500 lei; un aparat de prelucrarea cafelei de model „LAVAZZA” la prețul de 1 400 lei; un televizor model Panasonic cu tot cu telecomandă la prețul de 10 000 lei; un televizor kinez model SABA TV LED 32 HD cu tot cu telecomandă la prețul de 2 400 lei; o plită electrică model TEKA la prețul de 4 000 lei; o microundă electrică model Samsung la prețul 1 800 lei; tigăi simple noi, 3 bucăți la prețul total de 600 lei; un fier de calcat nou la prețul de 650 lei; detergente de spălat vesela la prețul total de 100 lei; o tigaie folosită cu două mânere la preț de 400 lei; două capace de la tigăi ermetice care nu pot fi folosite deoarece lipsește tigaia propriu zisă. Totalul în lei a bunurilor restituite dânsei de către organul de urmărire penală constituie 33 850 lei. În continuare are pretenția ca făptuitorii să îi restituie bunurile rămase ca fiind sustrase și nerestituite până la moment și anume: un

frulator „Masterchef” la prețul de 1 000 lei; un frulator la prețul de 600 lei; mașină de tocat carne la prețul de 600 lei; un ceainic electric la prețul de 500 lei; tigăi ermetică, 3 bucăți la prețul total de 2 800 lei; complet de farfurii pentru 12 persoane la prețul de 1 000 lei; farfurii, 10 bucăți la prețul de 1 000 lei; un fier de călcat vechi, la prețul de 400 lei; două costume sportive la prețul total de 600 lei; o pereche de încălțăminte sportivă la prețul de 2 000 lei; o pereche de bocăni de iarnă bărbătești la preț de 2 000; cafea Lavazo Roșa, 50 pachete la prețul total de 6 000 lei; praf de spălat rufele, 4 cutii a câte 5 kg o cutie, la prețul total de 1 000 lei; macaroane 15 kg la prețul total de 200 lei; un modem de la televiziune digitală de la operatorul Moldtelecom la preț de 2 600 lei și o aerotermă electrică la preț de 300 lei. Astfel cuantumul total al bunurilor sustrase rămase nerestituite constituie la moment 20 626 lei, care pentru dânsa este considerabilă. În comiterea infracțiunii îl bănuiește pe Donica Troian pe care îl cunoaște deoarece anterior a mai fost pe la feciorii săi în ospeție. Declară că acesta cunoștea că atât dânsa cît și feciorii săi sânt plecați peste hotarele țării, iar casa este nesupravegheată. Acesta putea să cunoască și unde se află cheile de la ușile de la intrare în casă. Declară că la volumul de bunuri care au fost sustrase acesta nu a fost singur. Tot ca urmare a acțiunilor făptuitorilor i-a fost distruse lacătele de la ușile din termopan costul cărora va reveni suplimentar cu acțiune civilă. Solicit ca făptuitorii să fie atrași la răspundere conform legii în vigoare; *(f.d. 165-169, V. I)*

Declarațiile martorului Vadim Loghin, consemnate în procesul verbal de audiere a bănuitului pe faptul sustragerii bunurilor din gospodăria lui Mironova Cristina, pe faptul jafului de televizor comis asupra lui Anatolie Racu, și pe faptul sustragerii bunurilor din gospodăria lui Melaniei lordachi acesta vina în comiterea infracțiunii ce i se impută a recunoscut-o și a declarat că pe Botnariuc Igor îl cunosc deoarece îi este verișor. Referitor la cele întâmplate la data de 19noiembrie 2021, în satul Chițcanii Vechi raionul Telenești poate să declar următoarele: la data de 19 noiembrie 2021, dânsul se afla în satul Sărătenii Vechi raionul Telenești. Spre seară în sat a venit Donica Troian, cu care s-a întâlnit și care i-a spus să meargă cu el în satul Chițcanii Vechi raionul Telenești pentru a comite un furt de bani dintr- o gospodărie pe care dânsul nu o cunoștea. Pentru a ajunge din satul Sărătenii-Vechi spre satul Chițcanii Vechi raionul Telenești, Donica Troian a chemat un taxi. în satul Sărătenii Vechi raionul Telenești a venit o persoană dânsului necunoscută, cu un automobil la fel nu ține minte de ce model, deoarece era și în stare de ebrietate, dar posibil

de culoare închisă. Această mașină i-a lăsat la oprirea din centrul satul Chițcanii Vechi raionul Telenești, după care a plecat. Pe acel om mai mult nu l-a văzut. Cum au ajuns în sat, au mers împreună cu Donica Troian la o persoană pe care dânsul nu o cunoaște deoarece acesta spunea că caută pe cineva. Ajunși la acesta, Donica Troian a intrat în casă și a discutat ceva cu el. Dânsul a așteptat afară și pe persona respectivă nu a văzut-o. După aceasta au plecat. Afară era deja înserat, dar ora exacta nu o ține minte, posibil aproape de orele 20:00. Astfel, dânsul mergea din urma lui Donica Troian. De la oprire nu a mers mult și acesta a oprit în dreptul unei gospodării. Ambii au sărit gardul și au pătruns în ogradă. Acolo Donica Troian i-a zis că banii se află în casa mai mica cu un nivel, deoarece alături mai era o casă cu două nivele. Astfel, a mers în spatele casei unde se afla o fereastră din termopan. Dînsul a luat o piatră de lângă casă și a stricat geamul din termopan. Declară că dânsul avea o pereche de mănuși pentru construcții. După ce a deschis fereastră din interior a pătruns în casă. Declară că din start dânșii au început a răscoli pentru a căuta bani, deoarece Troian Donica spunea că trebuie să fie, însă nu au găsit. Din acest motiv, în casă a găsit o geantă în care au pus mai multe produse alimentare și anume: paste, conserve de pește în ulei, pașteț și alte produse dar exact nu ține minte de care și un aparat de măsurat tensiune pe care Donica Troian spunea că vrea să îl vîndă. După aceasta cu bunurile date au ieșit afară pe aceiași fereastră. După ce a ieșit din casa mica, Donica Troian a spus că dacă tot nu au găsit banii să intre și în casa cu două nivele să caute și acolo. Au urcat pe scări în fața casei cu două nivele și cu o piatră a stricat un geam de la fereastra din partea stîngă a casei. A intrat în interiorul casei și au început a răscoli. Primul a intrat Donica Troian. În prima camera unde a intrat pe fereastră, au găsit un notebook de model necunoscut de culoare neagră care era în husă și care îl ducea separat. Prin casă a găsit niște genți de culoare albastră și de culoarea neagră de dimensiuni mari. Declară că erau trei genți. Astfel, în gentile pe care le găsiseră a pus mai multe bunuri pe care le-a găsit în urma căutărilor și anume: o placă de îndreptat părul de culoare închisă de model necunoscut, un blender, un cîntar de bucătărie, o geantă în care se aflau mai multe robinete pentru baie și bucătărie dar cîte anume nu le-a numărat, un aparat de preparat ciocolată, un aparat de preparat înghețată, aparat de preparat paste, aparat de mărunțit zahăr, robinet pentru cabină de duș, trei tigăi de ceramică, două cratițe. Aceste bunuri le-am pus în în aceste trei genți. La fel din casă am mai luat separat un aspirator, care în momentul transportării l-a scăpat jos și s-a deteriorat, cît și o aerotermă.

Toate aceste bunuri dînsul i le-a dat peste fereastră lui Donica Troian iar mai apoi le-au dus sub gard aproape de drum. După aceasta Donica Troian a deschis și ușa la beci dar din interior nu a sustras nimic deoarece nu a găsit. Atunci dânsul i-a zis lui Donica să sune la taxi pentru a veni în sat să încărce lucrurile. În acel moment, Donica Troian i-a spus să meargă la aceiași persoană la care fusese la început, deoarece pe masă a văzut un televizor pe care trebuie să îl ia. Inițial nu a dorit să meargă deoarece este omul acasă, la ce acesta i-a zis că acea persoană este beată și că nu va fi o problemă să îl ia. Atunci, dânsul s-a lăsat convins și împreună au intrat în gospodăria acestuia. Donica Troian a deconectat lumina de la contor, după care ambii au intrat în casă. Declară că primul a intrat în casă Donica Troian. Proprietarul casei dormea. Donica Troian i-a arătat unde este televizorul iar dânsul căuta priza pentru al scoate. Televizorul se afla pe o masă în partea dreaptă la intrarea în camera unde dormea proprietarul. La un moment dat lui Troian i-a sunat telefonul, din care cauză proprietarul s-a trezit, dânsul a vrut să iasă dar Donica Troian l-a oprit și i-a zis să i-a televizorul ceia ce a făcut după care a fugit afară. Cînd a ieșit din ogradă pe drum mergea o femeie care a început a striga din urma lor dar dânșii nu au oprit. Cu televizorul sustras au mers la gospodăria unde se aflau și celelalte bunuri, au lăsat televizorul și s-au dat într-o parte și așteptau taxiul pe care îl chemase Donica Troian. Mașina care venise au întimpinat-o pe traseul central. Aceasta a venit dinspre satul Chițcanii Noi raionul Telenești. Automobilul era de model Dacia Logan Furgon de culoare neagră. Cum îl chema pe șofer nu cunoaște. Au urcat în mașină și l-au condus pe taxist pînă la locul unde erau ascunse bunurile. Donica Troian îi zicea șoferului „Cumătru”. Astfel, ajunși la fața locului a încărcat cele trei genți, televizorul, aspiratorul după care au trecut pe la o altă persoană de unde l-au luat pe Călcîi Tudor care era foarte beat încât nici nu putea vorbi. După aceasta au mers în satul Sărătenii Vechi raionul Telenești, unde l-au lăsat pe dânsul. El a luat doar geanta cu produse alimentare din care au mâncat atunci. După aceasta Donica Troian a mers în or. Telenești pentru al duce pe Călcîii Tudor. Dînsul s-a aflat la Andrei Moraru, porecla ”Lupu” când Donica Troian s-a întors înapoi din orașul Telenești. Moraru Andrei nu cunoștea unde au fost și ce au făcut. Când a revenit Donica Troian avea cu el doar notebookul, care încercând să îl aprindă acesta nu funcționa. Cînd Moraru Andrei a întrebat de unde este notebookul, Donica Troian i-a spus că este al lui și că trebuie să îl repare. Tot, dînsul l-a întrebat unde sînt restul bunurilor, la ce Donica Troian i-a zis că le-a vîndut, dar

bani a primit doar pe televizor, iar restul îi va primi pe urmă. Pe televizor spunea că a primit suma de 1500 lei. Dînsului i-a dat 700 lei. In acea noapte cu toții au dormit la Moraru Andrei. A doua zis dimineață Donica Troian s-a trezit a luat notebookul și a plecat. Cînd l-a întrebat acesta a zis că merge în mun. Chișinău să vîndă notebookul după care v-a reveni înapoi dar pînă la data de 31 decembrie 2021, cînd au comis furtul din or. Telenești nu l-a mai văzut. Declară că acesta nu i-a spus exact cui a vîndut bunurile sustrase din satul Chițcani raionul Telenești, dar dînsul crede că le-a vîndut taxistului deoarece acesta I-a întrebat pe Donica dacă are ceva „santehnică", la ce Donica Troian i-a zis că are și că ar costa 1500 lei, la ce taxistul i-a zis că e prea scump. În continuare declară că la data de 31 decembrie 2021, dânsul se afla în satul Sărătenii Vechi raionul Telenești. Pe la orele 16.00, exact nu ține minte a mers la cet. Gorea Vădim porecla „Gimi", pentru a se freza. A luat o sticlă de vin și a mers la el. Când a ajuns acolo, la el mai era și Donica Troian. Gorea Vădim l-a frezat, a servit cu toții cîteva pahare de vin. Donica Troian nu servea. Dânsul cu „Gimi" a servit aproximativ 3 litri de vin. La un moment dat a fost telefonat de către verișorul său Botnariuc Igor care l-a întrebat ce face. Dînsul i-a zis că se gîndește ce să facă de Anul Nou. Atunci el i-a zis să meargă la el să sărbătorească. Dînsul i-a spus că nu este singur, la ce Botnariuc Igor a zis că nu e o problemă. Au mers la Botnariuc Igor unde au servit cîte o cafea. Tine minte că atunci Donica Troian avea o mînă care îl durea din care motiv i-au dat un elastic și i-au bandajat-o.După aceasta toți trei împreună au ieșit în sat. Dînsul mergea cu Donica Troian înainte, iar Igor Botnariuc mergea în spate privea în telefon. Atunci, Donica Troian i¬a spus că trebuie să mergem în or. Telenești pentru a comite un furt dintr-o casă unde el știe precis că se află bani. Dânsul i-a zis că iar este o „kidală" ca la Chițcanii Vechi, la ce acesta l-a asigurat că știe precis că este bani dar nu știe cîți anume.Tot atunci Donica Troian i-a propus și lui Botnariuc Igor dacă dorește să meargă cu dânșii. Atunci Igor, l-a întrebat ce să facă, la ce dânsul i-a zis că dacă nu dorește, să stea acasă, mai mult că avea și termen de probă. Cu toate acestea Igor a zis că merge și el cu dânșii. Donica Troian a sunat și a chemat un automobil să îi ia. Declară că se afla în fața grădiniței când de dînșii s-a apropiat un automobil de model BMW 3 de culoare roșietică care i-a dus până în or. Telenești lângă o biserică nu departe de casa unde urma să pătrundă. Toți trei s-au dus la casa unde a indicat-o Donica Troian. Au sărit gardul după care au mers la o fereastră din termopan dintr-o parte a gospodăriei pe care dânsul a stricat-o cu o bucată de armătură. Toți trei

au intrat în casă de unde a început a căuta bani dar din motiv că nu au găsit au început a scoate diferite bunuri și anume: un cuptor cu microunde de culoare albă, 5 tigăi „Tefal” trei cratițe „Tefal”, două cutii cu cafea ”LAVAZZA” , dar cîte pachete erau în aceste cutii nu cunoaște, două aparate de făcut cafea (Ibric) din aluminiu, trei complete de pahare, o mașină automată de spălat de model ”LG”. Toate aceste bunuri le-au scos pe fereastra de lingă poarta de la intrare. La fel Donica Traian a găsit niște seturi de chei. După aceasta am intrat printr-o altă intrare în a doua parte de casă de unde au găsit cele două televizoare plasmă pe care la fel le-au pus lîngă celelalte bunuri sustrase. Declară că Donica Troian a găsit și niște cârduri bancare, vreo trei la număr despre care spunea că va merge în or. Chișinău pentru a încerca să scoată de pe ele sume de bani. După aceasta Donica Troian a chemat un taxi de culoare albă, model Dacia, pe care dînsul nu îl cunoaște care a parcat automobilul lîngă poarta de la intrare în gospodărie. Au încărcat toate bunurile sus menționate în automobil și au mers la Gorea Vădim acasă unde trebuia să le descărce. Cu toate acestea din or. Telenești, a mers mai întîi la indicația lui Donica Troian într-un sat din raionul Sîngerei, dar exact nu cunoaște care deoarece era noaptea, la o gospodărie a unei femei căreia Donica Troian îi spunea „nanașa”. în gospodăria respectivă mai era un băiat și o fată care erau copii ei. Astfel, la aceasta a ajuns la miezul nopții cînd se dădeau artificii. Cît a stat la aceasta, Donica Troian dorea să îi vîndă un televizor dar acestea nu porneau, astfel că i-a lăsat niște tigăi, două sau trei cratițe și cuptorul cu microunde, după care au mers spre satul Sărătenii-Vechi raionul Telenești. Cînd a ajuns la Gorea Vădim, acesta dormea deoarece era beat. Pe drum, Donica Troian a încercat să îl convingă pe șoferul de taxi să cumpere mașina automată de spălat pe care o văzuse în casă. Din acest motiv, Donica Troian le-a zis să meargă înapoi să îi vindă și mașina de spălat ceea ce au și făcut. Au mers din nou la gospodăria respectivă, împreună cu taxistul. Donica Troian l-a asigurat pe taxist că nu vor fi probleme cu mașina de spălat din care motiv acesta a fost de acord să o cumpere, înainte de aceasta toți patru inclusiv taxistul au intrat în casă și au verificat dacă mașina de spălat lucrează după care au încărcat-o în mașină lui, au dus-o la el acasă, după care s-au dus înapoi în satul Sărătenii Vechi raionul Telenești la casa lui Gorea Vădim unde au dormit doar dînsul cu Donica Troian. A doua zi au stat toată ziua la Gorea Vădim. Acolo mergea vorba din nou să meargă la casa respectivă din or. Telenești pentru a mai sustrage bunuri, dar dînsul s-a prefăcut că merge la veceu și a plecat la sora sa. Ulterior a aflat de la verișorul său Igor

Botnariuc despre faptul că totuși au fost încă odată și au sustras careva bunuri deoarece el își luase niște sportivi. Ce alte bunuri au mai sustras dînsul nu cunoaște deoarece mai mult despre asta nu au discutat. Mai mult cu Donica Troian nu s-a văzut deoarece dânsul a fost și a executat o pedeapsă de 34 zile în penitenciarul Rezina și Brănești; *(f.d.117-118, V. I)*

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la data de 03 ianuarie 2022 în gospodăria lui Gorea Vădim Nicolai, a.n. 1984 locuitor al satului Sărătenii Vechi raionul Telenești, în prezența și cu participarea acestuia, unde au fost ridicate o parte din bunurile sustrase din gospodăria lui Iordachi Melania locuitoare a or. Telenești str. Ciprian Porumbescu 7/3 și anume: un centru muzical model KENWOOD cu telecomandă, la prețul de 2 000 lei; mașină de spălat automată de model „LG" la prețul de 10 500 lei; un aparat de prelucrarea cafelei de model „LAVAZZA" la prețul de 1 400 lei; un televizor model Panasonic cu tot cu telecomandă la prețul de 10 000 lei; un televizor chinez model SABA TV LED 32 HD cu tot cu telecomandă la prețul de 2 400 lei; plită electrică model TEKA la prețul de 4 000 lei; microundă electrică model Samsung la prețul 1 800 lei; tigăi simple noi, 3 bucăți la prețul total de 600 lei; un fier de călcat nou la prețul de 650 lei; detergenți de spălat vesela la prețul total de 100 lei; tigaie folosită cu două mânere la preț de 400 lei; două capace de la tigăi ermetice care nu pot fi folosite deoarece lipsește tigaia propriu zisă; aspirator de model „SAMSUNG" de culoare roșie la preț de 800 lei; telecomanda de la modulul sistemului digital de televiziune „Moldtelecom" la preț de 2 600 lei. Fiind examinat prin procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 04 aprilie 2022 cu participarea părții vătămate Anatolie Racu, s-a stabilite caracteristicile tehnice și cele de identificare ale obiectului, acesta fiind recunoscut de către partea vătămată ca fiind a lui; *(f.d. 233-234, V. I)*

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la data de 19 ianuarie 2022 prin care a fost cercetată gospodăria lui Iordachi Melania locuitoare a or. Telenești str. Ciprian Porumbescu 7/3, și care a fost fixat ca locul comiterii infracțiunii. La fel au fost fixat locul pătrunderii în gospodărie, locul pătrunderii în casa de locuit a victimei și anume geamul din termopan deteriorat, urmele de răscolire și dezordine în toate camerele casei ca urmare a acțiunilor infracționale; *(f.d.146- verso- 147)*

Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la data de 23 martie 2022 la domiciliul lui Chiriac Irina Vasili a.n. 16 septembrie 1981,

situat în satul Pepeni raionul Telenești, în temeiul încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Orhei sediul Telenești. Percheziția s-a efectuat în prezența membrului matur Chiriac Nina. în cadrul percheziției a fost depistat și ridicat: un cuptor cu microunde de model Samsung; *(f.d.17-19, V. II)*

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului infracțiuni cu tabelul fotografic anexă, acțiune procesuală efectuată la data de 08 februarie 2022, cu participarea lui Botnariuc Igor, în care acesta a arătat organului de urmărire penală locul pe unde a pătruns în gospodăria lui Iordachi Melania și anume prin escaladarea gardului metalic, metoda de pătrundere în locuință și anume prin deteriorarea cu un obiect a geamului de la fereastra din termopan, locul unde se aflau bunurile sustrase, modul de transportare a bunurilor sustrase și direcția de deplasare după comiterea infracțiunii; *(f.d. 223-232, V. I)*

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului infracțiuni cu tabelul fotografic anexă, acțiune procesuală efectuată la data de 17 februarie 2022, cu participarea lui Loghin Vădim, în care acesta a arătat organului de urmărire penală locul pe unde a pătruns în gospodăria cet. Iordachi Melania și anume prin escaladarea gardului metalic, metoda de pătrundere în locuință și anume prin deteriorarea cu un obiect a geamului de la fereastra din termopan, locul unde se aflau bunurile sustrase, modul de transportare a bunurilor sustrase și direcția de deplasare după comiterea infracțiuni. *(f.d. 117-135, V. I)*

V. Aprecierea instanței

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Igor Botnariuc a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată şi într-o limbă pe care o cunoaşte, prin ordonanţa de punere sub învinuire, dar şi rechizitoriul întocmit.

Cu referire la probele administrate în prezenta cauză, instanța relevă că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, apreciind probele în prezenta cauză din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului Igor Botnariuc depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal - individualizată prin: *„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă”.*

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art.8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, obiect material al sustragerii sau altor infracţiuni contra patrimoniului, în speță, infracțiunea analizată prevăzută la art.186 Cod penal, se consideră bunurile care la momentul săvîrşirii infracţiunii nu-i aparţin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui şi care se pot afla atît în posesia proprietarului cît şi în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosinţă aceste bunuri.

Aceste obiecte le reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

În acest mod, instanţa constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

La fel, *obiectul material* al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri străine pentru făptuitor, iar în cadrul cauzei penale s-a confirmat proveniența bunurilor de la partea vătămată, atât prin declarațiile părții vătămate, dar și în rezultatul confirmării personale de către inculpat, care în ședința de judecată și la faza urmăririi penale a confirmat faptul că a sustras bunuri, prin pătrundere în domiciliu.

Prin urmare, bunurile sustrase de inculpat dețin o valoare anumită, reprezintă un lucru susceptibil apropierii individuale, în privința căruia

victima își exercita dreptul de proprietate și posesie, fiind, de altfel, un bun mobil care, în rezultat, constituie obiectul material al infracțiunii incriminate.

Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune incriminată lui Igor Botnariuc, instanța de judecată subliniază că, în situația incriminării faptei în temeiul art. 186 din Codul penal, aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită, prin pătrundere în domiciliu; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; d) modul ascuns.

Respectiv, cu referință la fapta prejudiciabilă comisă, instanța relevă modul de deposedare a victimei de bunul său, care presupune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunului sustras, iar în ansamblu reprezintă luarea bunului, care nemijlocit se probează din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19 ianuarie 2022, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, care constituie locuința cetățeanului Iordachi Melania, situat în or. Telenești, str. Ciprian Porumbescu nr. 7/3 *(f.d. 146-verso- 147, V. I)*.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța reține legătura indisolubilă dintre acestea și obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor și se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii. Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât proporția reducerii masei patrimoniale a părții vătămate este direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorului.

În acest context, se indică exact categoria, tipul și valoarea bunului sustras, indiferent de percepția valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie niște „beneficii prezumate” pentru victimă, ci se aflau în posesia reală a acesteia la momentul săvârșirii infracțiunii, ceea ce indică direct spre cauzarea unui „prejudiciu patrimonial efectiv” părții vătămate, indiferent de restituirea ulterioară a prejudiciului sub aspect civil.

De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta și luarea ilegală și gratuită. Cu alte cuvinte, instanța reține că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpatului a creat un gol în sfera patrimonială a părții vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

Stabilirea modului ascuns, prin pătrundere în domiciliu, în cazurile incriminării componenței prevăzute la art. 186 din Codul penal, în opinia instanței, a întrunit ambele criterii, atât cel subiectiv, cât și cel obiectiv în speța dedusă judecării și s-a realizat, pe neobservate pentru alte persoane; or, în acest context, în timpul săvârșirii infracțiunii, inculpatul a profitat de faptul că nu se afla în nemijlocita apropiere a victimei, iar având certitudinea că nu este observat și că partea vătămată și-a lăsat temporar bunul personal fără supraveghere, a acționat într-un mod imperceptibil pentru aceasta, astfel încât a rămas neremarcat, ceea ce se confirmă prin ansamblul de probe administrate, în special cele relatate de partea vătămată și în urma examinării probelor anexate la materialele cauzei și confirmate integral de inculpat.

În concluzie, instanța statuează că infracțiunea de furt face parte din rândul infracțiunilor materiale și se consideră consumate din momentul luării bunurilor din posesia victimei cu dispunerea ulterioare de acestea după propria dorință a făptuitorului, ceea ce întregește latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Igor Botnariuc.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de furt este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re),* adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunilor de către inculpatul Igor Botnariuc.

VI. Cu referire la acordul de împăcare

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul Aliona Stici au prezentat un Acord de împăcare încheiat între inculpatul Igor Botnariuc și partea vătămată Melania Iordachi prin care se constată că părțile s-au împăcat, iar prejudiciul material cauzat părții vătămate a fost integral restituit.

Astfel, apărătorul inculpatului Igor Botnariuc, avocatul Aliona Stici, a solicitat în cadrul dezbaterilor judiciare, încetarea procesului penal în privința inculpatului Igor Botnariuc, în legătură cu împăcarea părților.

Prin acordul de împăcare semnat de partea vătămată, acesta a indicat cp careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpați nu are.

Acuzatorul de stat Anatolie Bunduchi, nu a obiectat în privința încetării procesului penal în privința inculpatului Igor Botnariuc, în legătură cu împăcarea părților, solicitând a-l recunoaște vinovat pe Igor Botnariuc de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal și a înceta procesul penal pornit în privința acestuia, în legătură cu împăcarea părților.

Sub acest aspect, instanța de judecată va reține că, conform dispoziţiei art.109 din Codul penal, alin.(1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II-III, V-VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–1751, cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art. 201, 206, 208, 2081 şi 208.

Sancţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, în calitate de cea mai aspră şi maximă pedeapsă, este închisoare pe un termen de până la 4 ani inclusiv, astfel ca prin prisma art.16 alin. (3) din Codul penal, infracţiunea respectivă să se clasifice în categoria celor mai puțin grave.

În acelaşi timp, instanţa de judecată observă că, textul de lege prevăzut la art. 109 alin. (4) din Codul penal – nu cuprinde faptele prejudiciabile săvârşite de inculpatul Igor Botnariuc.

În concluzie, instanţa de judecată determină că legea penală admite împăcarea părţilor în cazul din speţă, or, împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Prin urmare, cu referinţă la împrejurările de fapt detaliate supra şi în raport cu circumstanţele de drept indicate, instanţa de judecată conchide că,

procesul penal în cauza inculpatului Igor Botnariuc, privind învinuirea adusă, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

VII. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 27 aprilie 2026 *(f.d.186-187, V. IV)*, a fost aplicată față de Igor Botnariuc măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept.

Se reține că, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara aplicată față de Igor Botnariuc, a expirat de drept la data de 27 iunie 2026, și la momentul adoptării sentinței, măsură preventivă în privința inculpatului Igor Botnariuc, nu este aplicată.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Cod de procedură penală, măsurile preventiv pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția încetării cauzei penale față de inculpatul Igor Botnariuc, instanța de judecată, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă.

VIII. Mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 157 - 162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță, instanța atestă că mijloace materiale de probă nu au fost recunoscute.

IX. Corpurile delicte

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest sens, se atestă că, prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, din 04 aprilie 2022, a fost

recunoscut și anexate la cauza penală în calitate de corp delict: un centru muzical model KENWOOD cu telecomandă; un aparat de prelucrarea cafelei de model „LAVAZZA” un televizor model Panasonic cu tot cu telecomandă; un televizor chinez model SABA TV LED 32 HD cu tot cu telecomandă; plită electrică model TEKA; 3 tigăi simple noi; un fier de călcat nou; detergenți de spălat vesela; o tigaie folosită cu două mânere; două capace de la tigăi ermetice care nu pot fi folosite deoarece lipsește tigaia propriu zisă; un aparat de mărunțit cartofi de model „Schiacciapatate 2 dischi”, aspirator de model „SAMSUNG” de culoare roșie, telecomanda de la modemul sistemului digital de televiuziune „Moldtelecom”, mașină de spălat automată de model „SAMSUNG” și un cuptor cu microunde model „SAMSUNG” *(f.d.213-215, V. I)*. Restituite părții vătămate pentru păstrare până la soluționarea cauzei prin ordonanța privind restituirea obiectului către proprietar din 07 aprilie 2022 *(f.d.217-221, V. I)*, care au fost restituite reprezentantului părții vătămate spre păstrare, urmează a rămâne în proprietatea părții vătămate Melania Iordachi, la devenirea definitivă a prezentei sentințe

Instanța, în condițiile art.159 alin. (6), în coroborare cu art. 161 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală nu va fi soluţionată prin hotărîre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanţei. În cazurile prevăzute de prezentul cod, chestiunile privind corpurile delicte pot fi soluţionate pînă la terminarea procesului penal.

X. Cheltuieli judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată atestă că, din informațiile anexate la rechizitoriu nu rezultă existența unor cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză. În aceste condiții, instanța nu se va pronunța asupra acestui aspect, întrucât nu a fost investită cu o asemenea cerere.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 364[1] 392-395, 397 şi 437 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Botnariuc Igor *****, *născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod

penal, iar procesul penal în privința acestuia se încetează, în legătură cu împăcarea părților.

Corpurile delicte: un centru muzical model KENWOOD cu telecomandă; un aparat de prelucrarea cafelei de model „LAVAZZA” un televizor model Panasonic cu tot cu telecomandă; un televizor chinez model SABA TV LED 32 HD cu tot cu telecomandă; plită electrică model TEKA; 3 tigăi simple noi; un fier de călcat nou; detergenți de spălat vesela; o tigaie folosită cu două mânere; două capace de la tigăi ermetice care nu pot fi folosite deoarece lipsește tigaia propriu zisă; un aparat de mărunțit cartofi de model „Schiacciapatate 2 dischi”, aspirator de model „SAMSUNG” de culoare roșie, telecomanda de la modemul sistemului digital de televiuziune „Moldtelecom”, mașină de spălat automată de model „SAMSUNG” și un cuptor cu microunde model „SAMSUNG” restituite părții vătămate, Melania Iordachi, la intrarea în vigoare a sentinței, de lăsat în proprietatea acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale.

Președintele ședinței,
Judecător **Dionisie CEBOTĂREAN**