Dosarul nr. 2-20657/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Russu Adelina

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Olga împotriva lui Lungu Veniamin cu participarea intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana privind desfacerea căsătoriei stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

constată:

La data de 01 octombrie 2025, reclamanta Lungu Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lungu Veniamin privind desfacerea căsătoriei stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele. În fapt la data de ***** reclamanta Lungu Olga, a încheiat căsătorie cu pârâtul Lungu Veniamin.

Susține că, aceasta fiind prima căsătorie pentru reclamantă cât si pentru pârât. Din căsătoria dată reclamanta Lungu Olga și pârâtul Lungu Veniamin au doi copii minori comuni, *****a. n. ***** și ***** a. n. *****. Careva avere în comun la moment părțile nu au, și nu au careva litigii patrimoniale legate de partajarea averii.

Indică că, viața reclamantei în comun cu pârâtul Lungu Veniamin a eșuat, deseori nu găsesc soluții comune, se ceartă, pârâtul consumă băuturi alcoolice devine agresiv.

În ultimii ani de căsătorie în relațiile dintre reclamanta Lungu Olga și pârâtul Lungu Veniamin s-a creat o atmosfera insuportabilă, de neînțelegeri, certuri monstruoase, suflete rănite.

Reclamanta a încercat de mai multe ori să meargă la compromisuri, însă faptul dat nu a dat nici un rezultat. A păstra familia în continuare este imposibil

pârâtul refuză de a desface căsătoria amiabil în procedură extrajudiciară, precum și nu este de acord cu stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta, deseori amenință că va lua copii și va pleca cu ei peste hotarele țării.

Indică că, reclamanta a mai avut o tentativă de e desface căsătoria cu pârâtul, astfel la data de 11.10.2023 reclamanta a mai depus o acțiune în instanța de judecată privind desfacerea căsătoriei.

Ulterior la rugămintea pârâtului care a promis că își va schimba comportamentul și dorește să păstreze familia, reclamanta la data de 19.02.2024 a depus o cerere privind renunțarea la acțiune.

Însă pe parcursul anilor 2024 și 2025 pârâtul a continuat comportamentul violent atât față de reclamantă cât și față de copii minori, motiv din care reclamanta a decis să desfacă căsătoria prin intermediul instanței de judecată.

Susține că potrivit prevederilor art. 2 din Codul Familiei al Republicii Moldova, familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat.

(2) Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod.

(3) Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Potrivit prevederilor art. 16 din Codul familiei, toate problemele vieţii familiale se soluţionează de către soţi în comun, în conformitate cu principiul egalităţii lor în relaţiile familiale.

(2) Fiecare dintre soţi este în drept să-şi continue ori să-şi aleagă de sine stătător îndeletnicirea şi profesia.

(3) Soţii îşi determină domiciliul în mod liber şi independent.

(4) Relaţiile dintre soţi se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligaţii comune de întreţinere a familiei, de îngrijire şi educaţie a copiilor.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) din Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.s-a insliluii măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (1) din Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul

acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

Potrivit prevederilor art. 38 alin. (2) lit. b) și d) din Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia; să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

Remarcă că potrivit art. 63 din Codul familiei, (1) În cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

(1[1]) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților.

(2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.

(4) În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent.

(5) În cazul indicat la alin. (4), părintele care locuiește separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în considerație vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat, frecventarea studiilor/participarea la activități extrașcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Astfel potrivit informației de pe portalul Biroului Național de Statistică minimul de existență pentru copiii cu vârsta de 7-17 ani în orașele mari pentru primul semestru al anului 2025 constituie 3 638,5 lei.

În drept reclamanta își întemeiază cererea pe prevederile art. 2; 16; 33: 37; 38; 63 Codul Familiei; art. 38; 39; 166; 167 Cod de procedură civilă.

Solicită reclamanta în cererea de chemare în judecată:

- A desface căsătoria încheiată între reclamanta Lungu Olga IDNP ***** și pârâtul Lungu Veniamin IDNP *****, înregistrată de către OSC sectorul Ciocana, mun. Chișinău la data de ***** sub numărul de înregistrare nr. *****;

- A stabili domiciliul copiilor minori *****a. n. ***** și ***** a. n. ***** cu mama copiilor, Lungu Olga;

- A încasa din contul pârâtului Lungu Veniamin IDNP ***** în beneficiul reclamantei Lungu Olga IDNP ***** pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori *****a. n. ***** și ***** a. n. ***** în sumă fixă în mărime de 3 638,5 (trei mii șase sute treizeci și opt, 4) lei pe lună pentru fiecare copil până la atingerea majoratului copiilor minori;

- A compensa din contul pârâtului cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 500 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile pentru citarea publică în sumă de 150 lei.

În ședința de judecată reclamanta Lungu Olga a susținut integral cererea de chemare în judecată.

Pârâtul Lungu Veniamin în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantei Lungu Olga este întemeiată și urmează să fie admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.* Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că*, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Reieșind din materialele cauzei, se constată cu certitudine faptul că, la data de *****, Lungu Veniamin și Costețcaia Olga au înregistrat căsătoria la Oficiul Stării Civile sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. ***** din *****, eliberat de către Oficiul Stării Civile sectorul Ciocana, municipiul Chișinău.

În rezultatul căsătoriei s-au născut doi copii și anume: *****a.n. ***** și ***** a.n. *****.

Inițial instanța de judecată va reține că, conform art. 2 alin. (3) Codul familiei, *relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) Cod familiei, *căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului declarat incapabil.*

Potrivit art. 35 Codul familiei, *în cazurile prevăzute la art. 36 alin. (1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, în cazurile prevăzute la art. 36 alin. (4) şi (5) şi la art. 37 – pe cale judecătorească, iar în condițiile prevăzute la art. 41 și 42 din Legea nr. 246/2018 privind procedura notarială – de către notar.*

Astfel, potrivit art. 37 alin. (3) Cod familiei, *instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.*

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, soții Lungu Veniamin și Lungu Olga nu mai duc o viață în comun. Astfel, luând în considerație faptul, că familia s-a destrămat și că părțile nu mai locuiesc împreună, astfel încât

conviețuirea lor nu mai este posibilă, căsătoria dintre Lungu Veniamin și Lungu Olga se va desface.

În motivarea concluziei instanța de judecată va mai reține că, căsătoria este o uniune liber consimțită și nicio persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinței sale.

Or, dreptul la viaţă privată şi de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât şi dreptul de a o desface. În acest sens, instanța reține prevederile art. 10 pct. 1) al Pactului internațional cu privire la drepturile economice, sociale şi culturale din 16 decembrie 1966, din care rezultă, că căsătoria trebuie să fie liber consimțită de viitorii soți.

În partea ce ține de stabilirea domiciliului copiilor minori *****și *****, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform art. 63 alin. (1)-(3) Codul familiei, *în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.*

(1[1]) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților.

(2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanța de judecată, ținând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.

Prin prisma art. 64 alin. (1) Codul familiei, *părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepția cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică și psihică.*

Totodată, conform art. 9 alin. (1) și (3) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20 noiembrie 1989, *statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului. Statele părți vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinți sau de unul dintre ei de a întreține relații personale și contacte directe cu cei doi părinți ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului.*

Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Reieșind din conținutul normei art. 63 Codul Familiei, cât și jurisprudența națională, la identificarea interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinți după divorț, urmează a fi luate în considerație următoarele criterii: vârsta copilului, posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală; atașamentul părinților față de minor, precum și a minorului față de părinți; grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire.

Totodată, instanța de judecată subliniază că la stabilirea domiciliului copilului minor, apărarea drepturilor și intereselor copiilor minori reprezintă o condiție primordială.

În continuare, instanța reiterează că, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinți urmează a fi luate în considerație vârsta copilului. La caz, se constată că, copiii minori a cărui domiciliu se solicită a fi determinat, au o vârstă fragedă, de 9 și respectiv 11 ani, vârstă la care copii nu pot conștientiza pe deplin acțiunile lor, având nevoie de supraveghere, întreținere, dragoste și educație din partea părinților.

În continuare referitor la posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală copilului, se va reține următoarele.

În acord cu art. 63 alin.(3) din Codul familiei, *la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violență în această familie şi persoana agresorului familial.*

Astfel, potrivit avizului Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Ciocana nr. 300 din 22.01.2026, privind examinarea condițiilor de trai ale părintelui Lungu Olga, se constată că condițiile de trai la domiciliul acesteia, sunt bune și corespund necesităților pentru creșterea și dezvoltarea copiilor *****și *****.

Cele menționate mai sus permit instanței de judecată, conducându-se de interesul superior al copiilor minori, de a admite solicitarea reclamantei Lungu Olga de a fi stabilit domiciliul copiilor minori *****și *****, cu aceasta.

În partea ce ține de solicitarea reclamantei privind, încasarea pensiei de întreținere din contul lui Lungu Veniamin în beneficiul lui Lunga Olga, pentru întreținerea copiilor minori *****și ***** în mărime fixă a câte 3 638,5 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată, se va reține următoarele.

Conform art. 74 Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.*

(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art. 75 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanța judecătorească, ținând-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.*

Iar, în conformitate cu art. 76 Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.*

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată, potrivit art. 108 din Codul familiei, *cuantumul pensiei de întreținere stabilite de instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puțin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existență calculată pentru categoria de populație corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Național de Statistică.*

(2) Cuantumul pensiei de întreținere prevăzute la alin. (1) se ajustează anual, începând cu luna aprilie, în funcție de creşterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existență calculate de Biroul Național de Statistică, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri în acest sens. În cazul în care debitorul are restanțe la plata pensiei de întreținere, plata se face conform valorii minimului de existență aplicabile la momentul efectuării acesteia.

(3) Sarcina ajustării anuale a cuantumului pensiei de întreținere în funcție de creşterea procentuală a valorii mediei anuale a minimului de existență calculate de Biroul Național de Statistică îi revine debitorului întreținerii.

(4) Hotărârea instanței judecătoreşti prin care s-a stabilit pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă reprezintă un titlu executoriu. În cazul în care debitorul întreținerii nu efectuează plata pensiei în cuantumul stabilit, creditorul se poate adresa executorului judecătoresc în a cărui rază teritorială se află domiciliul debitorului întreținerii pentru executarea silită a hotărârii.

În corespundere cu art. 8 alin. (2) din Legea Nr. 370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, *răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreținerea copilului.*

La fel, potrivit art. 31 alin. (1) din aceeaşi Lege, *reprezentantul legal/responsabilul legal al copilului poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi integrarea socială a acestuia, ținând cont în primul rând de interesele copilului, şi este pasibil de răspundere juridică pentru lăsarea în primejdie a copilului.*

Potrivit art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

La fel și art. 27 alin. (2) din Convenție prevede că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a

asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În speță, la materialele cauzei nu au fost anexate înscrisuri care ar confirma că pârâtul Lungu Veniamin este angajat la serviciu oficial și respectiv are un salariu lunar. Prin urmare din contul pârâtului urmează a fi încasată pensia de întreține în mărime fixă în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul familiei.

Important este de evidențiat faptul că reclamanta a solicitat stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 3 638,5 lei lunar, pentru fiecare copil, iar în total 7 277 lei, până la atingerea majoratului de către copiilor minori.

În acest sens, se va reține că conform informației statistice a Biroului Național de Statistică (https://statistica.gov.md/ro), **minimul de existență** pentru anul 2025, în orașele mari, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani este de 3 769,6 lei.

În aceeași ordine de idei se va atrage atenția că, **suma de 3 769,6 lei, reprezintă minimul de existență pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani.**

Astfel se va reține că, potrivit articolul 31 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, statele părţi recunosc copilului dreptul la odihnă şi la vacanţă, dreptul de a practica activităţi recreative proprii vârstei sale, de a participa liber la viaţa culturală şi artistică. Statele părţi respectă şi promovează dreptul copilului de a participa pe deplin la viaţa culturală şi artistică şi încurajează punerea la dispoziţie acestuia a mijloacelor adecvate de petrecere a timpului liber şi de desfăşurare a activităţilor recreative, artistice şi culturale, în condiţii de egalitate.

În consecință, raportând la caz normele enunțate la circumstanțele constatate instanța de judecată ajunge la concluzia temeiniciei pretenției lui Lungu Olga cu privire la încasarea din contul lui Lungu Veniamin, pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, și ***** în mărime fixă a câte 3 638,50 lei lunar, pentru fiecare copil, iar în total 7 277 lei.

Or, după cum a fost menționat mai sus reclamanta Lungu Olga a argumentat și probat suficient necesitatea încasării pensiei de întreținere în cuantumul respectiv.

În continuare se va reține că, conform art. 98 Codul Familiei, *pensia pentru întreținerea copilului minor urmează a fi încasată din momentul adresării cu cererea de chemare în judecată până la atingerea de către copil a majoratului.*

Prin urmare instanța va dispune încasarea din contul lui Lungu Veniamin în beneficiul lui Lungu Olga pensia de întreținere în mărime fixă de câte 3 638,50 lei, pentru fiecare copil minor *****și *****, iar în total suma de 7 277 lei, începând cu data de 01 octombrie 2025 și până la atingerea majoratului copiilor minori sau schimbarea situației materiale a părților.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere.*

În continuare se va reține că, potrivit art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În corespundere cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Iar potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Prin urmare instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Lungu Veniamin în contul reclamantei taxa de stat în sumă de 700 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, achitate de către ultima, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile pentru citarea publică a pârâtului în sumă de 150 lei.

Potrivit pct. 1.1.2 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, ***reclamanții*** *sunt scutiți de plata taxei de stat în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere*.

Iar potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*

Respectiv instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Lungu Veniamin în beneficiul statului taxa de stat aferentă cerinței de încasare a pensiei de întreținere, în mărime de 3 169,69 lei.

Ținând cont de cele relatate *supra*, cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Olga împotriva lui Lungu Veniamin, cu participarea intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana privind desfacerea căsătoriei stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 37-39 Codul familiei, art. 94, 238-241, 256 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Olga împotriva lui Lungu Veniamin, cu participarea intervenientului accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana privind desfacerea căsătoriei stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, se admite.

Se desface căsătoria încheiată între Lungu Olga, a.n. ***** și Lungu Veniamin, a.n. *****, înregistrată în Registrul actelor de stare civilă de către Oficiul Stare Civilă sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, la data de *****, sub numărul *****.

Se determină domiciliul copiilor minori *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, cu mama acestora, Lungu Olga.

Se încasează lunar din contul lui Lungu Veniamin (a.n. *****, IDNP: *****) în beneficiul lui Lungu Olga (a.n. *****, IDNP: *****) pensia de întreținere în mărime fixă de câte 3 638,50 (trei mii șase sute treizeci și opt lei, 50) lei, pentru fiecare copil minor *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, iar în total suma de 7 277 (șapte mii două sute șaptezeci și șapte) lei, începând cu data de 01 octombrie 2025 și până la atingerea majoratului copiilor minori sau schimbarea situației materiale a părților.

Se încasează din contul lui Lungu Veniamin în beneficiul lui Lungu Olga, taxa de stat în sumă de 700 (șapte sute) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 150 (una sută cincizeci) lei.

Se încasează de la Lungu Veniamin în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamantul este scutit prin efectul legii în sumă de 3 169,69 (trei mii una sută șaizeci și nouă lei, 69) lei.

Prezenta hotărâre, în temeiul art. 256 Cod de procedură civilă și art. 108 Codul familiei, în partea plății pensiei de întreținere reprezintă un titlu executoriu, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de executare benevolă de către pârât a obligației sale în 15 zile din data pronunțării, în rest, hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului