Dosarul nr.2-8583/24
2-21107779-12-2-27062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12.11.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Ana Maria Onica,

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă intentată la acțiunea reclamanților Dilan Galina, Grișca Ion împotriva lui Guștiuc Dumitru privind repararea prejudiciului cauzat,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - Dilan Galina, reprezentată de avocatul Podlesnov Alexandr, la data de 16.07.2021, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului pârâtului Guștiuc Dumitru privind repararea prejudiciului cauzat, formulând următoarele cerințe:

- încasarea din contul lui Guștiuc Dumitru în beneficiul Dilan Galinei a sumei prejudiciului cauzat în mărime de 138827 lei 56 bani (60000 lei + 78827,56 lei);
- încasarea din contul lui Guștiuc Dumitru în beneficiul Dilan Galina a tuturor cheltuielilor de judecară, care se compun din cheltuielile de judecarea pricinii: taxa de stat în mărime de 4291 lei; servicii juridice în suma de 6000 lei; plata pentru efectuarea expertizei extrajudiciare în suma de 4205 lei;

În argumentarea acțiunii depuse, partea reclamantă a indicat că, la 18.05.2020 între Guștiuc Dumitru în calitate de antreprenor și Dilan Galina în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul***** de antrepriza.

Menționează că, potrivit capitolului 1, pct.2.1.2 și pct.8.2 din contract, obiectul acestuia îl reprezintă executarea lucrărilor de reparație a imobilului situat pe adresa mun.Chișinău, *****, estimate în suma de 78740 lei conform devizului local. De asemenea, potrivit pct.2.2.1 din contract, antreprenorul se obligă să execute lucrările cu materialele procurate de client, dar la recomandările antreprenorului. Potrivit pct.5.2 și 5.6 din contract, plata lucrărilor se va efectua în numerar în lei moldovenești la sfârșitul fiecărei săptămâni, în dependența de volumul lucrărilor efectuate.

Totodată, potrivit pct.3.1.- 3.3. din contract, antreprenorul înlătură defectele din cont propriu, dacă defectele au fost constatate, pînă la semnarea actului de recepționare a lucrărilor și dacă nu sunt cauzate din cauza clientului. Antreprenorul garantează că toata manopera executată de antreprenor ce face obiectul prezentului contract este executată calitativ cu întrunirea tuturor normelor tehnici în construcție, inclusiv că materialele care se folosesc la executarea lucrărilor,

procurate de client la recomandarea antreprenorului sunt calitative și corespund normelor tehnice în construcție și a cerințelor clientului. Antreprenorul garantează că va repara/înlocui orice tip de defecțiune ce ține de obiectul prezentului contract.

Astfel, potrivit graficului achitărilor beneficiarul a transmis antreprenorului suma în mărime de 72000 lei, precum și a cumpărat materiale de construcție conform facturilor fiscale în suma de 78827,56 lei.

Urmare a executării lucrărilor de reparație prevăzute de contract, s-a constatat că acestea sunt îndeplinite necalitativ, cu încălcarea normelor tehnice în vigoare. Pentru a demonstra faptul dat beneficiarul a solicitat efectuarea unei expertize extrajudiciare, fiind achitat prețul acesteia în mărime de 4204 lei.

Potrivit, raportului de expertiză extrajudiciară ***** din 12.11.2020 s-a constatat că:

1. Calitatea tumbelor din gipscarton pentru instalarea vasului de closet (WC), lavoarelor și cădii de baie nu corespund p.6.4.2. din СП 163.1325800.2014, care prevede hidroizolarea racordărilor dintre suprafețe cu pelicule speciale și au fost confecționate cu abateri de la dimensiunile geometrice dreptunghiulare;
2. Calitatea lucrărilor privind pregătirea suprafețelor pereților și a pardoselii în băi și bucătărie pentru placarea cu teracotă nu corespunde p.4.7 din CP E.0404-2005 ;
3. Calitatea lucrărilor privind pregătirea suprafețelor pereților și tavanului pentru vopsire nu corespunde prevederilor p.4.2.6 a), b) și c) din CP E.0404-2005 și p.5.2.6 a) și c) NCM C. 04.05-2016
4. Calitatea lucrărilor privind instalarea laminatului și plintei nu corespunde prevederilor TP 114-01.2004 p. 1.8, 3.1, 4.1, 4.4 care stabilesc condițiile respective;
5. Conform devizului-local din contractul de antrepriza***** din 18.05.2020, încheiat cu antreprenorul Guștiuc Dumitru, suprafața sumară a lucrărilor de finisare constituie 569 m^2, sau cu 47,71 m^2 mai puțin decît prevede contractul;

Menționează că reieșind din concluziile expertului este evident faptul că, lucrările de reparație efectuate de antreprenor urmează a fi îndeplinite din nou, cu cumpărarea în volum deplin a materialelor de construcție.

Urmare a prezentării concluziilor expertului, antreprenorul și-a recunoscut executarea necalitativa a lucrărilor de reparație, eliberînd în acest sens beneficiarului un înscris documentar (recipisă, se anexează) potrivit căruia antreprenorul s-a obligat să-i restituie beneficiarului pînă la data de 01.05.2021 suma în mărime de 39690 lei, să efectueze din cont propriu reparația băilor și să înlocuiască laminatul.

În pofida angajamentului asumat către data înaintării acțiunii, pîrîtul a restituit reclamantului numai suma în mărime de 12000 lei.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 16.05.2022(f.d.41) s-a concretizat statutul participanților. Reclamanta a menționat este proprietara bunului imobil, situat în mun.Chișinău, ***** unde locuiește în concubinaj cu Grișca Ion. Sumele achitate pentru efectuarea lucrărilor conform contractului de antrepriză constituiau venituri comune. Relațiile financiare cu Guștiuc Dumitru au fost realizate de către Grișca Ion, care nemijlocit a avut contactul cu pârâtul, căruia și a transmis sursele financiare.

Astfel, în susținerea cererii de chemare în judecată concretizate, partea reclamantă a făcut trimitere la prevederile art.art.60 alin.(3) Cod de procedură civilă; art.art.774 alin.(1), 775 alin.(1), 1082 alin.(1), 1352, 1338 alin.(1), 1339 alin.(1), 1354 alin.(1)-(3), 1364 alin.(2), 1366 alin.(1), (2) Cod civil și a solicitat:

- încasarea din contul lui Guștiuc Dumitru în beneficiul Dilan Galina și lui Grișca Ion a

sumei prejudiciului cauzat în mărime de 138827,56 lei 56 bani (60000 lei + 78827,56 lei);

- încasarea din contul lui Guștiuc Dumitru în beneficiul Dilan Galinei și lui Grișca Ion a tuturor cheltuielilor de judecară care se compun din cheltuielile de judecare a pricinii: taxa de stat în mărime de 4291 lei; servicii juridice în suma de 7000 lei; plata pentru efectuarea expertizei extrajudiciare în suma de 4205 lei.

În cadrul ședințelor de judecată, reclamantul Grișca Ion și reprezentantul reclamantei Dilan Galina, avocatul Podlesnov Alexandr, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 15.07.2021, au susținut acțiunea depusă în sensul formulat în cererea de concretizare a pretențiilor din 16.05.2022 și au solicitat admiterea acesteia.

Pârâtul – Guștiuc Dumitru, fiind prezent în ședința de judecată din 22.05.2025, ulterior în ședințele de judecată fixate pe caz, nu s-a prezentat și nu a depus referință. Respectiv, instanța de judecată constată îndeplinirea indicațiilor procedurale ale instanței judecătorești ierarhic superiore, expuse în decizia Curții de Apel Chișinău din 12.03.2024(f.d.195) și anume: respectarea principiului egalității armelor și acordarea pârâtului posibilității de a prezenta referința și probe în apărarea sa. În acest sens, după remiterea cauzei la o noua examinare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.01.2025, s-a acordat ambelor părți un termen limită de decădere pentru depunerea tuturor probelor/cererilor/demersurilor/înscrisurilor până la data de 31.03.2025(f.d.11[1] vol.II). Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.01.2025 a fost notificată și pârâtului Guștiuc Dumitru(avizul de recepție f.d.10, vol.II) și reprezentantului pârâtului, avocatului Hotineanu Anatolie(f.d.14, vol.II), însă partea pârâtă nici în interiorul termenului stabilit, nici până la finalizarea etapei de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, nu și-a onorat obligația sa legală de prezentare a referinței și a probelor relevante.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Hotineanu Anatolie, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 08.08.2023, în cadrul ședințelor de judecată, nu a recunoscut acțiunea depusă și a solicitat respingerea integrală a acesteia, considerând-o neîtemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând acțiunea reclamanților Dilan Galina și Grișca Ion împotriva pârâtului Guștiuc Dumitru privind repararea prejudiciului cauzat, ascultând explicațiile ambelor părți, cercetând probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor în coraport cu normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea înaintată este întemeiată și pasibilă de admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 și art.122 alin (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru

soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze îl constituie verificarea temeiniciei pretenției reclamanților Dilan Galina și Grișca Ion privind încasarea din contul pârâtului Guștiuc Dumitru a sumei de 138827,56 lei cu titlu de prejudicuiu cauzat în rezultatul executării necalitative a lucrărilor de reparație a imobilului.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

Din materialele cauzei rezultă că, în data de 18 mai 2020 Guștiuc Dumitru, în calitate de antreprenor și Dilan Galina, în calitate de client, au încheiat contractul de antrepriză*****, obiectul căruia l-a constituit executarea lucrărilor de efectuare a reparației de finisare interior cu tencuieli ș.a., reglementarea relațiilor dintre antreprenor și client privind condițiile de executare a lucrărilor de reparație, fiind semnat de ambele părți(f.d.8-8 verso).

Pârâtul Guștiuc Dumitru, în ședința de judecată din 22.05.2025 a negat semnarea contractului susmenționat, însă a recunoscut faptul semnării graficului achitărilor(f.d.10, vol.I), recipisei prin care se obligă să restituie suma de 39690 lei(f.d.22, vol.I) și a înscrisului întitulat ”restituirea mijloacelor financiare pentru lucrările efectuate la obiect/casa amplasată în *****, prin care se confirmă restituirea de către pârât a sumei de 12000 lei(f.d.24, vol.I).

Instanța de judecată apreciază critic nerecunoașterea de pătre pârât a faptului semnătii contractului de antrepriză ***** din 18.05.2020(f.d.8) și a devizului de cheltuieli(f.d.9), deoarece respectivul comportament a avut drept scop tergiversarea examinării cauzei, comportament care a fost curmat de către instanțe de judecată așa cum impune legiuitorul în art.61 CPC. Mult ca atât, celelalte probe atașate la dosar, și anume: graficul achitărilor(f.d.10, vol.I), recipisa prin care se obligă să restituie suma de 39690 lei(f.d.22, vol.I) și a înscrisului întitulat ”restituirea mijloacelor financiare pentru lucrările efectuate la obiect/casa amplasată în *****, prin care se confirmă restituirea de către pârât a sumei de 12000 lei, semnarea cărora pârâtul Guștiuc Dumitru le recunoaște, denotă poziția confuză a acestuia.

Așadar, conform pct.2.2.1 al contractului, antreprenorul(pârâtul Guștiuc Dumitru) se obligă să execute cu materialele procurate de client dar la recomandările antreprenorului, următoarele lucrări: producere/executare a lucrărilor inclusiv montarea accesoriilor ce fac parte din obiectul prezentului contract.

Conform pct.3.1 al contractului, antreprenorul înlătură defectele din cont propriu, dacă defectele au fost constatate, pînă la semnarea actului de recepționare a lucrărilor și dacă nu sunt cauzate din cauza clientului.

Conform pct.3.2 al contractului, antreprenorul garantează că toată manopera executată de antreprenor ce face obiectul prezentului contract este executată calitativ cu întrunirea tuturor normelor tehnice în construcție, inclusiv garantează că materialele care se folosesc la executarea lucrărilor, procurate de client la recomandarea antreprenorului sunt calitative și corespund normelor tehnice în construcție și a cerințelor clientului.

Conform pct.3.3, antreprenorul garantează că va repara/în lătura orice tip de difecțiune ce

ține de obiectul prezentului contract din cont propriu inclusiv dacă vor fi încălcate condițiile pct.3.2. din prezentul contract.

Conform pct.5.1, părțile au convenit asupra costului lucrărilor conform devizului de cheltuieli în mărime totală de 80000 lei.

În conformitate cu prevederile art.1352 alin.(1) și (2) din Codul civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Astfel, instanța de judecată determină cu certitudine existența raporturilor juridice care au apărut dintre reclamanta Dilan Galina și pârâtul Guștiuc Dumitru, având ca obiect executarea lucrărilor de reparație la obiectul/casa amplasată în *****

Respectiv, în speță, raportul juridic obligaţional între părți, reclamanta Dilan Galina în calitate de beneficiar și pârâtul Guștiuc Dumitru în calitate de antreprenor, fiind unul sinalagmatic, generează drepturi şi obligaţii corelative în seama ambelor părţi, şi anume: pârâtul s-a obligat să-i presteze reclamanței servicii de executare a lucrărilor de reparație la obiectul/casa amplasată în *****, iar reclamanta - să achite serviciile prestate. Reclamanta și-a onorat obligațiile asumate și a achitat suma de 72000 lei, ce se confirmă prin actele atașate la dosar, pe când pârâtul şi-a onorat necalitatirv obligaţia sa corelativă privind executarea lucrărilor de reparație, prin ce a încălcat condițiile înțelegerii avute între părți și prevederile legale – art.art.774, 775, 1411 Cod civil, care obligă creditorul şi debitorul să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţii, iar obligaţiile să le execute în modul corespunzător cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, neadmiţând refuzul unilateral de la executarea obligației.

Astfel, instanța a constatat că, în vederea realizării lucrărilor la obiectul/casa din *****, reclamanata a achitat pârâtului în total suma de 72000 lei în perioada mai-iulie 2020, conform graficului achitărilor(f.d.10). Pârâtul recunoaște semnăturile executate de către ultimul în acest document, și, respectiv, faptul că a primit suma de 72000 lei pentru efectuarea lucrărilor de reparație.

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară ***** din 12 noiembrie 2020, întocmit de expertul judiciar din cadrul Biroului Asociat de Expertiză Judiciară din Moldova, Rusu Ion s-au concluzionat următoarele: "**1.** Calitatea tumbelor din gipscarton pentru instalarea vasului de closet (WC), lavoarelor și căzii de baie nu corespund p.6.4.2. din СП 163.1325800.2014, care prevede hidroizolarea racordărilor dintre suprafețe cu pelicule speciale și au fost confecționate cu abateri de la dimensiunile geometrice dreptunghiulare. **2.** Calitatea lucrărilor privind pregătirea suprafețelor pereților și a pardoselii în băi și bucătărie pentru placarea cu teracotă nu corespunde p.4.7 din CP E. 0404-2005. **3.** Calitatea lucrărilor privind pregătirea suprafețelor pereților și tavanului pentru vopsire nu corespunde prevederilor p. 4.2.6 a), b) și c) din CP E. 0404-2005 și p. 5.2.6 a) și c) NCM C. 04.05-2016. **4.** Calitatea lucrărilor privind instalarea laminatului și plintei nu corespunde prevederilor TP 114-01.2004 p. 1.8, 3.1, 4.1, 4.4, care stabilesc condițiile respective. **5.** Conform devizului-local din Contractul de antrepriza***** din 18.05.2020, încheiat cu Antreprenorul Guștiuc Dumitru, suprafața sumară a lucrărilor de finisare constituie 569 m^2, sau cu 47,71 m^2 mai puțin decît prevede Contractul"(f.d.67-71).

La fel, nstanța a constatat că la materialele cauzei a fost anexată o recipisă întocmită de către pârâtul Guștiuc Dumitru la 14.12.2020 în care ultimul a confirmat efectuarea lucrărilor de reparație în imobilul situat în mun.Chișinău, *****. La fel, pârâtul menționează că a primit suma

de 72000 lei pentru lucrările care le-a efectuat și a recunoscut faptul că lucrările de reparație nu au fost efectuate calitativ și se obligă să restituie suma de 39690 lei până la 1 mai 2021. La fel, pârâtul și-a exprimat acordul de a suporta toate cheltuielile ce vizează reparația băilor, precum și disponibilitatea de a efectua lucrări de reparație a laminatului(f.d.64).

Așadar, potrivit înscrisurilor anexate la materialele dosarului se denotă faptul că lucrările de reparație executate de către pârâtul Guștiuc Dumitru, la imobilul situat în mun.Chișinău, *****, în baza contractului de antrepriză***** din 18 mai 2020, au fost realizate necalitativ, iar prin acest fapt au fost încălcate angajamentele asumate și drepturile reclamantei, protejate de lege.

Potrivit art.1354 alin. (1), Cod civil, antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. (2) Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calităţile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calităţi, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obişnuite. (3) Cu viciul material se asimilează situaţia în care antreprenorul produce o altă lucrare decît cea comandată sau produce lucrarea într-o cantitate sau de o dimensiune inferioară, dacă această executare poate fi considerată, pornind de la circumstanţe, ca executare a contractului. (4) Lucrarea este liberă de vicii juridice atunci cînd nici un terţ nu poate valorifica drepturi împotriva clientului.

Conform prevederilor art.1364 alin.(1) Cod civil, viciile și abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepționare semnat de părți sau întocmit unilateral, în care se stabilește modul, condițiile și termenele de înlăturare a viciilor și a abaterilor constatate. (2) Viciile și abaterile sînt înlăturate pe contul antreprenorului.

În corespundere cu prevederile art.1366 alin.(1) Cod civil, dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări. (2) Antreprenorul suportă cheltuielile necesare remedierii, în special cheltuielile de transport, de deplasare, de muncă, precum și prețul materialelor.

În conformitate cu prevederile art.1372 alin.(1) Cod civil, după recepționarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuția convenită de părți, dacă legislația sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

În conformitate cu art.1338 alin.(1) Cod civil, Antreprenorul sau prestatorul trebuie să execute lucrarea sau să presteze serviciul: a) cu competenţa şi prudenţa pe care un prestator rezonabil le-ar fi exercitat în circumstanţele cazului; şi b) în conformitate cu legea sau cu alte norme obligatorii aplicabile lucrării sau serviciului în cauză. (2) Dacă profesează un nivel mai înalt de competenţă şi prudenţă, antreprenorul sau prestatorul trebuie să aplice acel nivel mai înalt. (3) Dacă antreprenorul sau prestatorul este membru al unui grup de prestatori profesionişti cărora o autoritate le-a stabilit anumite standarde sau însuşi grupul şi-a stabilit anumite standarde, antreprenorul sau prestatorul trebuie să exercite competenţa şi prudenţa cerute de acele standarde. (4) La determinarea nivelului de competenţă şi prudenţă la care se poate aştepta beneficiarul se ia în considerare, în special: a) natura, întinderea, frecvenţa şi previzibilitatea riscurilor în executarea lucrării sau prestarea serviciului în folosul beneficiarului; b) dacă s-a cauzat un prejudiciu, cheltuielile aferente măsurilor de precauţie care ar fi prevenit acel prejudiciu sau un prejudiciu similar; c) dacă antreprenorul sau prestatorul este un profesionist; d) mărimea retribuţiei; şi e) termenul alocat pentru executarea lucrării sau prestarea serviciului. (5) Obligaţiile prevăzute de prezentul articol în special impun ca antreprenorul sau prestatorul să ia măsuri de precauţie rezonabile pentru a preveni suportarea unui prejudiciu ca urmare a executării lucrării sau prestării serviciului.

Potrivit art.901 alin.(5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Conform art.10 alin.(1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

În conformitate cu art.774 alin.(1) din Codul civil în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

De asemenea, în temeiul art.775 alin.(1) din Codul civil debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Potrivit art.858 alin.(2) din Codul civil obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Prin urmare, pârâtul Guștiuc Dumitru urmează să suporte consecințele neonorării corespunzătoare a obligațiilor sale, manifestate prin executarea necalitativă a lucrărilor de reparație.

Instanța a stabilit că, potrivit graficului achitărilor pentru lucrările efectuate la obiectul situat în mun.Chișinău, *****, Dilan Galina a achitat lui Guștiuc Dumitru în total suma de 72000 lei(f.d.65, vol.I).

Potrivit graficului privind restituirea mijloacelor financiare pentru lucrările efectuate la obiectul din *****, se confirmă faptul restituirii către pârâtul Guștiuc Dumitru a sumei de 12000 lei, fapt degrevat de probațiunie conform art.123 alin.(6) CPC.

Astfel, instanța constată temeinicia pretenției reclamantei Dilan Galina privind încasarea sumei de 60000 lei pentru lucrările de reparație, achitată în baza contractului de antrepriză***** din 18 mai 2020, motiv pentru care va admite pretenția dată și va dispune încasarea din contul pârâtului Guștiuc Dumitru în beneficiul reclamantei Dilan Galina a sumei de 60000 lei.

Cu referire la suma 78827,56 lei pretinsă de reclamanta Dilan Galina achitată pentru cumpărarea materialele de construcție, instanța de judecată atestă că aceasta este justificată. Or, potrivit facturii fiscale seria/nr.*****din 21 mai 2020 și bonului anexat se atestă achitarea sumei de 2263,50 lei(f.d.206, 207, vol.I); potrivit facturii fiscale seria/nr. *****din 18 mai 2020 și bonului anexat se atestă achitarea sumei de 7747 lei(f.d.208, 208[a], vol.I); potrivit facturii fiscale seria/nr.*****din 3 iulie 2020 și bonului anexat se atestă achitarea sumei de 2942,07 lei (f.d.208[b], 209, vol.I); potrivit facturii fiscale seria/nr.*****din 20 iunie 2020 și bonului anexat se atestă achitarea sumei de 7940,24 lei(f.d.210, 211, vol.I); potrivit facturii fiscale seria/nr.*****din 6 noiembrie 2020 și bonului anexat se atestă achitarea sumei de 4650 lei(f.d.212, 213, vol.I); potrivit facturii fiscale seria/nr.*****din 7 iulie 2020 și bonului anexat se atestă achitarea sumei de 1776,60 lei(f.d.214, 215, vol.I); potrivit facturii fiscale seria/nr.*****din 2 iulie 2020 și bonului anexat se atestă achitarea sumei de 910,44 lei (f.d.216, 217, vol.I); potrivit facturii fiscale seria/nr. *****din 19 iunie 2020 și bonului anexat se atestă achitarea sumei de 1927,80 lei(f.d.218, 219, vol.I); potrivit facturii fiscale seria/nr.*****din 18 iunie 2020 și bonului anexat se atestă achitarea sumei de 699,30 lei(f.d.220, 221, vol.I); potrivit facturii fiscale seria/nr.*****din 16 iunie 2020 și bonului anexat se atestă achitarea sumei de 1015,50 lei (f.d.222, 223, vol.I); potrivit facturii fiscale seria/nr.*****din 15 iunie 2020 și bonului anexat se atestă achitarea sumei de 2381 lei(f.d.224, 225, vol.I); potrivit facturii fiscale seria/nr.*****din 11 iunie 2020 și bonului anexat se atestă achitarea sumei de 6705,87 lei (f.d.226, 227, vol.I); potrivit facturii fiscale seria/nr.*****din 2 iunie 2020 și bonului anexat se

atestă achitarea sumei de 9474,90 lei (f.d.228, 229, vol.I); potrivit facturii fiscale seria/nr.*****din 30 mai 2020 și bonului anexat se atestă achitarea sumei de 5030,04 lei(f.d.231, 232, vol.I); potrivit facturii fiscale seria/nr.*****din 17 iunie 2020 și bonului anexat se atestă achitarea sumei de 12183,30 lei(f.d.233, 234, vol.I); potrivit facturii fiscale seria/nr.***** din 19 mai 2020 și bonului anexat se atestă achitarea sumei de 11180 lei(f.d.235, 236, vol.I).

Altfel, instanța de judecată va dispune încasarea sumei de 78827,56 lei suportată de reclamanta Dilan Galina pentru procurarea materialelor de construcție în vederea efectuării lucrărilor de reparație la obiectul situat în mun.Chișinău, *****, efectuarea necalitativă a cărora este confirmată prin raportul de expertiză***** din 24.09.2020(f.d.19-21, vol.I) și parțial recunoscută de pârât, prin nota din 14.12.2020(f.d.64, vol.I).

Potrivit cererii de concretizare a cerințelor depusă de către avocatul Podlesnov Alexandr, se solicită încasarea prejudiciului cauzat, inclusiv și în folosul reclamantului Grișca Ion.

Potrivit certificatului eliberat de IP“Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadastral teritorial Chișinău nr.1, la 29.06.2020, proprietar al bunului imobil situat în mun.Chișinău, *****/A, este reclamanta Dilan Galina(f.d.47).

Astfel, instanța consideră că Dilan Galina este îndreptățită să formuleze pretenții în raport cu lucrările efectuate în bunul imobil indicat, fiind proprietarul bunului, dar și parte al contractului de antrepriză. Astfel, reclamantul Grișca Ion nu poate pretinde la repararea prejudiciului, nefiind parte al raportului juridic obligațional din speță. Efectuarea unor plăți în numele reclamantei Dilan Galina, nu generează subrogarea în drepturi și obligații în raport cu pârâtul Guștiuc Dumitru.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat să îi fie compensate cheltuielile pentru citarea publică, pentru efectuarea expertizei judiciare, cheltuielile de asistență juridică și pentru taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în judecată.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului-proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit ordinului de încasare a numerarului ***** din 15 iulie 2021, se atestă că la depunerea acțiunii în judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 4291 lei(f.d.3).

În conformitate cu prevederile art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte, cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; cheltuielile de efectuare a expertizei; cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În acest context instanța menționează că reclamanta a solicitat să îi fie compensate cheltuielile de asistență juridică și cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare.

Din materialele cauzei se stabilește că potrivit ordinului de încasarea a numerarului reclamanta a suportat cheltuieli în mărime de 4205 lei pentru efectuarea expertizei extrajudiciară(f.d.23).

Altfel, instanța de judecată va dispune încasarea suma de 4205 lei pentru cheltuielile de efectuare a expertizei extrajudiciare din contul pârâtului Guștiuc Dumitru în beneficiul reclamantei Dilan Galina.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și alin.(1^1) Cod de procedură civilă:
(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile acesteia de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză, în cazul în care aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest sens, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovedirea cheltuielilor suportate, conform practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care solicită compensarea, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copie de pe facturile de strictă evidență, emise pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri prevăzute de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța, în vederea unei aprecieri corecte, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru acordarea asistenței (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea aprofundată a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); măsura în care activitatea avocatului în cauză i-a limitat capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației *avocat–client*; experiența, reputația și abilitățile avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Potrivit materialelor cauzei, interesele părții reclamante în procesul de judecată au fost apărate de către avocatul Podlesnov Alexandr, care a acționat în baza mandatului seria MA nr.*****din 15.07.2021(f.d.2).

Instanța de judecată constată că la dosar a fost anexat bonul de plată seria *****nr. *****din 15.07.2021 în sumă de 6000 lei asistența juridică și bonul de plată seria *****nr.*****din 12.12.2024 în sumă de 5000 lei asistența juridică.

Respectiv, ținând cont de complexitatea cauzei, durata procedurilor judiciare, în special faptul că partea pârâtă este cea care a tergiversat examinarea cauzei, de aportul avocatului în prezentul litigiu, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului Guștiuc Dumitru în beneficiul reclamantei Dilan Galina suma de 10000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, ca fiind una reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu prevederile art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea reclamanților Dilan Galina, Grișca Ion împotriva lui Guștiuc Dumitru privind repararea prejudiciului cauzat, se admite.

Se încasează din contul pârâtului Guștiuc Dumitru, c/p *****în folosul reclamantei Dilan Galina, c/p *****suma de 138827(o sută treizeci opt mii opt sute douăzeci șapte)lei 56 bani, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 4291(patru mii două sute nouăzeci unu) lei, suma achitată pentru efectuarea expertizei 4205(patru mii două sute cinci) lei, asistența juridică în sumă de 10 000(zece mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia