Dosarul nr.1-26032921-32-1-16032026 (1-65/26)

SENTINŢĂ
În numele Legii

10 noiembrie 2026 or. Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Levco
Apărătorului inculpatului Cornel Slanina

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privindu-l pe

*****, născut l***** INDP 0*****, născut în r-nul ***** și domiciliat or.*****, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de agronom S.R.L.” Polen Prod”, studii superioare, grad de invaliditate nu deține, titluri speciale, grade de calificare distincții de stat nu are, limba de stat în care se desfășoară procesul o cunoaște, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, anterior nejudecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) Cod penal.
Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 15 martie 2026
Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului *****Fiodor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal și a-i aplica o pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. În conformitate cu art. 90 Cod Penal, pedeapsa stabilită a suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu aplicarea pedepsei complementare- amendă în mărime de 1250 unități convenționale. A aplica măsura preventivă-obligarea de nepărăsire a țării, până la rămânerea definitivă a sentinței. Armele recunoscute ca corpuri delicte, în temeiul art. 106 din Codul penal, de confiscat în proprietatea statului. A încasa cheltuielile judiciare în folosul statului. Mijloacele de probă sub formă de document, a le păstra la materialele cauzei penale.

Avocatul inculpatului Scutari Serghei, Cornel Slanina a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,-

c o n s t a t ă:

1. Scutari Serghei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție direct în scopul păstrării componentelor esențiale ale armei de foc, fără a avea autorizația corespunzătoare, contrar prevederilor Legii nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă și Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23 aprilie 2014, în lipsa unui permis de armă, care este unicul act permisiv emis de către Ministerul Afacerilor Interne, ce dovedește dreptul unei persoane fizice de a deține și/sau, după caz, de a purta și folosi arme, în circumstanțe de loc și de timp nestabilite, a intrat în posesia a patru arme: arma cu nr.*****; arma cu seria și numărul „*****” pe țeavă și închizător, și „ ***** pe talpa patului și uluc; arma cu nr. 9102, arma cu seria și numerele „***** pe încărcător, „30091” pe talpa patului și „*****e închizător; arma cu seria și numerele „********** și a unei țevi cu cutia mecanismelor cu numărul „***** obiecte pe care le-a păstrat la domiciliul său din orașul ***** str. ***** până la data de 10 februarie 2025, când, în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr. ***** în ceputã la 05 noiembrie 2024 în temeiul art. 217^1 alin. (3), lit. b) din Codul penal, au fost ridicate de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție ***** în timpul efectuării percheziției autorizate prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 11-52/25 din 06 februarie 2025.
2. Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 16.09.2025: Arma cu numărul „***** nu se referă la categoria armelor de foc, dar sunt componente esențiale ale armei de foc-țeavă și cutia mecanismelor de dare a focului (trăgaci și nucă), împreună cu părți și piese (pat cu uluc, încărcător cu garda trăgaciului) ale puștii militare de model „Mannlicher M1893”, cu țeavă ghintuită, lungă, de calibrul 6.5x53 mmR Mannlicher, cu lovitură centrală, confecționată industrial în Austro Ungaria pentru România. Pușca de model „Mannlicher M1893” este destinată tragerii cu cartușe de calibrul 6.5x53mmR Mannlicher;Arma cu seria și numărul „*****” pe țeava și închizător și „ ***** pe talpa patului și ulucului, se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este carabină militară cu baioneta asamblată din părțile componente a diferitor exemplare de arme de model „Mosin” (Карабин образца 1944), țeava ghintuită, de calibrul 7.62x54mmR cu lovitură centrală, confecționată industrial în anul 1944. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe ce calibrul 7.62x54mm; Arma cu numărul „9102” pe țeava, se referă la categoria arme de foc letale lungi, este carabină militară de model „Mauser Mod.98”, cu țeava ghintuită, de calibrul 7.92x57 mm: lovitură centrală, confecționată industrial în Germania. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibru: 7.92x57mm; Arma cu seria și numărul „***** pe încărcător, „30091” pe talpa patului, ..***** pe închizătorul, se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este carabină militară: baionetă, asamblată din părțile componente a diferitor exemplare de arme de model „Mosin”, cu țeava ghintuită: - calibrul 7.62x54mmR cu lovitură centrală, confecționată industral în anul 1943 Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 7.62x54 mmR.
3. Totodată, țeava cu cutia mecanismelor cu numărul „***** nu se referă la categoria armelor de foc, dar sunt componente esențiale de armă de foc și anume, țeava cu cutia mecanismelor și închizător a armei de model „Mauser Mod.98”, cu lovitură centrală, cu țeavă ghintuită, de calibrul 7.92x57mm, confecționată industrial în Germania.

4. În ședința de judecată inculpatul *****vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că la data de 10.02.2025, în jurul orei 07:00, au fost efectuate percheziții la domiciliul său, în baza unui ordin, al cărui conținut nu îl cunoaște. La întrebarea colaboratorilor de poliție dacă deține în locuință careva obiecte pe care ar dori să le prezinte, a comunicat că păstrează câteva mostre de arme de colecție, pe care le-a prezentat benevol. Obiectele respective se aflau într-un dulap din dormitor și îi aparțineau, fapt pe care nu îl contestă. A menționat că, obiectele respective reprezentau mostre de arme vechi, nefuncționale, ruginite și deteriorate, pe care le-a găsit în pământ, pe dealuri sau în locuințe demolate. A indicat că le-a păstrat în calitate de amintire, întrucât le considera obiecte istorice, fără a avea intenția de a le utiliza pentru efectuarea unor împușcături sau de a le aduce în stare funcțională. În privința obiectelor respective, a efectuat doar lucrări de curățare a ruginii și a procurat o bucată de lemn, pe care a instalat-o la unul dintre obiecte, în scop estetic. Nu a efectuat alte lucrări de modificare sau reparație a acestora, obiectele nu puteau fi utilizate ca arme de foc, întrucât erau deteriorate în proporție de aproximativ 50%, prezentau urme avansate de rugină și nu aveau componentele necesare funcționării. Nu a avut intenția de a transforma obiectele respective în arme funcționale, ci le percepea drept obiecte de păstrare, care reprezentau rămășițe ale unor arme din trecut. Se gândea să le transmită unui muzeu însă nu s-a adresat la careva instituții în acest sens și nici nu a stabilit modalitatea concretă de transmitere.

La întrebările procurorului, a declarat că deține obiectele respective de aproximativ 6–7 ani sau chiar 10 ani. Nu le-a considerat periculoase, deoarece în viziunea sa, acestea nu erau arme de foc funcționale, motiv pentru care nu s-a gândit să le predea organelor de poliție. A constatat că obiectele date nu sunt funcționale în baza aspectului exterior, întrucât erau deteriorate și prezentau urme de rugină. Lucrările de curățare a ruginii au fost efectuate exclusiv pentru a împiedica degradarea obiectelor, fără a urmări restabilirea funcționalității acestora. Nu s-a adresat vreunei instituții sau persoane autorizate pentru modificarea obiectelor respective. A precizat că, bucata de lemn utilizată pentru confecționarea patului unuia dintre obiecte a fost realizată de o persoană care confecționează cozi de topoare, iar ulterior acesta a instalat-o personal.

La întrebările instanței, a reiterat că a curățat obiectele de rugină și le-a aplicat bucăți de lemn în scop estetic, pentru a le păstra ca amintire și ca obiecte cu valoare istorică. Nu se consideră colecționar, însă, în activitatea sa desfășurată pe dealuri, unde lucrează cu aproximativ 180 de persoane, găsește frecvent diverse obiecte vechi. La domiciliul său, mai păstrează aproximativ 26 de cuțite, precum și o sabie din anul 1986, găsită într-o locuință. Totodată, a menționat că i s-a spus să semneze documentele, asigurându-l că totul va fi în regulă.

5. Vinovăţia inculpatului *****se mai dovedește şi prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în ședința de judecată care sunt pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, şi anume:

- declarațiile martorului ***** care după depunerea jurământului, în şedinţă de judecată a declarat în luna februarie 2025, data exacta nu și-o amintește, s-a deplasat, împreună cu alți angajați ai Inspectoratului de Poliție Ialoveni din cadrul subdiviziunilor de investigații și urmărire penală, în orașul ***** ***** dacă nu greșește, în vederea efectuării unei percheziții autorizate la domiciliul cetățeanului

*****. La domiciliu se afla proprietarul locuinței, căruia organul de urmărire penală i-a adus la cunoștință mandatul și încheierea judecătorească, după care s-a procedat la efectuarea acțiunilor procesuale. Percheziția avea drept scop depistarea substanțelor narcotice, a drogurilor, precum și a dispozitivelor destinate preparării și consumului acestora. Totodată, proprietarului locuinței i s-a solicitat să predea eventualele arme și muniții deținute. În urma acestor acțiuni, au fost predate mai multe obiecte reprezentând arme și cuțite, numărul exact al acestora nu și-l amintește. După finalizarea percheziției, obiectele respective au fost ridicate, împachetate și sigilate, în vederea supunerii acestora expertizei. Ulterior, membrii grupului de lucru s-au deplasat la sediul Inspectoratului de Poliție Ialoveni împreună cu proprietarul locuinței. La întrebările procurorului, a declarat că persoana respectivă i-a comunicat că deține obiecte interzise, și anume unele arme. La întrebările apărătorului, a declarat că deplasarea la domiciliul persoanei vizate a avut drept scop efectuarea percheziției pentru depistarea substanțelor narcotice. A menționat că, nu el a autorizat percheziția, ci a participat în calitate de membru al grupului de lucru. Totodată, a declarat că cetățeanul ***** nu era prezent la domiciliu, acolo aflându-se proprietarul locuinței. Nu el a adus la cunoștința persoanei actele procesuale și nici nu i-a solicitat personal predarea unor obiecte. A mai menționat că, nu deținea informații dacă domnul Scutari avea arme funcționale la momentul efectuării expertizei, dacă le utiliza pentru tragere sau dacă se ocupa cu comercializarea acestora. De asemenea, a declarat că persoanei i s-a adresat o întrebare generală referitoare la existența altor obiecte interzise, fără a i se solicita în mod expres să predea arme. Domnul Scutari a cooperat cu organul de urmărire penală după ce i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale. Armele au fost predate benevol de către domnul Scutari și că obiectele respective nu au fost ascunse de acesta, deși a precizat că nu își amintește cu certitudine acest aspect. Cu privire la starea obiectelor ridicate, a menționat că acestea nu se aflau într-o stare prea bună. Cu toate acestea, nu a observat urme de rugină sau deteriorări vizibile. Referitor la eventualele semne care ar fi indicat folosirea armelor, nu poate formula o apreciere în acest sens, întrucât nu este specialist în domeniul respectiv.

La întrebările instanței, a declarat că, la momentul ridicării armelor, s-a solicitat prezentarea actelor care să confirme deținerea legală a acestora, însă nu i-au fost prezentate asemenea documente. Totodată, a menționat că nu își amintește dacă a fost prezentat permisul de deținere sau de port al armelor.

- declarațiile martorului *****care după depunerea jurământului, în şedinţă de judecată a declarat că este fiica lui *****și că dorește să depună declarații. A menționat că, în luna februarie 2025, a avut loc percheziția la domiciliu, în cadrul căreia au fost ridicate mai multe obiecte care îi aparțineau tatălui său. A locuit dintotdeauna împreună cu tatăl său, încă din copilărie, iar în perioada respectivă locuiau doar ei doi, mama și sora sa aflându-se peste hotare. A precizat că, locuiau împreună și își petreceau timpul liber și weekendurile împreună, având în vedere că tatăl său era ocupat cu munca. Tatăl său activează în domeniul agriculturii, iar în timpul liber se ocupă de treburile gospodărești. Știa despre faptul că acesta păstra anumite obiecte vechi, cu caracter istoric, de care era atașat sufletește, întrucât îi plăceau obiectele vechi și îi făcea plăcere să le admire. L-a văzut o singură dată pe tatăl său în preajma obiectelor respective, ulterior nemaivăzându-l ocupându-se de acestea. A menționat că, a văzut obiectele în momentul ridicării lor de către poliție, constatând că erau vechi și prezentau urme de rugină. În timpul percheziției, tatăl său a indicat obiectele

respective și le-a predat poliției. Acestea erau păstrate în dulapul din dormitorul tatălui său, ușa dormitorului fiind, de regulă, deschisă. Totodată, a declarat că nu l-a văzut niciodată pe tatăl său efectuând trageri cu obiectele respective, pregătindu-le pentru tragere sau efectuând lucrări de reparație ori alte intervenții în vederea utilizării lor în acest scop. De asemenea, a menționat că nu a observat la domiciliu muniții destinate acestor obiecte. Tatăl său păstra obiectele respective ca obiecte vechi, cu valoare personală și sentimentală.

La întrebările adresate de procuror, a declarat că dulapul în care erau păstrate obiectele avea uși glisante și nu era prevăzut cu lacăt, accesul la acesta fiind posibil atât pentru ea, cât și pentru ceilalți membri ai familiei. Nu cunoaște dacă tatăl său a efectuat careva operațiuni de dezactivare a armelor respective și a menționat că în familie nu se discuta despre legalizarea acestora.

La întrebările instanței, a declarat că nu cunoaște modalitatea în care tatăl său a dobândit obiectele respective. Totodată, a menționat că tatăl său deține permis pentru arme și avea autorizație pentru deținerea armelor, fără a putea preciza dacă documentele respective vizau obiectele ridicate în cadrul percheziției. Tatăl său nu discuta în familie despre existența obiectelor respective.

- declarațiile martorului G*****care după depunerea jurământului, în şedinţă de judecată a declarat că în luna septembrie 2025, în baza ordonanței emise de coordonatorul inspector principal din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** a fost dispusă efectuarea expertizei balistice. În cadrul examinării, i-au fost prezentate patru obiecte, respectiv trei sau patru arme și o țeavă cu cutie mecanică, asupra cărora au fost formulate următoarele întrebări: dacă obiectele prezentate la examinare se referă la categoria armelor de foc, care este modelul, calibrul și modul de funcționare al acestora, precum și dacă se află în stare funcțională, sunt utile pentru tragere și dacă prezintă modificări în construcție. Referitor la primul obiect examinat, reprezenta o armă de model „Manglier”, fabricată în anul 1891, din câte își amintește. Potrivit concluziilor sale, obiectul respectiv nu se referă la categoria armelor de foc, ci reprezintă părți componente ale unei arme, și anume țeava, cutia mecanismelor și patul armei, întrucât lipsește închizătorul, fapt care determină nefuncționalitatea acesteia. Totodată, a menționat că la obiectul respectiv nu au fost depistate modificări în construcție. Cu privire la al doilea obiect examinat, potrivit raportului de expertiză, acesta se referă la categoria armelor de foc, fiind prezente toate componentele de bază ale unei asemenea arme. Totodată, în construcția acesteia au fost depistate modificări, manifestate prin urme de sudare la partea frontală, precum și lipsă de metal ca urmare a procesului de oxidare.

La întrebările instanței, a declarat că nu este posibil de stabilit perioada în care au fost efectuate modificările asupra armelor examinate, existând posibilitatea ca acestea să fi fost dezactivate anterior. În acest sens, a făcut referire la Hotărârea Guvernului nr. 293 din 23.04.2014, anexa nr. 35, care stabilește cerințele privind dezactivarea armelor militare și nemilitare. A precizat că, la momentul examinării, armele prezentate nu corespundeau cerințelor prevăzute pentru dezactivarea acestora. De asemenea, a menționat că două dintre arme aveau piese care puteau fi schimbate între ele, întrucât componentele esențiale nu corespundeau numerelor de identificare, fiind utilizate piese de la o armă la alta. A explicat că, dezactivarea armelor se efectuează de către un armurier licențiat în domeniul reparării armelor, care este abilitat să intervină asupra acestora în vederea modificării și transformării lor. O persoană poate schimba de sine stătător anumite piese ale unei arme,

inclusiv la domiciliu.

La întrebările procurorului a declarat că din câte cunoaște, o persoană nu poate efectua de sine stătător, la domiciliu, modificarea unei arme. A confirmat că la a doua, a treia și a patra armă erau prezente elementele esențiale ale componentelor unei arme de foc. Totodată, a menționat că este posibil ca obiectele examinate să fi fost destinate colecționării, însă, la momentul examinării, acestea nu erau funcționale.

La întrebările apărătorului a declarat a confirmat că armele indicate în raportul de expertiză, calificate drept arme de foc, nu erau funcționale și nu erau utile pentru efectuarea tragerii la momentul examinării. A precizat că, în starea concretă în care au fost prezentate, nu era posibilă efectuarea tragerii cu acestea. Referitor la primul obiect examinat, a confirmat că lipsea închizătorul armei, motiv pentru care acesta nu se referă la categoria armelor de foc, însă conținea elementele esențiale ale unei arme de foc. Totodată, a menționat că obiectele examinate aveau componentele unei arme de foc, acestea fiind montate în ansamblu. A explicat că, stabilirea caracterului funcțional al armelor și efectuarea intervențiilor tehnice asupra acestora, în vederea reparării sau readucerii lor în stare de funcționare, nu ține de competența sa, asemenea operațiuni fiind realizate de către un armurier licențiat. A mai declarat că, la primul obiect examinat, nu au fost depistate modificări, cu excepția lipsei închizătorului, în timp ce la celelalte obiecte au fost constatate modificări în construcție. Totodată, a menționat că componentele esențiale ale armelor erau oxidate și nefuncționale. A precizat că, nu cunoaște dacă asupra obiectelor examinate au fost efectuate intervenții tehnice recente asupra mecanismelor de tragere, care ar putea indica o încercare de reparare sau de readucere a acestora în stare de funcționare. A explicat că, la examinare, nu au fost depistate asemenea intervenții, obiectele prezentând un grad avansat de vechime și rugină. Din câte cunoaște, intenționa să păstreze obiectele respective în scop de colecționare, însă acestea nu corespundeau cerințelor prevăzute pentru a fi considerate arme de colecție. Obiectele examinate nu erau utile pentru tragere și că nu cunoaște dacă gradul de uzură al acestora depășea 50%. În ceea ce privește curățarea ruginii și instalarea elementelor de lemn, a precizat că asemenea acțiuni nu constituie reparație, ci reprezintă operațiuni de asamblare. Referitor la calificarea tehnică a obiectelor examinate, a declarat că un obiect poate fi atribuit categoriei armelor de foc dacă sunt prezente componentele de bază esențiale ale acestuia. Totodată, a menționat că simpla prezență a acestor componente nu înseamnă că obiectul este funcțional sau util pentru tragere. Nu cunoaște dacă, pentru calificarea tehnică a unui obiect drept armă de foc, este necesară stabilirea posibilității reale de readucere a acestuia în stare funcțională. Pentru a fi considerată armă de colecție, aceasta trebuie să fie dezactivată integral, menționând că obiectele examinate ar putea fi încadrate în categoria armelor istorice, însă nu pot fi considerate arme de panoplie sau de colecție în lipsa dezactivării corespunzătoare. A precizat că simplul fapt că o armă se află în stare nefuncțională nu conduce automat la concluzia că aceasta este dezactivată.

La întrebările instanței a confirmat că dezactivarea armelor este obligatorie pentru ca acestea să poată fi considerate dezactivate în sensul cerințelor legale, fiind necesară eliberarea unui certificat care să ateste dezactivarea.

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 20.10.2025, înregistrat în R-I al IP Ialoveni cu nr. *****, prin care s-a consemnat că cauza penală nr. ***** a fost începută la data de 05.11.2024 de către SUP al IP ***** conform semnelor constitutive ale

infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b) din Codul penal. În urma efectuării acțiunilor îndreptate la stabilirea circumstanțelor, s-a stabilit că persoane necunoscute, la moment neidentificate de organul de urmărire penală, începând cu anul 2024 și continuându-și acțiunile infracționale, prepară, extrag, prelucrează, procură, păstrează, expediază, transportă, distribuie și efectuează alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, acțiuni comise pe teritoriul r-nului Ialoveni.

La data de 10.02.2025, în cadrul percheziției la domiciliul temporar al cetățeanului *****, a.n.*****, situat în or. ***** str. ***** dintr-un dulap din dormitor au fost depistate și ridicate patru arme (*f.d. 4-5*);

-procesul-verbal de examinare din 16.02.2026, acțiune procesuală prin care au fost examinate copiile actelor emise în cadrul cauzei penale nr. ***** anexate la procesul-verbal de consemnare a constatării bănuielii rezonabile cu privire la comiterea infracțiunii, după cum urmează: 1) Copia ordonanței de începere a urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. ***** din 05.11.2024, pe 1 filă; 2) Copia demersului privind autorizarea efectuării percheziției din 05.02.2025, prin care se solicită admiterea demersului și autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet. ***** Nicolae, a.n.***** situat în or. ***** str. ***** în vederea identificării și ridicării substanțelor narcotice, etnobotanice sau analogii acestora, plante care conțin droguri sau etnobotanice, precursori, utilaje destinate producerii, preparării sau prelucrării acestora, mijloace financiare, purtători de informație, telefoane mobile, înscrisuri de ciornă, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală, pe 1 filă; 3) Copia ordonanței cu privire la efectuarea percheziției din 05.02.2025, prin care s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliul cet. ***** Nicolae, a.n.***** situat în or. ***** str. ***** în vederea identificării și ridicării substanțelor narcotice, etnobotanice sau analogii acestora, plante care conțin droguri sau etnobotanice, precursori, utilaje destinate producerii, preparării sau prelucrării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, mijloace financiare, purtători de informație, telefoane mobile, înscrisuri de ciornă, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală, pe 1 filă; 4) Copia încheierii nr. 11-52/25 din 06.02.2025 emisă de judecătorul de instrucție *****, prin care a fost admis demersul procurorului și s-a autorizat efectuarea percheziției la domiciliul temporar al lui ***** Nicolae, a.n.***** situat în or. ***** str. ***** în vederea identificării și ridicării substanțelor narcotice, etnobotanice sau analogii acestora, plante care conțin droguri sau etnobotanice, precursori, utilaje destinate producerii, preparării sau prelucrării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, mijloace financiare, purtători de informație, telefoane mobile, înscrisuri de ciornă, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală, pe 1 filă; 5) Copia mandatului nr. 11-52/25 din 06.02.2025 emis de judecătorul de instrucție, prin care a dispus autorizarea efectuării percheziției la domiciliul temporar al lui ***** Nicolae, a.n.***** situat în or. ***** str. ***** în vederea identificării și ridicării substanțelor narcotice, etnobotanice sau analogii acestora, plante care conțin droguri sau etnobotanice, precursori, utilaje destinate producerii, preparării sau prelucrării drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, mijloace financiare, purtători de informație, telefoane mobile, înscrisuri de ciornă, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală, pe 1 filă; 6) Copia procesului-verbal de efectuare a percheziției din 10.02.2025 întocmit de OSUP al SUP al IP ***** Ghenadie Plămădeală, în cadrul cauzei penale nr. ***** cu participarea persoanei la care se efectuează percheziția – Scutari Serghei,

în vederea depistării și ridicării obiectelor sau documentelor relevante privind circulația ilegală a drogurilor. Până la începerea percheziției, cet. *****i-a fost înmânată ordonanța de percheziție din 05.02.2025 și mandatul judecătorului de instrucție din 06.02.2025. La compartimentul obiecte, valori și documentele nominalizate este indicat că, la explicarea drepturilor și obligațiilor, cet. *****a declarat că în dormitor are cuțite și arme. Au fost predate benevol: arma de lemn T4967 seria puțin vizibilă, arma de lemn și țeavă ruginită seria ***** alte cifre neidentificabile, arma de lemn cu țeavă pe care este inscripția 57, armă de lemn cu țeavă*****, țeavă cu lemn cu țeavă pe care este inscripția 0865. Cuțit cu seria 146a, cuțit cu teacă CSZC, cuțit mâner lemn teacă de fier, cuțit cu teacă cu inscripția *****, cuțit cu teacă seria 5055, cuțit fără teacă 42 V, cuțit cu teaxcă seria *****cuțit cu teacă seria 8201F, cuțit cu teacă de metal fără serie au inscripții, cuțit cu teacă cu inscripția 12238, cuțit cu teacă seria 554A, trei baionete de la armă cu inscripția 0770, cuțit cu inscripția 6 cu teacă, pe 2 file; 7) copia procesului-verbal de examinare din 13.02.2025, acțiune procesuală prin care au fost examinte cuțitelor ridicate în cadrul percheziției din 10.02.2025, pe 5 file; 8) copia procesului-verbal de audiere a martorului *****din 10.02.2025, pe 4 file; 9) copia procesului-verbal de audiere a martorului *****din 10.02.2025, pe 5 file; 10 copia recipisei din 14.02.2025, pe 1 filă; 11) copia scrisorii de însoțire către Centrul Tehnico-criminalistice și expertize judiciare al IGP prin are a fost expediată ordonanța de dispunerea expertizei balistice asupra armelor ridicate în cadrul percheziției pe 1 filă; 12) copia ordonanței din 12.02.2025 de dispunere a expertizei complexe (balistică, traseologică, chimică) în privința armelor ridicate în cadrul percheziției pe 1 filă (f.d. 49);

- Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 16.09.2025 potrivit căruia arma cu numărul ,*****, ridicată la 10.02.2025 în cadrul percheziției la domiciliul temporar al cet. *****, a.n.*****, pe adresa or. ***** str. ***** nu se referă la categoria armelor de foc, dar sunt componente esențiale ale armei de foc-țeavă și cutia mecanismelor de dare a focului (trăgaci și nucă), împreună cu părți și piese (pat cu uluc, încărcător cu garda trăgaciului) ale puștii militare de model „Mannlicher M1893”, cu țeavă ghintuită, lungă, de calibrul 6.5x53 mmR Mannlicher, cu lovitură centrală, confecționată industrial în Austro Ungaria pentru România. Pușca de model „Mannlicher M1893” este destinată tragerii cu cartușe de calibrul 6.5x53mmR Mannlicher; Arma cu seria și numărul „*****” pe țeava și închizător și „ ***** pe talpa patului și ulucului, se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este carabină militară cu baioneta asamblată din părțile componente a diferitor exemplare de arme de model „Mosin” (Карабин образца 1944), țeava ghintuită, de calibrul 7.62x54mmR cu lovitură centrală, confecționată industrial în anul 1944. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe ce calibrul 7.62x54mm; Arma cu numărul „9102” pe țeava, se referă la categoria arme de foc letale lungi, este carabină militară de model „Mauser Mod.98”, cu țeava ghintuită, de calibrul 7.92x57 mm: lovitură centrală, confecționată industrial în Germania.

Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibru: 7.92x57mm; Arma cu seria și numărul „***** pe încărcător, „30091” pe talpa patului, ..***** pe închizătorul, se referă la categoria armelor de foc letale lungi, este carabină militară: baionetă, asamblată din părțile componente a diferitor exemplare de arme de model „Mosin”, cu țeava ghintuită: -calibrul 7.62x54mmR cu lovitură centrală, confecționată industral în anul 1943 Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 7.62x54 mmR. Țeava cu cutia mecanismelor cu numărul „***** ridicată la data de 10.02.2025, în cadrul percheziției la domiciliul temporar a lui *****, a.n.*****, pe adresa or. ***** str. ***** nu se referă la categoria armelor de foc, dar

sunt componente esențiale de armă de foc și anume, țeava cu cutia mecanismelor și închizător a armei de model ,,Mauser Mod.98", cu lovitură centrală, cu țeavă ghintuită, de calibrul 7.92x57mm, confecționată industrial în Germania. Arma cu numărul ,,*****", prezentată la examinare, nu este în stare de funcționare și nu este utilă pentru trageri, deoarece lipsește închizătorul cu piesele montate în acesta. Modificări în construcția componentelor esențiale, părților și pieselor armei nu au fost depistate. Arma cu seriile ,,BT7967/***** nu este în stare de funcționare și nu este utilă pentru trageri din cauza că, pe suprafața exterioară a părții din față a țevii, sunt prezente urme de sudare și urme de minus-metal, reate în urma oxidării metalului; la retezătura din față, canalul țevii este parțial sudat; percutorul armei este rupt și lipsește extractorul închizătorului. Alte modificări în construcția armei nu au fost depistate.

Arma cu numărul ,,9102" pe țeavă nu este în stare de funcționare și nu este utilă pentru trageri din cauza că, pe partea inferioară a țevii, la distanța de 18 mm de la camera cartușului, este fixat un știft cu diamentrul de 7,1 mm; în interiorul țevii, la distanța de 7,4 mm de la retezătura din față, este fixat un știft confecționat din metal sur, amplasat vertical, percutorul armei este uzat, extractul închizătorului lipsește, iar mecanismul de ochire-înăștătorul reglabil-lipsește. Alte modificări în construcția armei nu au fost depistate.

Arma cu seria și numărul ,********** nu este în stare de funcționare și nu este utilă pentru trageri, din cauza că la retezătura din față a țevii este sudat un dop metalic, iar în camera cartușului este fixat un dop metalic plasat rigid în interior. Percutorul armei este rupt și lipsește extractorul închizătorului. Alte modificări în construcția armei nu au fost depistate (*f.d. 33-44*);

Documente:

- copiile actelor emise în cadrul cauzei penale nr. *****: ordonanța de începere a urmăririi penale în cadrul cauzei penale ***** din 05.11.2024, pr 1 filă; demersul privind autorizarea efectuării percheziției din 05.02.2025, pe 1 filă; încheierea nr. 11-52/25 din 06.02.2025 emisă de judecătorul de instrucție, pe 1 filă; mandatul nr. 11-52/25 din 06.02.2025 emis de judecătorul de instrucție, pe 1 filă;procesul-verbal de efectuarea percheziției din 10.02.2025 pe 2 file; procesul-verbal de examinarea din 13.02.2025 pe 5 file; procesul-verbal de audiere a martorului *****din 10.02.2025, pe 4 file; procesul-verbal de audiere a martorului *****din 10.02.2025, pe 5 file; recipisa din 14.02.2025 pe 1 filă; scrisoarea de însoțire către Centrul Tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP, pe 1 filă; ordonanța din 12.02.2025 de dispunere a expertizei complexe (balistică, traseologică, chimică) în privința armelor ridicate în cadrul percheziției, pe 1 filă, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală (*f.d. 50*);
- Corpurile delicte: arma cu nr.*****; arma cu seria și numărul ,,***** pe țeavă și închizător și *****pe talpa patului și uluc; arma cu nr. 9102, arma cu seria și numărul ,,BT7967" pe încărcător, ,,30091" pe talpa patului și ,,*****e închizător; arma cu seria și numerele ,**********; o țeavă cu cutia mecanismelor cu numărul ,,***** recunoscute prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 04.12.2025, transmise pentru păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Ialoveni (*f.d. 45-48*);

6. Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:
7. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăşte asupra învinuirii*

inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

8. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
9. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.
10. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului *****a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.
11. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
12. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile.
13. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*
14. În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în*

urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

15. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or, atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.
16. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.*
17. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.
18. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.
19. Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui *****au fost încadrate în baza prevederilor art.290 alin.(2) din Codul penal.
20. Articolul 290 alin.(2) din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru *păstrarea ilegală a armelor sau a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esenţiale ale armei de foc.*
21. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*
22. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*
23. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.*
24. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

25. În continuare, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii, instanța de judecată consideră necesar ca *****să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *infra,* precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul *****fără a avea autorizația corespunzătoare pentru păstrarea componentelor esențiale ale armei de foc, contrar legii nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă și Regulamentului cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, în lipsa unui permis de armă, a intrat în posesia a patru arme: arma cu nr.*****; arma cu seria și numărul ,,*****” pe țeavă și închizător și ,,***** pe talpa patului și uluc; arma cu nr. 9102, arma cu seria și numărul ,,***** pe încărcător ,,30091” pe talpa patului și ,,*****e închizător; arma cu seria și numerele ,***** și a unei țevi cu cutia mecanismelor cu numărul ,,***** obiecte pe care le-a păstrat la domiciliul său din orașul ***** strada ***** pînă la data de 10 februarie 2025.
26. În acest mod, instanța constată că prin acțiunile imputate inculpatului *****a fost vizat obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal, care îl constituie relațiile sociale cu privire la asigurarea securității publice prin respectarea regimului legal de circulație a armelor, munițiilor și componentelor esențiale ale armelor de foc.
27. Obiectul material al infracțiunii, îl constituie componentele esențiale ale armelor de foc, a căror păstrare ilegală este incriminată expres de dispozițiile art. 290 alin. (2) Cod penal.
28. Potrivit art. 2 din Legea nr. 130 din 08.07.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, prin *componentă esențială de armă de foc* se înțelege mecanismul de închidere, camera cartușului și/sau țeava armei de foc care, în calitate de obiecte separate, sunt incluse în categoria armelor de foc pe care sunt montate ori sunt concepute să fie montate. Prin urmare, pentru stabilirea existenței obiectului material al infracțiunii, este necesară verificarea caracteristicilor tehnice ale elementelor identificate și a corespondenței acestora cu definiția legală menționată.
29. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) Cod penal se realizează prin acțiuni alternative, printre care se regăsesc purtarea, *păstrarea*, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcției ori a marcajului sau comercializarea ilegală a armelor, munițiilor și componentelor esențiale ale armelor de foc, precum și sustragerea acestora.
30. La caz, modalitatea normativă imputată inculpatului constă în păstrarea ilegală a componentelor esențiale ale armelor de foc, acțiune care presupune deținerea și menținerea acestora în sfera de control a făptuitorului, fără respectarea condițiilor legale privind regimul de circulație al unor asemenea bunuri. Infracțiunea are caracter formal, consumându-se din momentul realizării acțiunii de păstrare ilegală, fără a fi necesară producerea unor urmări prejudiciabile distincte.
31. Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele cauzei, instanța urmează să aprecieze dacă elementele identificate în cadrul expertizării obiectelor ridicate de la inculpat întrunesc caracteristicile componentelor esențiale ale armelor de foc, în sensul definiției legale, iar păstrarea acestora de către inculpat s-a realizat fără drept. În acest sens,

instanța reține concluziile raportului de expertiză și declarațiile expertului Goncear Sergiu, care a identificat în obiectele examinate țevi, camere ale cartușului și mecanisme de închidere, descriind caracteristicile tehnice ale acestora. Totodată, împrejurarea că respectivele elemente se aflau montate în ansamblurile examinate, și nu erau detașate, urmează a fi apreciată prin raportare la definiția legală a componentelor esențiale, fără a putea fi considerată, în mod automat, nici o dovadă suficientă a existenței infracțiunii, nici un temei pentru excluderea acesteia.

32. Cu referire la latura subiectivă, infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, inculpatul conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora.
33. În acest context, instanța apreciază că simpla împrejurare că inculpatul a denumit obiectele respective „machete", „obiecte ruginite" sau obiecte vechi și nefuncționale nu este, prin ea însăși, determinantă pentru stabilirea formei de vinovăție, însă constituie o circumstanță ce urmează a fi examinată în coroborare cu celelalte probe administrate.
34. De asemenea, lipsa unor acțiuni de ascundere a obiectelor, de efectuare a tragerilor sau de procurare a pieselor de schimb nu exclude, prin ea însăși, posibilitatea existenței intenției directe, întrucât asemenea împrejurări nu reprezintă condiții obligatorii ale modalității normative de păstrare ilegală.
35. Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 14 ani, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) Cod penal.
36. Astfel, instanța constată că inculpatul *****întrunește semnele subiectului infracțiunii, fiind persoană fizică responsabilă și având, la momentul comiterii faptei imputate, vârsta necesară pentru a putea fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal.
37. Prin urmare, se constată că vinovăția inculpatului *****în săvârșirea infracțiunii imputate și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, fiind susținută de declarațiile martorului *****, ale martorului-specialist G*****și ale martorului Scutari Evelina, care se coroborează între ele și cu ansamblul probelor materiale cercetate în ședința de judecată.
38. Mai mult decât atât, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul *****nu a negat faptul deținerii și păstrării armelor și anumitor componente a acestora, declarând că nu a cunoscut despre caracterul ilegal al unei asemenea conduite și nu a urmărit scopul utilizării acestora, ci le-a păstrat exclusiv din considerentul colecționării.
39. Astfel, declarațiile inculpatului confirmă împrejurarea de fapt privind deținerea și păstrarea obiectelor respective, însă acesta a invocat necunoașterea caracterului interzis al unei asemenea conduite și lipsa intenției de a le utiliza.
40. Instanța de judecată, analizând în ansamblu elementele cauzei penale, constată că, dincolo de orice îndoială rezonabilă, inculpatul *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) Cod penal –păstrarea armelor de foc sau a componentelor esențiale ale armei de foc, fără autorizația corespunzătoare.
41. De către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. În conformitate cu art. 90 Cod Penal, pedespa stabilită să se

suspende condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

42. Apărătorul Slanina Cornel a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare.
43. Instanța de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele apărării privind necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare în privința inculpatului Scutari Serghei, întemeiate pe pretinsa lipsă a obiectului material al infracțiunii și pe nefuncționalitatea obiectelor ridicate.
44. În acest sens, instanța reține că împrejurarea că, potrivit declarațiilor expertului Goncear Sergiu, componentele identificate se aflau montate în ansamblurile examinate, iar nu detașate și individualizate ca obiecte separate, nu este, prin ea însăși, determinantă pentru stabilirea naturii juridice a acestora, or, dispozițiile art. 290 alin. (2) Cod penal incriminează expres, printre altele, păstrarea ilegală a componentelor esențiale ale armei de foc, fără a condiționa existența infracțiunii de faptul că respectivele componente trebuie să fie demontate ori păstrate separat de ansamblul din care fac parte.
45. Totodată, instanța relevă că expertului îi revine sarcina de a identifica, examina și descrie caracteristicile tehnice ale obiectelor supuse expertizării, în timp ce aprecierea probelor și stabilirea întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii reprezintă atribuția exclusivă a instanței.
46. Prin urmare, faptul că expertul nu a efectuat o verificare individuală a posibilității readucerii fiecărui ansamblu în stare de funcționare nu conduce automat la concluzia inexistenței obiectului material al infracțiunii, în condițiile în care învinuirea vizează păstrarea componentelor esențiale ale armelor de foc și nu exclusiv păstrarea unor arme funcționale, gata de utilizare.
47. De asemenea, împrejurarea că obiectele prezentau urme de uzură, sudare sau alte deteriorări nu este suficientă, în sine, pentru a exclude caracterul de componente esențiale al elementelor identificate. În acest sens, instanța de judecată subliniază că, apărarea confundă starea tehnică a ansamblurilor în care se aflau componentele cu natura și destinația tehnică a componentelor respective, aspecte care urmează a fi apreciate prin raportare la concluziile raportului de expertiză și la ansamblul probelor administrate.
48. Instanța de judecată nu poate reține nici argumentul potrivit căruia lipsa unor acțiuni de ascundere, de utilizare a obiectelor la efectuarea tragerilor sau de procurare a pieselor de schimb ar demonstra inexistența intenției infracționale. Aceste împrejurări nu constituie condiții obligatorii pentru existența modalității normative de păstrare ilegală incriminate de art. 290 alin. (2) Cod penal. Totodată, faptul că inculpatul a denumit obiectele „machete", „obiecte ruginite" sau obiecte vechi și nefuncționale nu este suficient pentru a înlătura răspunderea penală, natura juridică a bunurilor fiind determinată de caracteristicile lor obiective, iar nu de denumirea atribuită de persoana care le deținea.
49. Prin urmare, argumentele apărării, examinate atât separat, cât și în coroborare cu celelalte probe administrate, nu sunt de natură să răstoarne concluziile acuzării și să justifice pronunțarea unei sentințe de achitare, urmând a fi apreciate ca neîntemeiate.
50. Astfel, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța îl va recunoaște pe *****vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 290 alin. (2) Codul penal Codul penal.
51. Fapta săvârșită de către *****în baza 290 alin.(2) Codul penal, se pedepseşte cu *închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale* și conform art. 16 Codul Penal, este atribuită la categoria infracțiunilor

grave.

52. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
53. În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*
54. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
55. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
56. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
57. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
58. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
59. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri),* potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”*.
60. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și

trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

61. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, comise cu intenție.
62. Totodată, instanța de judecată reține circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.
63. Instanța de judecată nu a reținut circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.
64. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, faptul că acesta la evidența medicului narcologic și psihiatric nu s-a aflat, lipsa circumstanțelor agravante.
65. Astfel, ținând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei prevăzute în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, reieşind din caracterul infracţiunii, fiind calificată una gravă, avînd în vedere faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, instanţa de judecată consideră, că în privinţa inculpatului *****Fiodor, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzută de art.290 alin.(2) Cod penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1150 (una mie una sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 57 500 (cincizeci și șapte mii cinci sute) lei.
66. Totuși, închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.
67. Astfel, ţinând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare cu executare la închisoare, în circumstanțele descrise supra, instanţa nu consideră raţional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal.
68. Instanța de judecată reține că, aplicarea prevederilor art. 90 Codul penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia, or, instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.
69. În context, instanța de judecată va suspenda condiţionat executarea pedepsei aplicate lui ***** pe o perioadă de probaţiune de 1(un) an.
70. În această ordine de idei, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs. Ungaria).
71. Instanța de judecată și-a întemeiat soluția pe asigurarea principiului aplicării unei

pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

72. Raționamentul aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal, are la origine toate circumstanțele cauzei, persoana inculpatului, precum și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune.
73. Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.
74. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.), care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.
75. Din textul art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.
76. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.
77. Prin urmare, referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că au fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: copiile actelor emise în cadrul cauzei penale nr. *****: ordonanța de începere a urmăririi penale în cadrul cauzei penale ***** din 05.11.2024, pr 1 filă; demersul privind autorizarea efectuării percheziției din 05.02.2025, pe 1 filă; încheierea nr. 11-52/25 din 06.02.2025 emisă de judecătorul de instrucție *****, pe 1 filă; mandatul nr. 11-52/25 din 06.02.2025 emis de judecătorul de instrucție *****, pe 1 filă; procesul-verbal de efectuarea percheziției din 10.02.2025 pe 2 file; procesul-verbal de examinarea din 13.02.2025 pe 5 file; procesul-verbal de audiere a martorului *****din 10.02.2025, pe 4 file; procesul-verbal de audiere a martorului *****din 10.02.2025, pe 5 file; recipisa din 14.02.2025 pe 1 filă; scrisoarea de însoțire către Centrul Tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP, pe 1 filă; ordonanța din 12.02.2025 de dispunere a expertizei complexe (balistică, traseologică, chimică) în privința armelor ridicate în cadrul percheziției, pe 1 filă, care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a acesteia.
78. Referitor la solicitarea procurorului privind aplicarea măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale a armelor ridicate în cadrul percheziției, instanța reține că, potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2) al aceluiași articol.

79. Totodată, potrivit art. 106 alin. (2) lit. d) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile deținute contrar dispozițiilor legale. Prin instituirea acestei măsuri, legiuitorul urmărește înlăturarea din circuitul civil a bunurilor a căror deținere sau păstrare nu este permisă de lege, prevenind astfel posibilitatea utilizării acestora în scopuri contrare ordinii de drept și securității publice.
80. La caz, instanța de judecată constată că, în cadrul percheziției efectuate la data de 10 februarie 2025 la domiciliul inculpatului Scutari Serghei, situat în or. ***** str. ***** au fost depistate și ridicate mai multe obiecte cu caracteristici de arme, inclusiv arme confecționate din lemn și prevăzute cu țevi metalice, precum și mai multe cuțite. Astfel au fost recunoscute ca corpuri delicte: arma cu nr.*****; arma cu seria și numărul ,,***** pe țeavă și închizător și *****pe talpa patului și uluc; arma cu nr. 9102, arma cu seria și numărul ,,BT7967" pe încărcător, ,,30091" pe talpa patului și ,,*****e închizător; arma cu seria și numerele ,**********; o țeavă cu cutia mecanismelor cu numărul ,,***** prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 04.12.2025, transmise pentru păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Ialoveni.
81. În acest context, instanța reține că inculpatul Scutari Serghei, fiind audiat în ședința de judecată, nu a negat faptul deținerii și păstrării obiectelor respective, invocând că nu cunoștea caracterul ilegal al unei asemenea conduite și că scopul său nu era utilizarea acestora, ci colecționarea lor. Or, asemenea explicații nu constituie, temei pentru excluderea aplicării confiscării speciale, în măsura în care se constată că bunurile respective se încadrează în categoria celor a căror deținere este contrară dispozițiilor legale.
82. Mai mult, instanța de judecată consideră că păstrarea unor asemenea obiecte, în condițiile în care deținerea acestora este supusă unui regim juridic special și necesită respectarea cerințelor legale de autorizare, nu poate fi justificată prin simpla invocare a unui scop de colecționare. În acest sens, caracterul și regimul juridic al bunurilor urmează a fi apreciate în funcție de concluziile expertizelor de specialitate și de prevederile legislației care reglementează regimul armelor și al muniților cu destinație civilă.
83. Prin urmare, având în vedere că bunurile respective au fost depistate și ridicate în cadrul urmăririi penale, că deținerea acestora de către inculpat a fost confirmată prin probele administrate și că, potrivit concluziilor expertizei de specialitate, acestea constituie arme supuse regimului legal de autorizare, instanța apreciază că se impune aplicarea măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale, în vederea înlăturării posibilității menținerii în circuitul civil a unor bunuri deținute contrar dispozițiilor legale.
84. Astfel, instanța ajunge la concluzia că demersul procurorului privind confiscarea specială a armelor ridicate în cadrul percheziției este întemeiat și urmează a fi admis, cu trecerea acestora, în mod forțat și gratuit, în proprietatea statului, în condițiile art. 106 Cod penal.
85. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă

ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

86. Instanța de judecată reținînd prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, consideră oportun de a aplica în privința lui *****măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.
87. În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
88. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul *****în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în mărime de 12 600 lei, instanța reține următoarele temeiuri de drept.
89. În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
90. Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.
91. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

92. Prevederile art.229 din Codul procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
93. Prin urmare, instanța de judecată reține că potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 16.09.2025, cheltuielile pentru întocmirea acestuia constituie 12 600 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră necesară încasarea de la inculpatului *****în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în mărime de 12 600 lei.

94. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se recunoaşte *****Fiodor născut l***** IDNP 0***** vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei norme, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1150 (una mie una sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 57 500 (cincizeci și șapte mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 90 Codul penal al RM, pedeapsa cu închisoare stabilită lui *****Fiodor născut l***** IDNP 0***** se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și să nu fie executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privința lui *****Fiodor născut l***** IDNP 0***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Mijloacele de probă și anume: copiile actelor emise în cadrul cauzei penale nr. *****: ordonanța de începere a urmăririi penale în cadrul cauzei penale ***** din 05.11.2024, pr 1 filă; demersul privind autorizarea efectuării percheziției din 05.02.2025, pe 1 filă; încheierea nr. 11-52/25 din 06.02.2025 emisă de judecătorul de instrucție *****, pe 1 filă; mandatul nr. 11-52/25 din 06.02.2025 emis de judecătorul de instrucție *****, pe 1 filă; procesul-verbal de efectuarea percheziției din 10.02.2025 pe 2 file; procesul-verbal de examinarea din 13.02.2025 pe 5 file; procesul-verbal de audiere a martorului *****din 10.02.2025, pe 4 file; procesul-verbal de audiere a martorului *****din 10.02.2025, pe 5 file; recipisa din 14.02.2025 pe 1 filă; scrisoarea de însoțire către Centrul Tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP, pe 1 filă; ordonanța din 12.02.2025 de dispunere a expertizei complexe (balistică, traseologică, chimică) în privința armelor ridicate în cadrul percheziției, pe 1 filă, a le păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a acesteia.

Se admite cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Hîncești,– Levco Vladimir privind încasarea din contul inculpatului *****Fiodor, a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 16.09.2025.

Se încasează de la inculpatul *****Fiodor născut l***** IDNP 0***** în beneficiul statului, cheltuielile de judecată suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 16.09.2025, în sumă de 12 600 (doisprezece mii șase sute),00 lei.

Se admite demersul procurorului și se dispune confiscarea specială, în beneficiul statului, a bunurilor recunoscute drept corpuri delicte: arma cu nr.*****; arma cu seria și numărul ,,***** pe țeavă și închizător și *****pe talpa patului și uluc; arma cu nr. 9102, arma cu seria și numărul ,,BT7967" pe încărcător, ,,30091" pe talpa patului și ,,*****e închizător; arma cu seria și numerele ,**********; o țeavă cu cutia mecanismelor cu numărul ,,***** prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 04.12.2025 și transmise pentru păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Ialoveni.

Sentinţă cu drept de apel în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica
Copia corespunde originalului