Dosarul nr. 5r – 87/2026
4 – 26068983 – 23 – 5r – 02062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 noiembrie 2026 mun.Comrat

Judecătoria Comrat (*sediul Central*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Denis Guțu,
grefierului: Xenia Sucur,
în lipsa: contestatarului Stefoglo Anatoli, cât și agentului constatator Chircioglo Alexei, citați legal de către instanță.

examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia declarată de către Stefoglo Anatoli împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI***** şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică din 14 mai 2026, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La 14 mai 2026, agentul constatator Chircioglo Alexei din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI***** prin care Stefoglo Anatoli a fost sancţionat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (*patru sute cinzeci*) lei, cu aplicare a 3 puncte de penalizare în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 07 februarie 2026 ora 08:42 aflându-se la volanul automobilului de model Skoda Octavia cu număr de înmatriculare SPK 243, ignorând prevederile pct.11 lit.b) din RCR, prin care conducătorul este obligat în timpul deplasării să poate centura de siguranță și să se asigure că pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

2. La rândul său, făptuitorul Stefoglo Anatoli, la 28 mai 2026, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI***** şi a deciziei agentului constatator din 14 mai 2026, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției sau pe motiv de nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

3. În motivarea contestației, făptuitorul, a indicat că, în conținutul procesului-verbal din 14.05.2026, întocmit în privința ultimului în baza art.235

alin.(1) Cod contravențional de către agentul constatator nu a menționat în rubricile 7, 10 și 11, că pentru fixarea contravenției, presupuse a fi comise, au fot utilizate careva mijloace tehnice certificate disponibile (audio/video) pentru fixarea încălcării a RCR.

4. Astfel, din conținutul procesului verbal din 14.05.2026, reiese că contravenția prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravențional, presupusă a fi comisă a fost constatată de către agentul constatator Chirioglo Alexei, doar vizual.

5. Consecvent la cele relatate, examinând procesul verbal cu privire la contravenție din 14.05.2026, întocmit în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional de către agentul constatator, îl consideră drept ilegal și nul, reieșind următoarele considerente. Astfel, cadrul juridic pentru organizarea circulației rutiere îl constituie Constituția, Codul contravențional, Codul civil, Codul penal, Legea privind siguranța rutieră, Regulamentul circulației rutiere și alte acte normative.

6. Totodată, normele Codului contravențional poartă caracter referențial deoarece la examinarea cauzelor contravenționale în domeniul circulației rutiere, este necesară a stabili cu exactitate care cerințe ale RCR nu au fost respectate de contravenient.

7. Astfel, la examinarea cauzelor contravenționale în domeniul circulației rutiere, este important că toate, fără excepție, punctele Regulamentului Circulației Rutiere sunt imperative, ce nu permit interpretarea extensivă sau alternativă.

8. În special, încălcarea cerințelor art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional s-a exprimat prin faptul că în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat exact locul comiterii contravenției, și anume, de la georeferențiere până la numărul construcției din apropriere sau vizavi unde a fost constatată așa-zisă, contravenție, prin urmare, locul încălcării Regulamentului circulației rutiere, în conținutul procesului-verbal menționat nu a fost specificat.

9. Astfel, în cadrul procesului administrativ, agentul constatator, așa și nu a reușit să determine enumerația construcțiilor, în apropriere cărora presupune că a încălcat RCR. Chiar și în cazul că agentul constatator a fixat contravenția prin intermediul mijloacelor tehnice certificate (audio/video) sau altor dispozitive tehnice, despre care fapt în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu este nici o mențiune, cu astfel de înregistrări audio sau video nu a făcut cunoștință, totodată, în conținutul procesului-verbal nu este nici o mențiune despre modelul dispozitivului tehnic și certificarea acestuia, precum și prin intermediul căror mijloace tehnice au fost efectuate înregistrările audio sau video, mai mult ca atît, nu este menționat în procesul-verbal despre locul și ora efectuării înregistrării audio sau video, despre dimensiunile electronice și volumul acestuia, pentru a exclude conflictul de interese pe cazul dat, iar circumstanțele menționate în mod evident încalcă cerințele art.443 Cod contravențional al RM.

10. În concluzie făptuitorul indică, ținând cont de cerințele art.425 alin.(2) din Codul contravențional, că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarele mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel, în cazul existenței circumstanțelor expuse supra, procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.05.2026, este unul nul.

11. Făptuitorul Stefoglo Anatoli, legal citat de către instanță, nu s-a prezentat în ședință de judecată, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

12. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Chircioglo Alexei, legal citat de către instanță, nu s-a prezentat în ședință de judecată, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

13. Examinând materialul contravențional, instanța de judecată consideră necesar de admite contestația și a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare aplicată la data de 14 mai 2026, cu încetarea procesului contravențional, din motivele indicate infra.

14. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația petiționarului Stefoglo Anatoli este depusă în termen de 15 zile de la data când a fost emisă decizia de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

15. Potrivit art.5 alin.(1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenție, nici supus sancțiunii contravențional decât în conformitate cu legea contravențională.

16. Art.7 din Codul contravențional prevede că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

17. Art.8 din Codul contravențional prevede că, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

18. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

19. În baza art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

20. Instanța de judecată menționează că la 14 mai 2026, agentul constatator Chircioglo Alexei din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI***** prin care Stefoglo Anatoli a fost sancţionat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (*patru sute cinzeci*) lei, cu aplicare a 3 puncte de penalizare în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, 07 februarie 2026 ora 08:42 aflându-se la volanul automobilului de model Skoda Octavia cu număr de înmatriculare SPK 243, ignorând prevederile pct.11 lit.b) din RCR, prin care conducătorul este obligat în timpul deplasării să poate centura de siguranță și să se asigure că pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

21. Examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** din 14 mai 2026, întocmit de către agentul constatator în privința lui Stefoglo Anatoli din punctul de vedere al conformității acestuia cu normele imperative ale legislației contravenționale, instanța de judecată constată că agentul constatator, la întocmirea acestuia, a încălcat cerințele imperative ale art.443 alin.(1) lit.d) și e) din Codul contravențional al Republicii Moldova, și anume procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

22. Subsecvent, instanța de judecată stabilește că la rubrica „Fapta contravențională” din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, seria și nr.MAI*****, care a fost întocmit la data de 14 mai 2026, agentul constatator a indicat că „ la 07 februarie 2026 ora 08:42 aflându-se la volanul automobilului de model Skoda Octavia cu număr de înmatriculare SPK 243, ignorând prevederile pct.11 lit.b) din RCR, prin care conducătorul este obligat în timpul deplasării să poate centura de siguranță și să se asigure că pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea”.

23. La caz, instanța de judecată constată că, descrierea faptei contravenționale înserată în procesul-verbal este una generală și abstractă, fără a conține o expunere concretă a acțiunilor contravenientului Stefoglo Anatoli, agentul constatator s-a rezumat doar la redactarea conținutului pct.11 lit.b) din Regulamentul Circulației Rutiere, fără a indica explicit în ce circumstanță a fost comisă fapta contravențională și anume cine nu a purtat centura de siguranță șoferul sau pasagerul.

24. Or, simpla indicare a unor formule generale, fără individualizarea faptelor și fără precizarea circumstanțelor concrete în care acestea ar fi avut loc și fără încadrarea juridică a faptei inclusiv cu indicarea indiciilor calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției, contravine exigențelor art.443 alin.(1) lit.d), e) Cod contravențional, care impune descrierea clară, completă și neechivocă a faptei. În lipsa unei asemenea descrieri, persoana nu este în măsură să înțeleagă în mod efectiv acuzația ce i se aduce și, respectiv să-și exercite dreptul la apărare, fiind afectat în mod esențial caracterul echitabil al procedurii.

25. Concomitent, potrivit prevederilor art.443 alin.(1) lit.e) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

26. Instanța de judecată atestă că, în conținutul procesul-verbal cu privire la contravenție din 14 mai 2026, la rubrica „prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravențional" – nu au fost indicate încadrarea juridică și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

27. Simpla indicare a normei încălcate nu este suficient, legiuitorul impunând cerința de a fi indicate și **indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției**, pe cât norma art.235 alin.(1) Cod contravențional prevede încadrarea juridică – **Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță**, și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului.

28. Din acest punct de vedere, procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor art.443 alin.(1) lit.e) din Codul contravențional.

29. Ținând cont de cele expuse, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI***** din 14 mai 2026, întocmit de agentul constatator în privința lui Stefoglo Anatoli din punct de vedere a corespunderii normelor imperative a legislației contravenționale, are lipsă de date obligatorie, prin urmare instanța reține că de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal numit nu au fost respectate prevederile imperative ale art.443 alin.(1) lit.d) și e) din Codul contravențional.

30. Potrivit prevederilor art.445 alin.(1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesului-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa

denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

31. Respectiv, conform art.445 alin.(2) din Codul contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

32. Astfel, ținând cont de circumstanțele numite, instanța de judecată consideră că urmează a fi declarată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție susnumit cu încetarea procesului contravențional, din cauza că lipsa mențiunilor în procesul-verbal contravențional afectează în mod esențial fondul cauzei.

33. Prin urmare, instanța de judecată constată că în speța dată, având în vedere că procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde normelor imperative ale Codului contravențional, acesta urmează a fi declarat nul.

34. În urma celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că urmează a fi declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI***** din 14 mai 2026 în cauza contravențională de învinuire a lui Stefoglo Anatoli în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) din Codul contravențional, cu anularea deciziei de sancționare din aceiași dată și încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

35. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin.(1), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către Stefoglo Anatoli asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI***** și a deciziei de sancționare din 14 mai 2026, prin care Stefoglo Anatoli a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Se declară nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.MAI***** întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică în privința lui Stefoglo Anatoli în baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional RM și decizia de sancționare din 14 mai 2026, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Comrat, prin intermediul Judecătoriei Comrat (*sediul Central*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Denis Guțu