Dosar nr. 1-362/2025;
Numărul 1-25125513-51-1-02092025

Sentința
în numele Legii

23 decembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina, Irina Talpă
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Ungheni Primac Lucian
Avocatului Fetcu Andrian
Inculpatului Roman Ion

Termenul de examinare 04 septembrie 2025- 23 decembrie 2025
Sentința integral pronunțată la data de 23 decembrie 2025
Procedura de citare legală executată.

a examinat în ședința publică, în limba de stat, *în baza probelor administrare în faza de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui **Roman Ion Gheorghe, a.n. ***** număr de identificare *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, nu deține grad de invaliditate, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat nu deține, posedă limba de stat, de naționalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,**

pe cauza penală dată a nu a fost reţinut și/sau arestat .

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal al R. Moldova,

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 24 iulie 2025, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 02 septembrie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Primac Lucian, a solicitat de a-l recunoaște vinovat *Roman Ion* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale. În temeiul art. 229 din Codul de procedură penală, a obliga inculpatul *Roman Ion* la plata cheltuielilor judiciare în cuantum total de 1130 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 325 din 16 iulie 2025. Corpul delict - blancheta cărții de identitate al Române cu seria și numărul RD 376129 eliberat la 29 mai 2023 pe numele lui Roman Ion, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 24 iulie 2025, a nimici.

Apărătorul care acționează în numele și inculpatului, avocatul Fetcu Andrian, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Roman Ion, sub formă de amendă minimă.

Fiind acordat ultimul cuvânt **inculpatului Roman Ion**, a declarat că se căiește de cele comise, a pledat pentru aplicarea unei sub formă de amendă.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Roman Ion, în perioada de timp nestabilită de către organul de urmărire penală, având intenția deținerii și folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi și eliberează de obligații, în circumstanțe necunoscute și prin intermediul unor persoane la moment neidentificate, care au acționat în calitate de autor, a participat prin complicitate, prin furnizare de date, la confecționarea cărții de identitate al Române cu seria și numărul RD 376129 eliberat la 29 mai 2023, pe numele lui Roman Ion Gheorghe.

La 08 iunie 2025, în jurul orelor 06:42 min., în Punctul de Trecere a Frontierei Sculeni, pe direcția ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat Roman Ion Gheorghe, iar în urma controlului din linia a II-a, asupra sa în portmoneul personal, a fost depistat și ridicat blancheta cărții de identitate al Române cu seria și numărul RD 376129 eliberat la 29 mai 2023, pe numele lui, cu semne vădite de falsificare.

Potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. 325 din 16 iulie 2025, s-a stabilit că, cartea de identitate cu seria și nr. RD 376129 eliberată de autoritățile române lui Roman Ion la data de 29.05.2023, este confecționată din material polimeric, realizată cu folosirea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta InkJet color (recuzitele blanchetei, desenul de fond, imaginea foto, numărul, textele de tipar). Cartea de identitate cu seria și nr. RD 376129 eliberată de autoritățile române lui Roman Ion la data de 29.05.2023, nu corespunde după metoda de confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate eliberate de autoritățile române.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Roman Ion Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, potrivit semnelor calificative: *confecționarea, în complicitate, a documentelor oficiale false, săvârșite de două sau mai multe persoane, cât și deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații*.

Procedura de examinarea a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Roman Ion asistat de apărător Fetcu Andrian, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 80^1 CP, a depus cerere, contrasemnată de către apărător, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Fetcu Andrian, a pledat pentru admiterea cererii

inculpatului Roman Ion și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Primac Lucian, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Roman Ion privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Roman Ion, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că regretă faptele comise. Acesta a explicat că a înțeles greșeala săvârșită, a dat asigurări că pe viitor nu va mai încălca legea și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Alte probe care demonstrează vinovăția inculpatului și pe care instanța își întemeiază concluziile:

Vina inculpatului Roman Ion a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpații, le-au recunoscut, nu le-au contestat și nu au solicitat administrarea de noi probe.

Ținând cont de prevederile art. 103 alin. (2) Codul de procedură penală, conform căruia *recunoaşterea vinovăţiei de către persoana învinuită de săvârşirea infracţiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanţa de judecată a examinat complet şi prin coroborare toate probele administrate, inclusiv la faza de urmărire penală.*

- ✓ **Declarațiile martorului Timofti Cătălina,** care a declarat că activează în calitate de ofițer superior al SPF Leușeni 2 din cadrul Direcției Regionale Vest a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră. Printre atribuțiile sale de serviciu se numără verificarea cetățenilor și a documentelor de identitate ale acestora în momentul în care intenționează să traverseze frontiera de stat, precum și raportarea imediată către superiorii ierarhici a eventualelor nereguli constatate.

De asemenea, are responsabilitatea de a întocmi actele de constatare în situațiile în care sunt depistate documente ce prezintă semne de falsificare asupra persoanelor care doresc să treacă frontiera.

La data de 08.06.2025, ora 06:42, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, prin Punctul de Trecere a Frontierei Sculeni, în urma controlului efectuat în linia a doua asupra cetățeanului moldovean Roman Ion Gheorghe, născut la ***** domiciliat în satul Comești, raionul Ungheni, a fost depistată și ridicată o carte de identitate românească, cu seria și numărul RD 376129, eliberată de autoritățile române la data de 29.05.2023, pe numele Roman Ion.

Documentul în cauză prezenta semne evidente de falsificare, fapt ce a generat suspiciuni cu privire la veridicitatea acestuia.

Ofițerul a raportat imediat situația dispeceratului Direcției Regionale Vest a IGPF și, concomitent, a procedat la întocmirea unui act de constatare, în prezența persoanei suspectate de comiterea faptei ilicite. La întrebările adresate referitor la modul de obținere a cărții de identitate, Roman Ion a declarat că a primit documentul prin intermediul firmei la care lucra în anul 2023, în orașul Tel Aviv, Israel, fără a achita vreo sumă de bani pentru acesta.

(f.d. 34–36);

✓ **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08 iunie 2025,** în care s-a consemnat acțiunea de cercetare a cărții de identitate românești, cu seria și numărul RD 376129, eliberată la 29 mai 2023, pe numele Roman Ion Gheorghe, prezentată de Roman Ion Gheorghe în PTF Sculeni, în urma controlului de frontieră.

(f.d. 6);

✓ **Procesul-verbal de ridicare a obiectului și documentelor din 08 iunie 2025,** potrivit căruia obiectul ridicării îl constituie cartea de identitate românească, cu seria și numărul RD 376129, eliberată la 29 mai 2023, pe numele Roman Ion Gheorghe, prezentată de Roman Ion Gheorghe în PTF Sculeni, în urma controlului de frontieră.

(f.d. 17);

✓ **Răspunsul parvenit de la Centrul Comun de Contact Galați,** cu numărul 35/33-913 CCCG din 11 iunie 2025, prin care s-a stabilit că cartea de identitate, cu seria/numărul RD 376129, a fost emisă pe numele altei persoane. Persoana numită Roman Ion, născut la data de ***** nu figurează în bazele de date ale autorităților din România.

(f.d. 18);

✓ **Potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. 325 din 16 iulie 2025,** s-a stabilit că cartea de identitate, cu seria și numărul RD 376129, pretins eliberată de autoritățile române pe numele Roman Ion, la data de 29.05.2023, este confecționată din material polimeric, realizată cu folosirea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimantă InkJet color (recuzitele blanchetei, desenul de fond, imaginea foto, numărul și textele tipografice). Totodată, s-a constatat că documentul nu corespunde, după metoda de confecționare a blanchetei, unei cărți de identitate autentice eliberate de autoritățile române.

(f.d. 25–29);

✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 iulie 2025,** potrivit căruia obiectul examinării îl constituie răspunsul parvenit de la Centrul Comun de Contact Galați, cu numărul 35/33-913 CCCG din 11 iunie 2025, prin care s-a stabilit că cartea de identitate, cu seria/numărul RD 376129, a fost emisă pe numele altei persoane, iar persoana numită Roman Ion, născut la data de ***** nu figurează în bazele de date ale autorităților din România.

(f.d. 32).

Încadrarea juridică și stabilirea pedepsei:

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Roman Ion a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal - *complicitate la confecţionarea documentelor oficiale false, precum şi deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi şi eliberează de obligaţii, săvârşită de două persoane, din următoarele considerente., context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală*.

La stabilirea pedepsei inculpatului Roman Ion instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP al RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod Penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşiţi, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 29 august 2025(f.d.62), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d.71-72), inculpatul Roman Ion a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Ultima modificare a normei prevăzute la art. 361 alin.(2) Cod penal, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei*, iar potrivit art. 9 Cod penal, *timpul săvârşirii faptei se consideră timpul cînd a fost săvîrşită acţiunea (inacţiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor*.

În conformitate cu art. 10 Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi,* inclusiv asupra persoanelor care execută

pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, la speță nu este aplicabilă retroactivitatea legii și drept urmare instanța de judecată va aplica legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru complicitate la confecţionarea documentelor oficiale false, precum și deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârşită de două persoane, din următoarele considerente., context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

Potrivit doctrinei juridice *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal a RM, îl formează relațiile al infracţiuniii incriminate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații..

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații

Produsul infracțiunii specificate la art. 361 Cod penal RM (în ipoteza presupunând păstrarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare) îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori imprimatele, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații.

Prin *„document oficial”* trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) Cod penal a RM, se realizează prin acțiunea intenționată a lui Roman Ion de a deține documente oficiale false care acordă drepturi sau eliberează obligații.

Infracțiunea specificată la art. 42, 361 alin. (2) Cod penal a RM este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul confecționării, deținerii, vânzării, sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, ori al confecționării sau vânzării imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții sau organizații indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, săvârșită de două persoane.

Astfel, prin noțiunea de *„documente oficiale care acordă drepturi sau eliberează obligații* legiuitorul identifică documentul oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații și care: 1) aparține unei persoane fizice sau juridice; 2) are un caracter personal sau patrimonial; 3) este eliberat de o autoritate publică.

Latura subiectivă în prezenta cauză penală se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenţie directă, adică făptuitorul Roman Ion conștientiza și dorea survenirea urmărilor prejudiciabile și anume perfectarea și păstrarea a cărții de identitate române cu toate că cunoștea că acesta este fals.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 42, 361 CP RM pentru această componență de infracțiune este suficient faptul, că Roman Ion este persoana fizică responsabilă la momentul săvîrşirii infracţiunii, deci la 08 iunie 2025 avea atinsă vârsta de 16 ani. De asemenea poate fi

subiect al infracțiunii incriminate și un funcționar public din cadrul unei întreprinderi, instituții sau organizații care nu au statut de autoritate publică centrală sau autoritate publică locală.

La caz, instanța atestă că inculpatul Roman Ion a fost identificat prin Extrasul din registrul de Stat al Populației și este născut la 02.07.1987, și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Prin prisma normelor citate supra, instanța de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate la prevederile art. 361 alin.(2) Cod penal a RM, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului Roman Ion în cele imputate.

Art. 75 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (2) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 42, 361 alin (2) lit. b) Cod Penal infracţiune comisă de către Roman Ion se clasifică ca **infracţiune gravă.**

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

Infracţiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că Roman Ion în localitate se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost atras la răspundere penală.

La individualizarea pedepsei în conformitate cu art. 76 cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului *Roman Ion* instanța de judecată n-a stabilit. În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului *Roman Ion* instanța de judecată n-a stabilit.

Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal alin. (1), *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*

În conformitate cu prevederile art. 80^1 CP RM: în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială** a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Necătând la noile limitele stabilite a pedepsei sub formă de amendă instanța va tine cont de prevederile art. 64 CP conform căruia: alin. (3) *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 2 0000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

Ținând cont de circumstanțele descrise, reieșind din faptul că Roman Ion a comis infracţiuni ce este calificată de lege ca fiind mai puțin gravă, reieşind din prevederile art. 61 CP RM, reieșind din faptul că Roman Ion a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, anterior nu a fost judecat, ținând cont de circumstanțele atenuante și agravante, de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanţa constată că la moment în privinţa acestuia este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) u.c. echivalentul a 40 000 (patruzeci mii), 00 lei.

Mijloace materiale de probă:

— răspunsul parvenit de la Centrul Comun de Contact Galați cu numărul 35/33-913 CCCG din 11 iunie 2025, recunoscut și anexat la prezenta cauză penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală 24 iulie 2025.(f.d.33).

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Roman Ion, cheltuielile judiciare în sumă de – 1 130 (una mie una sută treizeci), 00 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 325 din 16 iulie 2025, care nu au fost achitate de Roman Ion în cadrul urmăririi penale(f.d.24-29).

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Aliniatul 2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiași articol*

stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 130 (una mie una sută treizeci), 00 lei.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, în scopul executării sentinței, instanţa de judecată consideră necesar a aplica în privința lui Roman Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpuri delicte:

La cauza penală a fost recunoscut în calitate de corpuri delicte:

- Blancheta cărții de identitate al Române cu seria și numărul RD 376129 eliberat la 29 mai 2023 pe numele lui Roman Ion, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 24 iulie 2025.(f.d.31).

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpurile delicte: Blancheta cărții de identitate al Române cu seria și numărul RD 376129 eliberat la 29 mai 2023 pe numele lui Roman Ion, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 24 iulie 2025, urmează a fi nimicită la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. 42, 64 80^1, 361 alin.(2) CP, art. 162, 364^1, 384, 385, 389, şi 397 a Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil **Roman Ion,** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. **42 alin.(5), 361 alin.(2) lit. b) CP,** în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor **art. 80^1 CP, 364^1 CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii), 00 lei.**

Se aplică în privința lui Roman Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui Roman Ion, a.n. ***** număr de identificare *****, originar și domiciliat în sat. Cornești r- nul Ungheni, cheltuielile judiciare în sumă de 1 130 (una mie una sută treizeci), 00 lei.

Corpul delict: Blancheta cărții de identitate al Române cu seria și numărul RD 376129 eliberat la 29 mai 2023 pe numele lui Roman Ion, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 24 iulie 2025, urmează a fi nimicită la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile din data pronunțării integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /