Dosarul nr.2c-34/22 2-22002332-12-2c-10012022-1

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat public la 14 iulie 2023.
Cererea de apel a fost depusă la 20 iulie 2023 și primită contra semnătură la 24 iulie 2023.

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecătorul - Natalia Moldovanu
Grefier - Elena Gribiniuc

cu participarea: reprezentantului reclamantului S.R.L. „Ramirdo”, lichidator Balan Vladimir, a reprezentantului pârâtului, avocatul Popov Veaceslav, împuternicit prin mandatul seria *****nr.***** din *****,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat, în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ramirdo” către Agenția Navală a Republicii Moldova privind declararea nulității actelor: contractului de achiziționare din *****, a acordului adițional **********din *****, a anexei la contractul de achiziționare, a facturii fiscale din *****, cu aducerea părților în poziția inițială,

C O N S T A T Ă:

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului S.R.L. „Ramirdo”.

La 06 ianuarie 2022, S.R.L. „Ramirdo” a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată formulată către Agenția Navală a Republicii Moldova privind declararea nulității actelor: contractului de achiziționare din *****, a acordului adițional *****din *****, a anexei la contractul de achiziționare, a facturii fiscale din *****, cu aducerea părților în poziția inițială.

Circumstanțele de fapt, prezentate de S.R.L. „Ramirdo”, pot fi rezumate după cum urmează.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.2i-864/19 din 22 iunie 2020 s-a intentat procedura de faliment simplificat față de S.R.L. „Ramirdo”, din cauza incapacității de plată a datoriilor față de creditorii săi, iar în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Balan Vladimir.

A indicat că, la 29 iulie 2020, Agenția Navală a Republicii Moldova a depus în adresa lichidatorului S.R.L. „Ramirdo” cerere privind separarea din masa debitoare a S.R.L. „Ramirdo” a bunului imobil - clădire administrativă cu nr. cadastral - ***** din *****, invocând că, la ***** Instituţia Publică „Căpitănia Portului Giurgiuleşti”

(a cărei succesor se pretinde că este Agenţia Navală a Republicii Moldova) şi S.R.L. „Ramirdo” au încheiat contractul de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul râului *****, Cod CPV: *****, nr.*****, prin care a fost achiziționată o clădire administrativă, specificațiile căreia au fost indicate în anexă la contract. Suma achiziției în mărime de 1 020 000 lei se pretinde că au fost achitate în 2 tranșe și anume la data de 26 decembrie 2013, în mărime de 766 200 lei și la 27 ianuarie 2014, în mărime de 253 800 lei. Concomitent, Agenția Navală invocă că prin Acordul adițional **********din ***** la contractul de achiziții publice nominalizat s-a prelungit valabilitatea acestuia prevăzută la pct.11.6 din ***** în *****. Conform actului de predare-primire din *****, S.R.L. „Ramirdo” a predat în posesia I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești”, bunul imobil sus indicat, iar în temeiul facturii fiscale din ***** bunul dat a fost înregistrat la bilanțul contabil al I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești”. Cu toate acestea, Agenția Navală invocă că până în prezent bunul se află în posesia sa, dar nu a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile și nu a putut fi înregistrat, din motive ce nu depind de conducerea actuală a Agenției Navale. Concretizează că, fiind prezentat contractul nominalizat pentru înregistrare în registrul bunurilor imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate pe motiv că, contractul nu conține numărul cadastral al bunului imobil si respectiv nu identifică concret acest bun, precum și că nu a fost autentificat notarial.

Astfel, lichidatorul S.R.L. „Ramirdo” a considerat atât contractul de achiziții publice nr.***** din ***** cu anexa presupusă aferentă acestui contract, cât şi Acordul adițional **********din *****, factura fiscală nr.*****din *****, ilegale și respectiv lovite de nulitate absolută din următoarele considerente:

1. Contractul din *****, prin care Agenția Navală pretinde că a fost înstrăinat un bun imobil în favoarea I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” de către S.R.L. „Ramirdo”, este încheiat sub formă de simplu înscris, fără a fi și autentificat notarial.

A făcut referire la prevederile art.212 Cod civil, forma autentică a actului juridic este obligatorie: a) dacă actul juridic are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege. Conform art.213 (1) Cod civil, nerespectarea formei autentice atrage nulitate actului juridic. Conform art.216 (1) Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Conform art.220 (1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel.

A indicat că, în cazul de față, se constată că contractul nr.***** din ***** de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul ********** nu corespunde cerințelor legale, nu este autentificat notarial și în temeiul normelor imperative sus indicate este lovit de nulitate absolută. Respectiv, contractul sus indicat nu poate produce careva efecte juridice pentru părți și nu constituie temei de apariție a dreptului de proprietate a Agenției Navale asupra bunului imobil cu nr.cadastral: *****.

2. Conform pct.1 din contractul nr.***** din ***** de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul r. *****, înregistrat la Agenția Achiziții Publice la *****, părțile au convenit la achiziționarea unei clădiri administrative, denumite în continuare bun, conform procedurii de licitaţie publică în baza deciziei grupului de lucru al cumpărătorului/beneficiarului din 30 octombrie 2010. La acest capitol se constată că careva documente privind organizarea și desfășurarea licitației publice, precum și pretinsa decizie a grupului de lucru din 30 octombrie 2010 nu există.

Concomitent, conform pct.1.1 din contractul nominalizat, vânzătorul/prestatorul își asumă obligația de a livra bunurile și/sau de a presta Serviciile conform Specificației, care este parte integrantă a contractului. Potrivit Anexei prezentate de Agenție și presupusă ca fiind anexă la contractul din *****, denumită ca „Specificații Tehnice”, se indică că clădirea administrativă, care se presupune că ar fi obiect al contractului sus indicat, este amplasată pe malul râului *****; dispune de un metraj minim de ***** (cu unu sau două nivele), cel puțin 2 încăperi lucrative, 2 camere sanitare; teritoriul adiacent - minim *****. Suplimentar, prin adăugire cu pixul se specifică că ar fi o construcție comercială cu *****amplasate în ***** evaluată cu 452 350 lei.

Reieșind din cele enunțate, se constată că atât contractul nr.***** din *****, cât și Anexa la acesta (Specificația tehnică) nu identifică concret și incontestabil care este obiectul contractului invocat de Agenția Navală.

A făcut referire la prevederile art.206 (1) Cod civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic. (2) Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil și să fie determinat sau determinabil cel puțin în specia sa.

Iar conform art.2 al Legii cadastrului bunurilor imobile, *număr cadastral* - număr individual, irepetabil pe teritoriul țării, al bunului imobil. Se atribuie conform procedurii stabilite de legislație și se păstrează pe toată perioada de existență a bunului imobil în calitate de obiect de drept unic; *document ce confirmă drepturile* - contract, act administrativ sau un alt document legal care constituie temeiul nașterii, modificării sau stingerii drepturilor patrimoniale. Conform art.29 (3) al Legii cadastrului bunurilor imobile, documentele prezentate pentru înregistrarea drepturilor trebuie să identifice bunul imobil (să conțină descrierea lui) sau dreptul intabulat asupra căruia se cere a face înscrierea, să indice dreptul ce urmează a fi înscris sau radiat, să conțină numele părților, semnăturile de rigoare, iar în cazurile stabilite de lege, să fie autentificate notarial și ștampilate.

A menționat că, în cazul de față, contrar normelor sus indicate, contractul nr.***** din ***** conține doar date generale despre bunul imobil care se pretinde că a fost vândut, care nu pot individualiza un bun concret la care s-ar referi și care indubitabil ar determina construcția la care se referă. Or, astfel de indicatori ca: *****; malul *****; minim *****; teren aferent de minim ***** pot fi atribuite la aproape toate construcțiile din ***** și nu pot fi apreciate ca date ce identifică

construcția cu nr.cadastral:***** din *****, invocată de Agenția Navală. Dimpotrivă, a remarcat că în Specificația tehnică - anexă la contract este făcută mențiunea cu pixul că această clădire administrativă ar avea o suprafață de ***** + construcții (done). Această suprafață de ***** fiind indicată și în Actul de predare-primire din *****. Cu toate acestea, reieșind din datele registrului bunurilor imobile construcția cu nr.cadastral: ***** are o suprafață de doar *****și nu ***** după cum se indică în specificația tehnică. La rândul său, pe adresa din *****, ***** se află 11 construcții, care în acea perioadă au aparținut S.R.L. „Ramirdo".

Drept urmare, a constatat că contractul de achiziții publice nr.***** din ***** și Anexa cu denumirea de Specificații tehnice, nu pot constitui documente de apariție a dreptului de proprietate asupra construcției cu nr.cadastral:***** din *****, *****, înregistrată cu drept de proprietate după S.R.L. „Ramirdo" şi nici nu pot produce careva alte efecte juridice, fiind contrare legii și astfel lovite de nulitate absolută.

Concomitent a indicat că, acest contract nu conține un astfel de obiect ca transmiterea dreptului de proprietate de către S.R.L. „Ramirdo" asupra bunului imobil cu nr.cadastral:***** către Instituția Publică „Căpitănia Portului Giurgiulești".

Mai mult ca atât, la *****, S.R.L. „Ramirdo" a emis factura fiscală prin care a fost facturat bunul imobil pretins de pârât ca achiziționat de Agenția Navală de la S.R.L. „Ramirdo", care specifică că clădirea ar avea nr.cadastral:*****, însă fără a dispune de un careva document justificativ ce ar sta la baza acestei mențiuni și care dimpotrivă nu rezultă/se combate prin contractul din ***** și actul de predare-primire din *****.

A evidențiat că, și factura fiscală nr.*****din ***** emisă în temeiul contractului de achiziții publice nr.***** din ***** este lovită de nulitate absolută, ori aceasta ilegal și fără un careva suport juridic sau contractual indică transmiterea de către S.R.L. „Ramirdo" către Instituția Publică „Căpitănia Portului Giurgiulești" a construcției cu nr.cadastral:*****. Mai mult ca atât, a remarcat că, această factură nu este semnată de către reprezentanții I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești" și, respectiv nu poate da naștere cărorva drepturi și obligații pentru părți.

A făcut referire la prevederile art.199 (1) Cod civil, conform căruia, consimţământ este manifestarea, exteriorizată de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Iar art.201 Cod civil, prevede că, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esența consimţământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată și nici din alte circumstanțe ale încheierii sale.

A indicat că, la caz, pe lângă nerespectarea formei notariale, este cert că din factura fiscală din ***** nu rezultă exprimarea de către părți a consimțământului la naşterea drepturilor și obligațiilor indicate în această factură. În condițiile date, factura fiscală nr.*****din ***** este lovită de nulitate.

A făcut referire la art.219 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), conform căruia, actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației.

A indicat că, în temeiul normei sus indicate, având în vedere că Anexa - Specificații tehnice, acordul adițional *****din ***** și factura fiscală din ***** sânt niște acte juridice subsecvente contractului de achiziții publice nr.***** din *****, care este lovit de nulitate absolută, a solicitat prin prisma normei sus indicate declararea nulității și a Anexei - (Specificații tehnice), acordului adițional şi a facturii menționate. La fel, a solicitat de a se dispune odată cu anularea actelor ilegale și întoarcerea părților la poziția inițială.

3. Conform pct.11.6 din contractul nominalizat, „prezentul contract se consideră încheiat la data semnării și intră în vigoare după înregistrarea lui de către Agenția Achiziții Publice și, după caz, de către Trezoreria de Stat sau de către una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, fiind valabil până la *****.

Conform acordului adițional **********din *****, la pct.11.6 din contractul indicat, sintagma „31.12.2013” a fost modificată cu „31.03.2014”.

Astfel, valabilitatea contractului din ***** a expirat la *****, iar Agenția Navală pretinde până în prezent deținerea dreptului de proprietate asupra construcției nominalizate, în temeiul contractului din *****.

A făcut referire la prevederile art.207 (1) Cod civil, care stipulează că, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. (3) Este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri. Conform art.315 (2) Cod civil, dreptul de proprietate este perpetuu. Iar conform art.321 (2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

În condițiile date, fiind încheiat un contract de achiziții publice pe un termen determinat și anume până la data de *****, în privința unui bun imobil nedeterminat, este evident că astfel de contract a fost încheiat fără cauză şi respectiv nu poate produce careva efecte juridice, fiind astfel contrar legii şi lovit de nulitate absolută.

Astfel, reprezentantul reclamantului S.R.L. „Ramirdo” a solicitat declararea nulității contractului de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul râului *****, Cod CPV: *****, nr.***** din *****, a acordului adițional ***** din *****, încheiat între S.R.L. „Ramirdo” şi I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești”, a anexei la contractul de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul râului ***** „Specificații Tehnice” și a facturii fiscale nr.*****din ***** eliberată de S.R.L. „Ramirdo” către I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești”, cu aducerea părților în poziția inițială.

În drept, acțiunea S.R.L. „Ramirdo” a fost întemeiată pe prevederile art.66 din Legea insolvabilității, art.art.199, 201, 206, 207, 212, 213, 219, 220, 315, 321, 447 Cod civil și art.art.85, 86, 119, 174 Cod de procedură civilă.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtului Agenția Navală a Republicii Moldova.

Întru respectarea dreptului pârâtului la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtului, explicându-i drepturile sale procedurale, inclusiv, dreptul de a depune referință asupra cererii de chemare în judecată.

La *****, reprezentantul pârâtului Agenția Navală a Republicii Moldova, directorul *****, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată, iar în susținerea poziției sale a invocat următoarele argumente de fapt și de drept (f.d.25-32, vol.I).

A indicat că, potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.706 din 11 iulie 2018 a fost creată Agenția Navală a Republicii Moldova (A.N.R.M.), care este succesorul în drepturi și obligații a Instituției Publice „Căpitănia Portului Giurgiulești” și a Întreprinderii de Stat „Registrul Naval”.

A notat că, la 27 decembrie 2019 Serviciul Fiscal de Stat a depus în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind declararea insolvabilității debitorului S.R.L. „Ramirdo”.

A susținut că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 iulie 2020 cererea introductivă a fost admisă, fiind declarat debitorul S.R.L. „Ramirdo” în stare de insolvabilitate, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Balan Vladimir.

A relevat că, la 30 iulie 2020, Agenția Navală a Republicii Moldova a depus în instanța de insolvabilitate cerere de admitere și validare a creanțelor, solicitând admiterea creanței deținute de creditorul Agenția Navală a Republicii Moldova față de debitorul S.R.L. „Ramirdo” în sumă de 1 020 000 lei și recunoașterea Agenției Navale a Republicii Moldova în calitate de creditor garantat, la ședința de validarea a creanței. Lichidatorul Balan Vladimir nu a admis spre validare creanța Agenției Navale a Republicii Moldova, incluzând în tabelul definitiv al creanțelor suma de 0,00 (zero) lei.

A menționat că, la 18 septembrie 2020 Agenția Navală a Republicii Moldova a depus o contestație împotriva tabelului definit al creanțelor și a solicitat admiterea și validarea creanței sale în mărime de 1 020 000 lei.

A indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.2i-864/19 din 03 martie 2021 s-a respins cererea Agenției Navale a Republicii Moldova de repunere în termen, s-a respins contestația formulată de Agenția Navală a Republicii Moldova împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „Ramirdo” în privința neincluderii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 1 020 000 lei la rangul creditorilor garantați.

Astfel, la 17 martie 2021, Agenția Navală a depus cerere de recurs nemotivată prin care a solicitat de a casa ca neîntemeiată şi nefondată încheierea Judecătoriei

Chișinău (sediul Central) nr.2i-864/19 din 03 martie 2021 prin care a fost respinsă contestația formulată de Agenția Navală împotriva tabelului definitiv a creanțelor creditorilor S.R.L. „Ramirdo” în privința neincluderii creanțelor sale în tabelul definitiv a creanțelor în sumă de 1 020 000 lei la rangul creditorilor garantați; includerea în tabelul definitiv a creanțelor, la capitolul „creanțe validate” a sumei de 1 020 000 lei; validarea creanței deținute de creditorul Agenția Navală față de debitorul S.R.L. „Ramirdo” în sumă de 1 020 000 lei și recunoașterea Agenției Navale în calitate de creditor garantat.

Totodată, a adăugat că, la 20 octombrie 2021 Agenția Navală a depus o cerere de recurs motivată, iar la 12 noiembrie 2021 Agenția Navală a depus o cerere de recurs suplimentară. La 06 decembrie 2021 Agenția Navală a depus obiecții la referința depusă de lichidatorul S.R.L. „Ramirdo”.

A susținut că, la 07 decembrie 2021 a fost emisă decizia Curții de Apel Chișinău nr.2rci-469/21 prin care a fost admis recursul declarat de reprezentantul Agenției Navale, *****, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) emisă la 03 martie 2021, a fost admisă contestația formulată de Agenția Navală și validată creanța în mărime de 1 020 000 lei ca creanță garantată, a fost obligat lichidatorul S.R.L. „Ramirdo” să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „Ramirdo” conform sumei validate.

A menționat că, din cele relatate supra se constată faptul că, Agenția Navală a trecut prin procedura prevăzută de Legea insolvabilității de înaintare a creanței, de verificare a acestei creanțe de administratorul insolvabilității, iar apoi ca rezultat al neincluderii creanței de către Agenția Navală a trecut procedura de contestare prevăzută de art.44 Legea insolvabilității, în rezultatul căreia Agenția Navală a fost validată ca creditor garantat.

A făcut referire la prevederile art.143 alin.(8)-(9) din Legea insolvabilității, conform cărora, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați. După ce toate contestațiile la creanțele consemnate în tabelul definitiv au fost soluționate, administratorul insolvabilității /lichidatorul va înregistra de îndată în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv consolidat al tuturor creanțelor împotriva patrimoniului debitorului. Tabelul definitiv consolidat va cuprinde totalitatea creanțelor ce figurează ca fiind admise în tabelul definitiv al creanțelor și cele rezultate în urma soluționării contestațiilor la tabelul definitiv. Potrivit art.144 alin.(4)-(9) al Legii insolvabilității, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau

de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152. Instanța de insolvabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare. Iar potrivit art.5 alin.(2)-(3) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. Instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

A menționat că, reieșind din cele indicate supra, instanța la examinarea contestației nu a constatat existența unui litigiu de drept, respectiv nu a fost intentat un proces separat referitor la nulitatea contractului de achiziții publice nr.***** din *****, instanța a examinat cererea de admitere a creanțelor depusă de Agenția Navală, potrivit art.141 din Legea insolvabilității, în conformitate cu care cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată și aceasta va cuprinde, inclusiv, suma datorată, temeiul creanțelor, iar la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele.

A indicat că, în aceste circumstanțe creanța Agenției față de S.R.L. „Ramirdo” nu mai poate fi contestată, iar argumentele aduse de lichidator în cererea de chemare în judecată depusă în ordinea procedurii contencioase au fost examinate de instanța de insolvabilitate în ordinea contestației înaintate de Agenția Navală împotriva tabelului definitiv al creanțelor. Și anume în cadrul procesului dat, lichidatorul a invocat în repetate rânduri nulitatea absolută a contractului de achiziții publice nr.***** din *****.

A susținut că, în acest sens este relevantă prevederea art.15 Cod de procedură civilă, potrivit căruia căile de atac urmează a fi exercitate în termenul stabilit de lege, or, la expirarea acestuia, hotărârile judecătorești devin definitive și irevocabile, intrând în puterea lucrului judecat. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, *inter alia,* ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata,* adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

A făcut referire la prevederile Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 24 martie 2014 cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității.

A menționat faptul că, în conformitate cu decizia Curții de Apel Chișinău nr.2rci-469/21 din 07 decembrie 2021 instanța a făcut un șir de constatări și anume:

- instanța de recurs a constatat că, la ***** între S.R.L. „Ramirdo” și I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești” a fost încheiat contractul de achiziții publice nr.***** prin care a fost achiziționată o clădire administrativă pe malul râului *****;

- la fel, a constatat că I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” a achitat prețul contractului de achiziții publice nr.***** în mărime de 1 020 000 (un milion douăzeci mii) lei, în 2 (două) tranșe;

- a mai constatat că, în conformitate cu actul de primire-predare din ***** S.R.L. „Ramirdo” a predat în posesia I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” bunul imobil sus-menționat, iar în temeiul facturii fiscale din ***** bunul dat a fost înregistrat la bilanțul contabil al I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești”;

- la fel a constatat că, fiind succesor în drepturi a I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești”, Agenția Navală a Republicii Moldova este îndreptățită să pretindă admiterea creanțelor apărute ca urmare a raporturilor juridice dintre I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești” și S.R.L. „Ramirdo”;

- a mai constatat că, Agenției Navale până la momentul intentării procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Ramirdo” nu i-a fost încălcat vreun drept al său în sensul posesiei pe care o exercită asupra clădirii cu numărul cadastral *****, respectiv termenul de prescripție nici nu a început a curge, dar și faptul că un careva termen care ar obliga Agenția Navală să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului imobil dat în Registrul bunurilor imobile nu este instituit prin lege;

- la fel, instanța a constatat că, Agenția Navală are un drept de retenție asupra bunului imobil, or aceasta și-a îndeplinit obligația de achitare a bunului imobil.

A făcut referire la prevederile alin.(2) art.123 Cod de procedură civilă, conform cărora, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

A menționat că, lichidatorul în cererea sa invocă ca temei de nulitate absolută faptul că contractul a fost încheiat în formă de simplu înscris fără a fi autentificat notarial, invocând art.212 Cod civil care prevede forma autentică a actului juridic civil și art.213 alin.(1) Cod civil care prevede că nerespectarea formei autentice atrage nulitatea actului juridic civil și respectiv art.216 alin.(1) Cod civil conform căruia actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută), de asemenea art.220 alin.(1) Cod civil conform căruia actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

A indicat că, invocările lichidatorului precum că, în cazul de față urmează să fie aplicate normele care prevăd nulitatea absolută - le consideră neîntemeiate, or în situația în care art.213 alin.(2) Cod civil în vigoare la momentul efectuării tranzacției,

care prevede un mecanism prin care partea interesată poate să solicite instanței declararea valabilă a acestui contract fără să fie necesară autentificarea ulterioară a acestuia exclude aplicarea normelor cu privire la nulitate absolută.

A enunțat că, este relevant în acest sens alin.(3) al art.218 Cod civil potrivit căruia nulitatea relativă poate fi acoperită prin voința expresă sau tacită a persoanei în al cărei interes este stabilită nulitatea, iar alin.(3) prevede că pentru confirmarea actului juridic lovit de nulitate relativă, voința nu trebuie să fie exprimată în forma cerută pentru încheierea actului respectiv. În această ordine de idei, a considerat că eliberarea de către pârât la data de ***** a facturii fiscale nr.*****în care este indicat anume imobilul cu numărul cadastral ***** acoperă deficiențele invocate de lichidator a contractului de achiziții publice nr.***** din *****. Or, tot în această dată, potrivit Actului de predare-primire din ***** furnizorul S.R.L. „Ramirdo" și beneficiarul I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești" au examinat și predat în posesie bunul achiziționat - clădirea administrativă, amplasată pe adresa din *****.

Suplimentar a invocat și faptul că, S.R.L. „Ramirdo" până la intentarea procesului de insolvabilitate nu a contestat valabilitatea contractului de achiziții publice nr.***** din *****, dar nici a actelor care au urmat după încheierea acestuia. Totodată nu s-a opus niciodată posesiei de bună-credință a I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești", dar nici Agenției Navale a Republicii Moldova. În acest sens, a considerat relevantă expirarea termenului de prescripție a acțiunii în judecată din partea S.R.L. „Ramirdo" referitor la nulitate.

A menționat că, la *****, S.R.L. „Ramirdo" și Instituția Publică „Căpitănia Portului Giurgiulești" (a cărei succesor la momentul actual este Agenția Navală a Republicii Moldova) au încheiat contractul de achiziții publice nr.***** prin care a fost achiziționată o clădire administrativă. Suma achiziției - 1 020 000 (un milion douăzeci mii) lei, achitare efectuată în 2 (două) tranșe, prima: la data de 26 decembrie 2013 - în sumă de 766 200 lei și a doua tranșă: la data 27 ianuarie 2014 în sumă de 253 800 lei.

Potrivit Actului de predare-primire din ***** furnizorul S.R.L. „Ramirdo" și beneficiarul I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești" au examinat și predat în posesie bunul achiziționat - clădirea administrativă, amplasată pe adresa *****. Tot pe data de ***** a fost întocmită factura fiscală nr.*****în care este indicat anume imobilul cu numărul cadastral ***** pentru care ulterior în baza acestei facturi au fost efectuate transferuri bănești în 2 (două) tranșe, la data de 26 decembrie 2013 s-a achitat suma de 766 200 lei, iar la data de 27 ianuarie 2014 s-a achitat suma de 253 800 lei.

A evidențiat că, la 10 februarie 2015 a fost încheiat contractul de comodat și achitare a serviciilor comunale nr.16 prin care au fost transmise în posesiune și folosință temporară gratuită rețelele externe de electricitate, de apeduct, de canalizare și a cele de gaz natural amplasate pe adresa: *****, malul *****, cod cadastral ***** cu scopul asigurării accesului la energia electrică, apă, canalizare și gaz natural. Acest act demonstrează suplimentar faptul că imobilul cu numărul cadastral ***** a fost

transmis în gestiunea I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești”. Potrivit actelor indicate este incontestabil faptul că Agenția Navală a Republicii Moldova a procurat contra unei sume de 1 020 000 lei imobilul cu numărul cadastral *****, iar lichidatorul S.R.L. „Ramirdo” la momentul actual, refuză recunoașterea acestui fapt.

A făcut referire la prevederile art.104 alin.(1) din Legea insolvabilității și a reiterat că, conform alin.(2) al aceluiași articol, persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate. Iar conform alin.(5) al aceluiași articol, nu pot fi anulate transferurile de bunuri indicate la alin.(1) care au fost efectuate prin licitații publice, concursuri și prin alte selecții competitive, desfășurate cu respectarea regulilor aplicabile.

A indicat că, în acest context acțiunea înaintată de lichidatorul Balan Vladimir, pe lângă faptul că a fost înaintată unei instanțe care nu are competența de a judeca această cauză, este înaintată tardiv (după expirarea termenului de 6 luni).

Totodată, a mai atras atenția și asupra faptului că, lichidatorul poate introduce în instanță acțiuni în anulare a actelor juridice încheiate de către debitor (S.R.L. „Ramirdo”) în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, iar în cazul de față se încearcă anularea unui contract din 2013.

A reținut că, este relevantă prevederea din alin.(5) art.104 potrivit căreia transferurile de bunuri efectuate prin licitații publice nu pot fi anulate, or actul contestat de lichidator este contractul de achiziții publice guvernat de prevederile Legii privind achizițiile publice nr.96 din 13 aprilie 2007.

În aceste condiții, Agenția Navală a Republicii Moldova prin intermediul reprezentantului său convențional - ***** a pledat pentru adoptarea unei soluții de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de reclamantul S.R.L. „Ramirdo”, ca ilegală, tardivă și neîntemeiată.

Incidente procedurale.

I. La ședința din 25 februarie 2022, reprezentantul pârâtului Agenția Navală a Republicii Moldova, avocatul Popov Veaceslav, împuternicit prin mandatul seria ***** nr.*****din ***** a înaintat demers privind scoaterea cererii de pe rol în temeiul art.267 lit.d) Cod de procedură civilă (f.d.201-202, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 februarie 2022, cererea de chemare în judecată S.R.L. „Ramirdo” către Agenția Navală a Republicii Moldova privind declararea nulității actelor: contractului de achiziționare din *****, a acordului adițional *****din *****, a anexei la contractul de achiziționare, a facturii fiscale din *****, cu aducerea părților în poziția inițială a fost scoasă de pe rol (f.d.203-204, vol.I).

La 10 martie 2022, reprezentantul reclamantului S.R.L. „Ramirdo”, lichidatorul Balan Vladimir a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 februarie 2022 (f.d.208-209, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2022, a fost admis recursul declarat de lichidatorul S.R.L. „Ramirdo” - Balan Vladimir, casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 februarie 2022, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de S.R.L. „Ramirdo” către Agenția Navală a R.M. privind declararea nulității actelor, cu aducerea părților în poziția inițială, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în același complet de judecată (f.d.219-221, vol.I).

II. În ședința din 16 noiembrie 2022, reprezentantul pârâtului Agenția Navală a Republicii Moldova, avocatul Popov Veaceslav, a înaintat demers privind scoaterea cererii de pe rol (f.d.21-22, vol.II).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 noiembrie 2022 a fost respins demersul privind scoaterea cererii de pe rol, ca fiind neîntemeiat (f.d.46, vol.II).

III. În ședința de judecată din 25 noiembrie 2022, reprezentantul pârâtului Agenția Navală a Republicii Moldova, avocatul Popov Veaceslav, a înaintat demers privind strămutarea cauzei la instanța de insolvabilitate (f.d.46, vol.II).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 noiembrie 2022 a fost respins demersul privind strămutarea cauzei, ca fiind neîntemeiat (f.d.47, vol.II).

Poziția participanților la proces expusă în cadrul ședințelor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului S.R.L. „Ramirdo”, lichidatorul Balan Vladimir, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată, reprezentanții pârâtului Agenția Navală a Republicii Moldova, directorul ***** și avocatul Popov Veaceslav au pledat pentru respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse de reprezentantul reclamantului, cât și obiecțiile reprezentanților pârâtului expuse în ședințele de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ramirdo”, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au

importanță pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din lucrările dosarului, cât și în cadrul ședințelor de judecată, s-a constatat că, prin contractul nr.*****din ***** de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul *****, *****, Cod CPV:*****, S.R.L. „Ramirdo” a înstrăinat un bun imobil în favoarea I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” (succesor al acesteia fiind Agenția Navală a Republicii Moldova) (f.d.9-11, 12, 37-43, vol.I).

Prin anexa la contract (Specificația tehnică) au fost indicate specificațiile tehnice a bunului înstrăinat (f.d.12, 44, vol.I).

Conform pct.11.6 din contractul nominalizat, „prezentul contract se consideră încheiat la data semnării şi intră în vigoare după înregistrarea lui de către Agenția Achiziții Publice şi, după caz, de către Trezoreria de Stat sau de către una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, fiind valabil până la ***** (f.d.12-pe verso, vol.I).

Conform acordului adițional *****la contractul nr.12142013 din *****, s-a indicat că, la pct.11.6 din contractul indicat, sintagma „*****” devine „*****” (f.d.13, 45, vol.I).

La *****, S.R.L. „Ramirdo” a emis factura fiscală nr.*****din ***** eliberată în temeiul contractului de achiziții publice nr.***** din *****, prin care S.R.L. „Ramirdo”, în calitate de furnizor, și I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești”, în calitate de cumpărător, a fost facturată clădirea administrativă cu nr.cadastral ***** cu suma de 1 020 000 lei (f.d.8, 48, vol.I).

Prin ordinul de plată nr.*****din *****, I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” a achitat S.R.L. „Ramirdo” suma de 766 200 (șapte sute șaizeci și șase mii două sute) lei, fiind indicată destinația plății: pentru mijloace fixe conform facturii ***** din *****, iar prin ordinul de plată nr.*****din *****, I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” a achitat S.R.L. „Ramirdo” suma de 253 800 (două sute cincizeci și trei mii opt sute) lei, fiind indicată destinația plății: pentru mijloace fixe conform facturii ***** din *****.

Astfel, se constată cu certitudine faptul că, **I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești”,** ***succesor al căreia este Agenția Navală a Republicii Moldova*** **a achitat prețul contractului** de achiziții publice nr.***** din *****, **în sumă totală de 1 020 000 lei, în 2 (două) tranșe** (f.d.46, 47, vol.I).

Prin **actul de predare-primire din *****, S.R.L. „Ramirdo”, în calitate de furnizor, și I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești”, în calitate de beneficiar**, au examinat și au predat în posesie bunul achiziționat: clădire administrativă, amplasată pe adresa: *****, cu suprafața de ******* (f.d.14, vol.I).

Astfel, în conformitate cu actul de primire-predare din *****, rezultă cert că, S.R.L. „Ramirdo” a predat în posesia I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” bunul

imobil sus-menționat, iar în temeiul facturii fiscale din ***** **bunul dat a fost înregistrat la bilanțul contabil al I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești”.**

Totodată, prin **contractul de comodat și achitare a serviciilor comunale nr.***** din 10 februarie 2015,** încheiat între ***** și I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” în persoana căpitanului *****, **au fost transmise în posesiune și folosință temporară gratuită rețelele externe: de electricitate, de apeduct, de canalizare și a celei de gaz natural, precum și a contoarelor** respective amplasate pe adresa: *****, malul *****, cod cadastral ***** cu scopul asigurării accesului la energia electrică, apă, canalizare şi gaz natural, iar suma totală a prezentului contract constituie 18 760,40 lei, conform specificației - anexă la acest contract (f.d.158-160, 161, 162-178, vol.I).

La acest capitol, instanța reține:

I. a) actul de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente, seria ***** din **10 februarie 2015**, în care este indicat locul prestării serviciilor, și anume: *****și informația suplimentară privind consumul serviciilor prestate și și prețul cheltuielilor aferente în mărime de 9 375,96 lei (f.d.174, vol.I);

b) procesul-verbal *****de constatare a consumului de servicii comunale din 28 ianuarie 2015 pentru perioada de gestiune: 01.01.2015-28.01.2015, semnat de ambele părți, atât de comodantul ***, cât și de comodatarul I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești”, ce denotă cert suma destinată pentru folosirea serviciilor comunale (energie electrică, apă și canalizare, gaz natural, deservirea tehnică a rețelelor), în mărime totală de 9 375,96 lei (f.d.173, vol.I);

c) ordinul de plată nr.***** din *****, ce atestă achitarea sumei de 9 375,96 lei la contul beneficiarului ***** (f.d.175, vol.I);

II. a) actul de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente, seria *****nr.*****din **05 martie 2015**, în care este indicat locul prestării serviciilor, și anume: *****și informația suplimentară privind consumul serviciilor prestate și prețul cheltuielilor aferente în mărime de 3 335,87 lei (f.d.176, vol.I);

b) procesul-verbal nr.2 de constatare a consumului de servicii comunale din 05 martie 2015;

c) ordinul de plată nr*****, ce atestă achitarea sumei de 3 335,87 lei la contul beneficiarului ***** (f.d.177, vol.I);

III. a) actul de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente, seria ***** din **06 aprilie 2015**, în care este indicat locul prestării serviciilor, și anume: *****și informația suplimentară privind consumul serviciilor prestate și și prețul cheltuielilor aferente în mărime de 1 712,92 lei (f.d.170, vol.I);

b) procesul-verbal nr.3 de constatare a consumului de servicii comunale din 06 aprilie 2015 pentru perioada de gestiune: 06.03.2015-06.04.2015, semnat de ambele părți, atât de comodantul *****, cât și de comodatarul I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești”, ce denotă cert suma destinată pentru folosirea serviciilor comunale

(energie electrică, apă și canalizare, gaz natural, deservirea tehnică a rețelelor), în mărime totală de 1 712,92 lei (f.d.169, vol.I);

c) ordinul de plată nr.*****, ce atestă achitarea sumei de 1 712,92 lei la contul beneficiarului ***** (f.d.171, vol.I);

IV. a) actul de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente, seria *****din **30 aprilie 2015,** în care este indicat locul prestării serviciilor, și anume: *****și informația privind serviciile prestate și cheltuielile aferente în mărime de 629,28 lei (f.d.167, vol.I);

b) procesul-verbal nr.4 din 30 aprilie 2015 pentru perioada de gestiune: 07.04.2015-30.04.2015, semnat de ambele părți, atât de comodantul *****, cât și de comodatarul I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești", ce denotă cert suma destinată pentru folosirea serviciilor comunale (energie electrică, apă și canalizare, gaz natural, deservirea tehnică a rețelelor), în mărime totală de 629,28 lei (f.d.166, vol.I);

c) ordinul de plată nr.186 din 13 mai 2015, ce atestă achitarea sumei de 629,28 lei la contul beneficiarului ***** (f.d.168, vol.I);

V. a) actul de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente, seria ***** din **04 iunie 2015**, în care este indicat locul prestării serviciilor, și anume: *****și informația privind serviciile prestate și cheltuielile aferente în mărime de 623,22 lei (f.d.163, vol.I);

b) procesul-verbal nr.5 din 04 iunie 2015 pentru perioada de gestiune: 01.05.2015-04.06.2015, semnat de ambele părți, atât de comodantul *****, cât și de comodatarul I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești", în persoana căpitanului *****, ce denotă cert suma destinată pentru folosirea serviciilor comunale (energie electrică, apă și canalizare, gaz natural, deservirea tehnică a rețelelor), în mărime totală de 623,22 lei (f.d.162, vol.I);

c) ordinul de plată nr.227 din 22 iunie 2015, ce atestă achitarea sumei de 623,22 lei la contul beneficiarului ***** (f.d.164, vol.I).

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.2i-864/19 din 22 iunie 2020 s-a inițiat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului, faţă de S.R.L. „Ramirdo", din cauza incapacității de plată a datoriilor față de creditorii săi, iar în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Balan Vladimir (f.d.5, 6, 33, vol.I).

Potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.706/2018 din 11 iulie 2018 a fost creată Agenţia Navală a Republicii Moldova - autoritate administrativă subordonată Ministerului Economiei și Infrastructurii, prin reorganizarea prin fuziune (contopire) a Instituției Publice „Căpitănia Portului Giurgiulești" și a Întreprinderii de Stat „Registrul Naval", prin care, Agenţia Navală a Republicii Moldova este succesor de drepturi și obligații al Instituției Publice „Căpitănia Portului Giurgiulești" și al Întreprinderii de Stat „Registrul Naval" (f.d.65, 68-70, 71, 72, 73, 74, vol.I).

Prin urmare, fiind succesor în drepturi a I.P. „Căpitănia Portului Giurgiuleşti", **Agenţia Navală a Republicii Moldova este îndreptățită, incontestabil,** de a

pretinde admiterea creanțelor apărute ca urmare a raporturilor juridice dintre I.P. „Căpitănia Portului Giurgiuleşti” și S.R.L. „Ramirdo”.

Astfel, afirmația lichidatorului S.R.L. „Ramirdo”, Balan Vladimir expusă în referință și ședințele de judecată precum că, Agenţia Navală a Republicii Moldova este o altă entitate decât I.P. „Căpitănia Portului Giurgiuleşti” şi nu ar fi îndreptăţită să pretindă la careva drepturi ale I.P. „Căpitănia Portului Giurgiuleşti”, este una pur declarativă și lipsită de temei juridic, or după cum a fost indicat *supra*, anume Agenţia Navală a Republicii Moldova este succesoarea în drepturi a I.P. „Căpitănia Portului Giurgiuleşti”.

Prin urmare, la 30 iulie 2020, Agenţia Navală a Republicii Moldova a depus în instanța de insolvabilitate cerere de admitere şi validare a creanțelor, solicitând admiterea creanţei deținute de creditorul Agenţia Navală a Republicii Moldova față de debitorul S.R.L. „Ramirdo” în sumă de 1 020 000 lei şi recunoaşterea Agenţiei Navale a Republicii Moldova în calitate de creditor garantat la ședința de validare a creanței (f.d.34-36, vol.I). Lichidatorul Balan Vladimir nu a admis spre validare creanţa Agenţiei Navale a Republicii Moldova, incluzând în tabelul definitiv al creanțelor suma de 0,00 (zero) lei.

Iar la 18 septembrie 2020, Agenţia Navală a Republicii Moldova a depus contestație împotriva tabelului definit al creanțelor și a solicitat admiterea și validarea creanței sale în mărime de 1 020 000 lei (f.d.61-64, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr.2i-864/19 din 03 martie 2021 a fost respinsă cererea Agenției Navale a Republicii Moldova de repunere în termen, a fost respinsă contestația formulată împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „Ramirdo” în privința neincluderii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de 1 020 000 lei la rangul creditorilor garantați (f.d.81-87, vol.I).

La 16 martie 2021, Agenția Navală a Republicii Moldova a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr.2i-864/19 din 03 martie 2021 (f.d.88-89, vol.I).

La 20 octombrie 2021, Agenția Navală a Republicii Moldova a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii motivate a Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr.2i-864/19 din 03 martie 2021 (f.d.90-93, vol.I).

La 12 noiembrie 2021, Agenția Navală a Republicii Moldova a depus cerere de completare a motivelor cererii de recurs (f.d.97-98, 99-101, vol.I).

La 12 noiembrie 2021, reprezentantul S.R.L. „Ramirdo”, administratorul autorizat Balan Vladimir a depus referință la recursul declarat de Agenția Navală a Republicii Moldova împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr.2i-864/19 din 03 martie 2021 (f.d.102-107, vol.I).

Iar la 06 decembrie 2021, Agenția Navală a Republicii Moldova a depus obiecții la referința depusă de lichidatorul S.R.L. „Ramirdo” (f.d.108-109, 110-133, vol.I).

Se atestă că, **prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău nr.2rci-469/21 din 07 decembrie 2021, a fost admis recursul declarat de reprezentantul Agenției Navale a Republicii Moldova,** *****, casată încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) emisă la 03 martie 2021, **admisă contestația** formulată de Agenția Navală a Republicii Moldova și **validată creanța în mărime de 1 020 000 lei - ca creanță garantată** și a fost obligat lichidatorul S.R.L. „Ramirdo" să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „Ramirdo" conform sumei validate (f.d.135-148, vol.I).

Suplimentar, se reține că, la 17 august 2020, Agenția Navală a Republicii Moldova a depus în adresa debitorului S.R.L. „Ramirdo" cerere privind separarea din masa debitoare a S.R.L. „Ramirdo" a bunului imobil - clădire administrativă cu nr.cadastral - ***** din *****, invocând că, la *****, Instituţia Publică „Căpitănia Portului Giurgiuleşti" (a cărei succesor este Agenţia Navală a Republicii Moldova) şi S.R.L. „Ramirdo" au încheiat contractul de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul râului *****, Cod CPV: *****, nr.*****, prin care a fost achiziționată o clădire administrativă, specificațiile căreia au fost indicate în anexă la contract. Suma achiziției în mărime de 1 020 000 lei a fost achitată în 2 (două) tranșe și anume:

- la data de 26 decembrie 2013, în mărime de 766 200 (șapte sute șaizeci și șase mii două sute) lei și,
- la 27 ianuarie 2014, în mărime de 253 800 (două sute cincizeci și trei mii opt sute) lei.

Concomitent, prin acordul adițional *****din ***** la contractul de achiziții publice nominalizat s-a prelungit valabilitatea acestuia prevăzută la pct.11.6 din ***** în *****. Conform actului de predare-primire din *****, S.R.L. „Ramirdo" a predat în posesia I.P. „Căpitania Portului Giurgiuleşti", bunul imobil sus indicat, iar în temeiul facturii fiscale din ***** bunul dat a fost înregistrat la bilanțul contabil al I.P. „Căpitănia Portului Giurgiuleşti".

Se atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr.2i-864-1/19 din 02 martie 2021, s-a admis spre examinare cererea Agenţiei Navale a Republicii Moldova (f.d.149-150, vol.I).

La 29 iunie 2021, Agenția Navală a Republicii Moldova a depus cerere de completare și concretizare a cererii privind separarea bunului (f.d.151-179, vol.I).

La 09 martie 2021, reprezentantul S.R.L. „Ramirdo", administratorul autorizat Balan Vladimir a depus referință la cererea depusă de Agenția Navală a Republicii Moldova privind separarea bunului imobil din masa debitoare a S.R.L. „Ramirdo" (f.d.180-184, vol.I).

La 29 iunie 2021, Agenția Navală a Republicii Moldova a depus obiecții la referința depusă de lichidatorul S.R.L. „Ramirdo" (f.d.185-186, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.2i-864-1/2019 din 04 mai 2023, a fost suspendată examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Agenția Navală a Republicii Moldova către S.R.L. „Ramirdo" privind separarea

bunului imobil din masa debitoare, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii în prezenta cauză civilă înaintată de S.R.L. „Ramirdo” către Agenția Navală a Republicii Moldova privind declararea nulității actelor: contractului de achiziționare din *****, a acordului adițional *****din *****, a anexei la contractul de achiziționare, a facturii fiscale din *****, cu aducerea părților în poziția inițială, aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) (f.d.33-34, vol.II).

Astfel, instanța de judecată constată că, invocând vicii de valabilitate a contractului de achiziționare din *****, a acordului adițional *****din *****, a anexei la contractul de achiziționare și a facturii fiscale din *****, S.R.L. „Ramirdo” a înțeles să promoveze în instanță o acțiune cu privire la declararea nulității actelor: contractului de achiziționare din *****, a acordului adițional *****din *****, a anexei la contractul de achiziționare, a facturii fiscale din *****, cu aducerea părților în poziția inițială.

Reprezentantul reclamantului S.R.L. „Ramirdo”, lichidatorul Balan Vladimir a pledat în fața instanței, că atât contractul nr.***** din *****, cât și Anexa la acesta (Specificații tehnice) nu identifică concret care este obiectul acestui contract, deoarece contractul menționat conține doar date generale despre bunul imobil care se pretinde că a fost vândut, care nu pot individualiza un bun concret la care s-ar referi și care ar determina construcția la care se referă. Drept urmare, contractul de achiziții publice nr.***** din ***** și anexa cu denumirea de „Specificații tehnice” nu pot constitui documente de apariție a dreptului de proprietate asupra construcției cu nr.cadastral:***** din *****, *****, înregistrată cu drept de proprietate după S.R.L. „Ramirdo” şi nici nu pot produce careva alte efecte juridice, fiind contrare legii și astfel lovite de nulitate absolută.

Reprezentantul pârâtului Agenția Navală a Republicii Moldova, avocatul Popov Veaceslav a obiectat împotriva aserțiunilor reprezentantului reclamantului, invocând că, contractul de achiziționare din *****, acordul adițional *****din *****, anexa la contractul de achiziționare precum și factura fiscală din ***** sunt perfect valabile, și atestă transmiterea bunului imobil cu nr.cadastral:***** din *****, *****, fapt confirmat și prin decizia Curții de Apel Chişinău nr.2rci-469/21 din 07 decembrie 2021, prin care a fost validată creanța, în mărime de 1 020 000 lei - ca creanță garantată și a fost obligat lichidatorul S.R.L. „Ramirdo” să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „Ramirdo” conform sumei validate. Prin urmare, a solicitat respingerea acțiunii înaintate, ca neîntemeiată.

Având în vedere argumentele reprezentantului reclamantului și ținând cont de obiecțiile reprezentantului pârâtului, instanței de judecată îi revine obligația de a stabili dacă, la încheierea contractului nr.*****din ***** de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul *****, *****, Cod CPV:*****, S.R.L. „Ramirdo” a înstrăinat un bun imobil în favoarea I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” (succesor al acesteia fiind Agenția Navală a Republicii Moldova), a acordului adițional *****din ***** și a anexei la contractul de achiziționare au fost respectate condițiile de

validitate ale acestora, inclusiv, obligația de a stabili dacă temeiurile de nulitate invocate de reclamant sunt incidente speței.

Se atestă, că la 15 noiembrie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.133 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, Lege prin care, au fost operate mai multe modificări la Codul civil.

Legea nr.133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, a intrat în vigoare la 01 martie 2019, dată la care Codul civil a fost republicat.

Instanța reține că, prin contractul nr.*****din ***** de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul *****, *****, Cod CPV:*****, se constată că, S.R.L. „Ramirdo" a înstrăinat un bun imobil în favoarea I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești" (succesor al acesteia fiind Agenția Navală a Republicii Moldova), care a fost încheiat la *****, adică, până la adoptarea și intrarea în vigoare a Legii nr.133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative.

Corespunzător, instanța conchide că, valabilitatea contractului nr.*****din ***** de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul *****, *****, Cod CPV:*****, S.R.L. „Ramirdo" a înstrăinat un bun imobil în favoarea I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești" (succesor al acesteia fiind Agenția Navală a Republicii Moldova), acordului adițional *****din *****, anexei la contractul de achiziționare și facturii fiscale din *****, urmează a fi verificată prin prisma temeiurilor de nulitate stabilite de legea materială în vigoare la data încheierii contractelor.

Or, potrivit art.6 alin.(1) Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

În conformitate cu prevederile art.216 Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanța de judecată sau prin acordul părților (nulitate relativă).

Potrivit prevederilor art.217 Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Conform art.220 alin.(1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art.219 Cod civil, actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru

viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației. Partea și terții de bună-credință au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.

În materie de drept civil, prin condițiile de valabilitate a contractului se înțeleg toate cerințele stabilite de lege sau de părți pentru valabilitatea actului juridic civil. În cazul când nu sunt întrunite aceste condiții, actul nu poate exista sau dacă există nu este valabil.

Condițiile esențiale pentru valabilitatea oricărui act juridic civil se împart în condiții de fond și de formă. Cerințele cu privire la consimțământ, capacitate, obiect și cauză reprezintă condiții de fond, iar cele de fond se referă la modalitatea de exteriorizare a manifestării de voință, cum este cerința autentificării, sunt condiții de formă.

Se atestă, că nerespectarea condițiilor de valabilitate a unui contract/act juridic, atrage după sine nulitatea contractului.

Instanța reiterează, că nulitatea este sancțiunea de drept civil prin care actul juridic ce nu îndeplinește condițiile de validitate cerute de lege, este lipsit de efectele ce contravin legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

Potrivit art.315 Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. ***Dreptul de proprietate este perpetuu***. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț. Dreptul de folosință include și libertatea persoanei de a nu folosi bunul. Poate fi instituită prin lege obligația de folosire dacă nefolosirea bunurilor ar contraveni intereselor publice. În acest caz, proprietarul poate fi obligat fie să folosească el însuși bunul ori să-l dea în folosință unor terți în schimbul unei contraprestații corespunzătoare. Particularitățile dreptului de folosință a terenurilor agricole se stabilesc prin lege. Proprietarul este obligat să îngrijească și să întrețină bunul ce-i aparține dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

La caz, se constată faptul că deși până la data depunerii cererii de admitere a creanțelor, bunul se afla în posesia Agenției Navale a Republicii Moldova, dreptul de proprietate a acestuia nu a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, figurând până în prezent ca proprietate a debitorului S.R.L. „Ramirdo”, fapt pentru care, lichidatorul a inclus bunul respectiv în inventarul masei debitoare prin lista de inventariere din 23 iunie 2020.

Prin urmare, instanța constată ca fiind neîntemeiate acțiunile și aserțiunile lichidatorului S.R.L. „Ramirdo” de neadmitere spre validare a creanței creditorului Agenția Navală a Republicii Moldova, or, ca urmare a încheierii contractului de achiziții publice nr.*****din ***** și achitării prețului contractului de 1 020 000 lei, rezultă cert și indubitabil că, Agenția Navală a Republicii Moldova - succesor al I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” **deține o creanță garantată** față de S.R.L. „Ramirdo”.

Potrivit art.50 alin.(1) al Legii insolvabilității, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a creanțelor garantate din contul bunului gajat.

Potrivit alin.(3) lit.a) a aceluiași articol, prevederea alin.(1) se aplică și creditorului care are un drept de retenție a bunului.

În această ordine de idei, instanța constată indubitabil că, Agenția Navală a Republicii Moldova deține **un drept de retenție** asupra bunului imobil ce face obiectul contractului nr.*****din *****, or acesta și-a îndeplinit obligația contractuală de achitare integrală a bunului, fapt confirmat prin ordinele de plată nr.*****din ***** și nr.*****din *****, anexate la materialele cauzei (f.d.46,47, vol.I).

Se impune a fi precizat că, la momentul încheierii contractului nr.*****din ***** de achiziționare a unei clădiri administrative, acordului adițional *****din *****, anexei la contractul de achiziționare și facturii fiscale din *****, bunul imobil litigios - terenul cu numărul cadastral: *****, situat în *****, era inclus în circuitul civil, fiind transmis I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” în temeiul actului de predare-primire din *****, care nu a fost anulat.

Suplimentar, se reține că S.R.L. „Ramirdo” până la intentarea procesului de insolvabilitate nu a contestat valabilitatea contractului de achiziții publice nr.***** din *****, dar nici a actelor care au urmat după încheierea acestuia. Totodată nu s-a opus niciodată posesiei de bună credință a I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești”, dar nici Agenției Navale a Republicii Moldova.

De asemenea, se distinge că, prin contractul de comodat și achitare a serviciilor comunale nr.*****din 10 februarie 2015, încheiat între ***** și I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” s-a transmis în posesiune și folosință temporară gratuită rețelele externe de electricitate, de apeduct, de canalizare și a celor de gaz natural amplasate pe adresa: *****, malul *****, cod cadastral ***** cu scopul asigurării accesului la energia electrică, apă, canalizare și gaz natural. Acest act demonstrează suplimentar și indubitabil faptul că, imobilul cu număr cadastral ***** a fost transmis în gestiunea I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești”. Potrivit actelor indicate supra este incontestabil faptul că, Agenția Navală a Republicii Moldova a procurat contra unei sume de 1 020 000 lei - imobilul cu numărul cadastral *****.

La fel, instanța conchide că sînt neîntemeiate argumentele lichidatorului S.R.L. „Ramirdo” cu privire la lipsa posesiei din partea Agenției Navale a Republicii Moldova asupra bunului ce face obiectul contractului de achiziții, or, ca urmare a încheierii actului de predare-primire din *****, potrivit căruia S.R.L. „Ramirdo” a predat în posesia Instituției Publice „Căpitănia Portului Giurgiulești” bunul imobil sus indicat, alte careva acțiuni cu bunul respectiv nu au fost întreprinse, acesta continuând a se afla în posesia Agenției Navale a Republicii Moldova.

Totodată, instanța de judecată reiterează, că prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2rci-469/21 din 07 decembrie 2021 a fost admis recursul declarat de

reprezentantul Agenției Navale a Republicii Moldova, *****, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) emisă la 03 martie 2021, a fost admisă contestația formulată de Agenția Navală a Republicii Moldova și validată creanța în mărime de 1 020 000 lei - ***ca creanță garantată*** și a fost obligat lichidatorul S.R.L. „Ramirdo" să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „Ramirdo" conform sumei validate (f.d.135-148, vol.I).

Or, potrivit art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă, **faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă** într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau **în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.**

Aceste circumstanțe, denotă cu certitudine că, contractul nr.*****din *****, precum și actele care au urmat după încheierea acestuia sunt în vigoare și produc efecte juridice, iar probe care să confirme contrariul nu au fost prezentate de către reclamant.

În aceeași ordine de idei, instanța conchide că sînt neîntemeiate alegațiile lichidatorului S.R.L. „Ramirdo" potrivit cărora, creanța Agenției Navale a Republicii Moldova este prescrisă, or, potrivit normelor civile care reglementează prescripția, termenul de prescripție începe a curge de la data nașterii dreptului la acțiune, iar dreptul la acțiune se naște din momentul când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

La caz, instanța atestă că, Agenției Navale a Republicii Moldova până la momentul intentării procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Ramirdo" și trecerea în inventarul masei debitoare a bunului imobil, nu i-a fost încălcat vreun drept al său în sensul posesiei pe care o exercita asupra bunului imobil menționat, respectiv termenul de prescripție nici nu a început a curge.

Mai mult ca atât, un careva termen, care ar obliga Agenția Navală a Republicii Moldova de a înregistra dreptul său de proprietate asupra imobilului dat în Registrul bunurilor imobile nu este instituit prin lege.

În altă ordine de idei, instanța notează și prevederile art.104 alin.(1)-(5) al Legii insolvalibilității, care statuează că, ***după intentarea procedurii de insolvabilitate***, administratorul/***lichidatorul*** sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, ***poate introduce*** în instanţa de insolvabilitate ***acţiuni*** (inclusiv acţiuni reconvenţionale) ***în vederea anulării următoarelor acte juridice***:

a) orice act juridic încheiat de către debitor ***în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive*** cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia asumării unor obligaţii morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului său;

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită;

d) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;

e) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadenţă;

f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanţii pentru o creanţă care era neasigurată în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive sau pentru o creanţă a unui acţionar sau asociat al debitorului în perioada indicată la art.105;

g) orice acte încheiate şi garanţii acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

(2) Persoana îndreptăţită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) ***în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilităţii,*** dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

(3) Hotărârea privind admiterea sau respingerea cererii de declarare a nulităţii actelor juridice menţionate la alin.(1) poate fi atacată cu apel de către participanţii la proces.

(4) În cazul în care administratorul/lichidatorul nu-şi dă acordul, în termenul indicat de creditor, pentru înaintarea de către creditor a acţiunii în anulare conform prezentului articol, acesta poate cere instanţei de insolvabilitate autorizarea înaintării acţiunii în anulare, cu trecerea cheltuielilor de judecată în contul cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

(5) ***Nu pot fi anulate transferurile de bunuri indicate la alin.(1) care au fost efectuate prin licitaţii publice, concursuri şi prin alte selecţii competitive, desfăşurate cu respectarea regulilor aplicabile.***

Prin urmare, instanța judecătorească atrage atenția și asupra faptului că, lichidatorul poate introduce în instanță acțiuni în anulare a actelor juridice încheiate de către debitor (S.R.L. „Ramirdo") doar în **ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive**, or, termenul dat este unul de decădere, care fiind omis - stinge dreptul material.

Subsidiar, instanța reține prevederile art.104 alin.(5) al aceleiași legi, care statuează că, **transferurile de bunuri** efectuate **prin licitații publice nu pot fi anulate,** or, în speță actul contestat de lichidatorul Balan Vladimir este contractul de achiziții publice din *****, ce este guvernat de prevederile Legii privind achizițiile publice nr.96 din 13 aprilie 2007, iar achiziționarea acestei clădiri administrative

(denumit în continuare - bun) a avut loc conform procedurii de licitație publică, lucru expres indicat în pct.1 al acestui contract.

Se remarcă că, potrivit art.26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Sensul normei procedurale citate mai *sus* este că, instanța urmează să organizeze procesul astfel încât, să acorde participanților la proces posibilitatea de a-și apăra drepturile lor, inclusiv posibilitatea de a prezenta probe în susținerea acțiunii.

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, se reține că, instanța a pus la dispoziția participanților la proces posibilitatea de a-și apăra drepturile lor, însă, reclamantul nu și-a valorificat dreptul său de a prezenta probe ce ar confirma temeinicia acțiunii depuse, motive din care, se impune adoptarea unei soluții de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

Cele relatate supra, impun instanței adoptarea unei soluții de respingere a acțiunii formulate de S.R.L. „Ramirdo”, or, în cursul judecării cauzei, reclamantul nu a prezentat argumente pertinente și concludente, cât și probe de natură să ducă la adoptarea unei soluții contrare.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) sprijinite cu dispoziţia art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art.art.118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța de judecată conchide că acțiunea reclamantei S.R.L. „Ramirdo” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art.art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ramirdo” către Agenția Navală a Republicii Moldova privind declararea nulității actelor: contractului de achiziționare din *****, a acordului adițional **********din *****, a anexei la contractul de achiziționare, a facturii fiscale din *****, cu aducerea părților în poziția inițială, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul: Natalia Moldovanu