Dosarul № 2ac-14/2025 I instanță
n/c 2-24053797-05-2ac-03062025 judecător Aramă Sofia
judecătoria Cimişlia
sediul central

DECIZIE

07 octombrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
În componența:
președintelui completului, judecătorului Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri
grefierii Nezalzova Marina
cu participarea:
reprezentantului pârâtului G.Ţ. „Onu Oleg Vasile" - avocatul Berezovschi Vladislav
în lipsa reclamantului Primăria s. Satul Nou, legal citată,

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de Primăria s. Satul Nou, raionul Cimişlia împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul central din data de 23 decembrie 2024, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria s. Satul Nou raionul Cimişlia împotriva G.Ţ. „Onu Oleg Vasile" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanților asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La 20 mai 2024, reclamantul Primăria s.Satul-Nou r-l Cimișlia, în persoana primarului Bumbu Marin a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către G.Ț "Onu Oleg" privind încasarea silită a datoriilor către bugetul local admise de G.Ț. "Onu Oleg" la arenda terenurilor proprietate publică în sumă de 32190 lei. (f.d.1-2).

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, la data de 05.11.2018 au

fost întocmite două contracte de arendă înregistrate cu numărul 150 din 16.01.2019, pentru terenurile sub construcții agricole cu suprafața totala de 2,84 ha, cu plata anuală convenită în contract de 2 291,0 lei / an, și respectiv contractul de arenda înregistrat cu numărul 149 din 16.01.2019, pentru terenurile agricole „Drumuri proiectate,, cu suprafața de 21,52 ha, plata convenita în contract de 17 406,0 lei / an.

Remarcă că, la data de 31.12.2021 intră în vigoare Legea nr. 220 din 16.12.2021 „Pentru modificarea unor acte normative", unde se modifică cuantumul plății pentru arenda terenurilor și anume: Anexa (din Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului): la poziția a I-a, cifrele „621,05” se substitute cu cifrele „1130,31”. Invocă că, ţinând cont de Codul civil al Republicii Moldova, nr. 1107 din 06.06.2002 și anume art. 7, acțiunea în timp al legii civile, alin. (2), prevede că Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. Alin. (3) de la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepția cazurilor în care legea noua prevede altfel.

Descrie că ţinând cont de modificările legale, plata de arendă a fost recalculată începând cu data 01.01.2022, astfel:

1. Pentru contractul de arendă nr. 150 din 16.01.2019, s-a acumulat restanța de plată pe perioada anilor 2022, 2023 suma de 3 758,0 lei. Arenda pentru anul 2024 urmează a fi achitată până la sfârșit de an și anume suma de 4 170 lei.

2. Pentru contractul de arendă nr. 149 din 16.01.2019, s-a acumulat restanța de plată pe perioada anilor 2022, 2023 suma de 28 432,0 lei. Arenda pentru anul 2024 urmează a fi achitată până la sfârșit de an şi anume suma de 31 622,0 lei.

Susţine că, la momentul actual, cu toate că au fost expediate scrisori de preîntâmpinare în adresa arendașului, acesta continuă să nu-și onoreze obligațiile. La 29.04.2024 în adresa GŢ „Onu Oleg Vasile” a fost expediată reclamația prin care Primăria s. Satul Nou solicită achitarea precalculului pentru ambele contracte, suma de 32 190,0 lei calculate pentru perioada 2022-2023, însă reclamația nu a fost executată.

Invocă că, prin refuzul de a achita precalculul pentru arenda terenurilor proprietate publică, pârâtul a cauzat prejudicii materiale atât bugetului local cât și a statului, din care motiv Primăria s. Satul Nou solicită aplicarea prevederilor legislației în vigoare întru încasarea forțată a datoriilor respective.

De asemenea, menționează faptul că, pârâtul a încălcat și prevederile art.774,

776, 858 și 859 Cod Civil, care în general, prevăd că obligațiile se nasc dintr-un contract ori alt act sau fapt susceptibil de ale produce în condițiile legii, trebuie executate în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și momentul stabilit.

Solicită reclamantul Primăria s.Satul-Nou r-l Cimișlia, admiterea cererii depuse, încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 32 190 lei.

2. <u>Soluţia instanţei de fond:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 23 decembrie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată Primăria s. Satul Nou r-l Cimișlia versus G.Ț ”Onu Oleg” cu privire la încasarea datoriei, cheltuieli judiciare, ca fiind neîntemeiată. (f.d.69, 75-77)

3. <u>Solicitarea apelantului:</u>

La data de 09 ianuarie 2025, primarul s. Satul-Nou r. Cimişlia Bumbu Marin a declarat cerere de apel nemotivată, iar la data de **12 mai 2025** cerere de apel motivată, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul central din 23 decembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi decizii privind admiterea integrală a acţiunii. (f.d. 73, 80-81)

În motivarea cererii de apel a indicat apelantul că, în fapt au fost prezentate instanței cu titlul de probe două contracte de arendă înregistrate cu nr.50 din 16.01.2019, pentru terenurile sub construcții agricole cu suprafața totală de 2,84 ha, cu plata anuală convenită în contract de 2 291,0 lei / an, și respectiv contractul de arendă înregistrat cu numărul 149 din 16.01.2019, pentru terenurile agricole „Drumuri proiectate”, cu suprafața de 21,52 ha, plata convenită in contract de 17 406,0 lei / an.

Invocă că, ţinând cont de modificările legale, plata de arendă a fost recalculată începând cu data 01.01.2022, în baza Legii nr. 220/2021, care a modificat anexa la Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ al pământului (majorând valoarea de referință de la 621,05 la 1130,31 lei).

S-a solicitat încasarea restanței de 3 758,00 lei pentru contractul nr. 195 și 28 432,00 lei pentru contractul nr. 194 pentru anii 2022-2023, achitarea anticipată a arendei pentru 2024, în cuantum recalculat (4 170 lei), iar în total suma de 32.190,00 lei.

Indică că, instanța de judecată a considerat că contractele încheiate între părți sunt valabile, încheiate cu respectarea prevederilor legale și produc efecte până la expirarea termenului (2024), conform Codului Civil și Legii arendei în agricultură nr. 198-XV/2003, cu modificările de rigoare, valabile la data înregistrării

contractelor de arendă, 16 ianuarie 2019, dar a omis faptul că Legea cu privire la agricultură a fost abrogată odată cu adoptarea noului Cod Civil la 01.03.2019.

Consideră că, instanța de fond a omis prevederile clauzei contractuale nr.3.1 unde s-a stabilit clar:

- plata de arendă se achită trimestrial, în cuantumul stabilit de legislația în vigoarea către data de 15 august a fiecărui an calendaristic.

Astfel, fiind proprietate publică se aplică Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ al pământului.

O altă eroare a instanței de fond este omisiunea propunerii de modificare a contractelor, prin semnarea acordului adițional.

Indică că art. 7 alin. (2) Cod civil, care reglementează aplicarea în timp a legii civile, nu permite modificarea automată a efectelor unui contract în derulare, ci doar indică faptul că legea nouă se aplică situațiilor juridice viitoare, cu respectarea dispozițiilor contractuale în vigoare. Cerința a fost pentru recalcularea plăților pentru anul 2022, adică prin act legislativ în anul de exercițiu, nu retroactiv.

La pct.17 al hotărârii indică că reclamantul nu a dovedit că a inițiat procedura legală de ajustare a cuantumului arendei, în condițiile contractuale (Capitolul VI pct. 6.1) și legale, ceea ce contravine prevederilor pct.3.1 al contractului. Mai mult a fost întocmit și expediat acordul adițional pentru semnarea acestuia de către intimat.

Remarcă că, nici de acordul adițional de modificare din 07.04.2022 instanța nu a ţinut cont.

Nici suma pentru anul 2024 nu a fost admisă, indicând că în ceea ce privește anul 2024, pârâtul a declarat că urmează să achite arenda conform termenului contractual (până la 1 decembrie), iar plata nu este scadentă. Astfel, această pretenție este prematură, contrar iarăși prevederilor contractului - plata se efectuează trimestrial, dar nu mai târziu de 15 august. Dar, hotărârea a fost adoptată la 23 decembrie 2024, adică cu 7 zile pana la finalul anului. Astfel consideră că instanța putea să micșoreze suma pentru aceste 7 zile, dar nu sa respingă în totalitate cerința.

Mai invocă că, instanța a omis și faptul că pârâtul a încălcat și prevederile art.774, 776, 858 și 859 Cod Civil, care în general, prevăd că obligațiile se nasc dintr-un contract ori alt act sau fapt susceptibil de ale produce în condițiile legii, trebuie executate în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și momentul stabilit.

Consideră că, trimiterea că ar fi încălcat dreptul de proprietate a pârâtului este de-a dreptul absurdă. Proprietatea aparține APL și nu pârâtului. Dar instanța menționează că Intervenția autorităților (în speță, a Primăriei) într-un contract valabil, fără consimțământul celeilalte părți, poate constitui o imixtiune nejustificată în exercitarea dreptului de proprietate. Intervenția statului și echilibrul just, în art. 1 Protocolul nr. 1 la CEDO, se spune că orice ingerință în dreptul de proprietate trebuie: să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim de interes public, și să păstreze un just echilibru între interesele generale și cele individuale.

Se pune întrebarea cum se poate insista ca Primăria, în calitate de entitate publică, încearcă să impună modificarea valorii contractuale fără acord și fără acord adițional, în baza unei legi generale, ori, nu s-a probat un interes public clar și proporțional care să justifice această intervenție. Remarcă că Legea nu este generală, este lege specială, iar Statul și-a asumat dreptul de a proteja APL de la pierderi. Legea este un act obligatoriu pentru toate părțile, indiferent de dorința sau ne dorința părților.

Consideră că instanța prin hotărârea sa a adus atingere dreptului de proprietate al APL.

La data de 03 iunie 2025 cauza a parvenit pentru judecare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat (f.d.84).

4. **<u>Argumentele participanţilor invocate în şedinţa de judecată.</u>**

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul pârâtului G.Ţ. „Onu Oleg Vasile" – avocatul Berezovschi Vladislav, a solicitat respingerea cererii de apel ca nefondată, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond.

Remarcă că pârâtul a respectat întocmai prevederile contractuale şi a achitat plăţile de arendă stipulate în contractele de arendă. Recunoaşte că întradevăr în anul 2021 au fost efectuate modificări la Legea privind preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului, unde a fost majorat cuantumul plăţilor pentru arenda terenurilor, însă careva propuneri/notificări din partea reclamantului cu privire la modificarea cuantumului plăţii de arendă în adresa pârâtului nu au parvenit, prin urmare nu-i poate fi imputată acestuia careva datorii.

Or, Legea a fost instituită pentru ajustarea preţurilor, nu pentru impunerea acestora ca fiind obligatorii.

În ședința de examinare a apelului, reprezentantul apelantului Primăria s. Satul Nou, raionul Cimişlia, fiind legal citat nu s-a prezentat.

Potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*.

Astfel, Completul de judecată, luând în considerație norma supra invocată și faptul că participanţii legal citaţi, în şedinţa instanţei de apel nu s-au prezentat, a considerat necesar de a examina cauza în lipsa acestora.

5. <u>Aprecierea instanței de apel.</u>

Examinând materialele pricinii şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelului inserate la art. 373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Completul de judecată concluzionează că apelul declarat de către Primăria s. Satul Nou, raionul Cimişlia urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul central din data de 23 decembrie 2024.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului,*

consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 117 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform prevederilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură Civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele*

prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, Completul de judecată reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Instanţa de apel consideră legală și corectă soluția instanței de fond cu privire la respingerea acţiunii.

Din materialul probator rezultă că la data de 20 mai 2024, reclamantul Primăria s. Satul-Nou r-l Cimișlia, în persoana primarului Bumbu Marin a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către G.Ț ”Onu Oleg” privind încasarea silită a datoriilor către bugetul local admise de G.Ț. ”Onu Oleg” la arenda terenurilor proprietate publică în sumă de 32190 lei.

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 23 decembrie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată Primăria s. Satul Nou r-l Cimișlia versus G.Ț ”Onu Oleg” cu privire la încasarea datoriei, cheltuieli judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, la data de 09 ianuarie 2025, primarul s. Satul-Nou r. Cimişlia Bumbu Marin a declarat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia sediul central din 23 decembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi decizii privind admiterea integrală a acţiunii.

Din conţinutul motivelor acţiunii rezultă că, apelantul/reclamant invocă ca temei al acţiunii atât încasarea prejudiciului material cauzat prin delict cât şi încasarea în regres a prejudiciului material achitat ca despăgubire pentru accidentul rutier.

La caz sunt relevante prevederile art.774 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia, *În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art. 776 Cod civil *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Din cererea de acţiune și cererea de apel rezultă că, obiect al litigiului este invocată datoria arendaşului GŢ „Onu Oleg Vasile” faţă de arendatorul Primăria s. Satul Nou raionul Cimişlia, conform cotractelor de arendă a terenurilor agricole nr.

194 din 05.11.2018 și nr. 195 din 05.11.2018.

Potrivit art. 911 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data semnării contractelor de arendă) *Arenda este contractul încheiat între o parte – proprietar, uzufructuar sau un alt posesor legal de terenuri şi de alte bunuri agricole (arendator) – şi altă parte (arendaş) cu privire la exploatarea acestora pe o durată determinată şi la un preţ stabilit de părţi*.

Conform art. 916 alin. (1) Cod civil (în vigoare la data semnării contractelor de arendă) *Plata arendei se face în natură, în bani sau în natură şi în bani, potrivit acordului dintre părţi, şi se execută în termenul şi în locul stabilit în contract*.

În temeiul art. 12 al Legii nr. 198 din 15.05.2003 cu privire la arenda în agricultură (în vigoare la data semnării contractelor de arendă) *(1) Clauzele contractului de arendă a bunurilor agricole se modifică cu acordul comun al părţilor contractante ori prin hotărîre a instanţei judecătoreşti.*

(2) În cazul în care una dintre părţile contractante intenţionează să modifice clauzele contractului de arendă, ea va solicita avizul celeilalte părţi cu cel puţin 30 de zile pînă la prezentarea propunerilor de modificare.

(3) La modificarea clauzelor contractului de arendă, părţile contractante vor semna un acord adiţional care va fi parte integrantă a contractului de bază şi îl vor înregistra în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 1300 alin. (1) Cod civil (în vigoare la perioada a căror datorii se invocă) *Plata pentru arenda terenurilor agricole se stabileşte în unităţi băneşti, se face în natură, în bani sau în natură şi în bani ori într-o altă formă, potrivit acordului dintre părţile contractante, şi se efectuează în termenul şi în locul prevăzute în contractul de arendă.*

Din normele legale citate rezultă că plata pentru arenda terenurilor agricole se efectuează expres conform condiţiilor contractuale, și aceasta poate fi modificată doar prin acordul expres al ambelor părţi printr-un acord adiţional ca parte a contractului de arendă.

Deşi partea reclamantă invocă că ca urmare a intervenirii modificării cuantumului plăţii pentru arenda terenurilor, modificări efectuate prin Legea nr. 220 din 16.12.2021, această lege are efect asupra relaţiilor contractuale din momentul intrării în vigoare a Legii, în sensul art. 7 alin. (2) Cod civil, completul de judecată găseşte eronată o asemenea logică a reclamantului pe următoarele motive.

Completul de judecată remarcă că modificările la lege operate prin Legea nr.

220 din 16.12.2021, la care face referire apelantul, sunt modificări la Legea nr. 1308 din 25.07.1997, cu privire la preţul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, iar coeficientul stabilit în Anexa la Lege, este preţul pentru viitoarele tranzacţii de vânzare-cumpărare sau dare în arendă, și nicidecum nu are efect impunitiv de modificare a unor condiţii contractuale deja negociate de părţi, și nu pot fi impuse părţii fără o negociere suplimentară.

Deşi reclamantul în cererea de apel invocă că a întocmit și a expediat la data de 07.04.2022 acordul adiţional intimatului, pentru semnarea acestuia, completul de judecată atestă o lipsă a unei asemenea probe la materialele cauzei, iar intimatul a negat existenţa unui asemenea acord adiţional.

Astfel, având în vedere că partea reclamantă nu a probat că părţile de comun acord au stabilit un nou preţ al plăţii de arendă, sau că arendatorul a notificat arendaşul despre noile condiţii tarifare pe care le solicită pe viitor pentru plata arendei terenurilor publice, se atestă că cerinţele acestora sunt nefondate, temei pentru care va respinge cererea de apel și va menţine ca fondată hotărârea instanţei de fond.

În lumina celor expuse, Completul conchide că soluția instanței de fond corespunde rigorilor legale, apelantul nu a probat temeinicia afirmațiilor sale, argumentele apelului fiind neîntemeiate iar, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele speței și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează spața. Corespunzător, instanța de apel nu a depistat temeiuri de casare a hotărârii primei instanțe.

În atare circumstanțe Completul reține, că instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (cauza CtEDO *Garcia Ruiz contra Spaniei,* din 21 ianuarie 1999, 30544/96), circumstanță care determină respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.art.389, 390, 394, 434 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

DECIDE:

Se respinge apelul declarat de Primăria s. Satul Nou, raionul Cimişlia.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Cimişlia sediul central din data de 23 decembrie 2024, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria s. Satul Nou raionul Cimişlia împotriva G.Ţ. „Onu Oleg Vasile" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
MIRONOV Andrei	COLEV Grigori	HUDOBA Valeri