

Dosarul nr. 1a-652/21  
(sediul Centru)  
1-18208761-02-1a-29032021  
Dvornic

Prima instanță: Judecătoria \*\*\*\*\*

Judecător: Octavian

## D E C I Z I E

/dispozitiv/

22 iunie 2021  
mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie

Iordan

Judecătorii:

Alexandru Gafton și

Elena Cojocari

Grefier:

Daniela Devder

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie

Călugăreanu

Avocatului:

Dudulica

Liubomir

Inculpatului:

Abumousa

\*\*\*\*\*

Judecând în ședință deschisă apelul avocatului Astafiev Valeri în numele inculpatului Abumousa \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.11.2020 în cauza penală:

**Abumousa** \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, originar \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, de naționalitate arab, posesor al buletinului de identitate pentru refugiați seria \*\*\*\*\*, nr. de identificare \*\*\*\*\* emis de Biroul de Bigrație și Azil, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii, fără antecedente penale,

*învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal*

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## D E C I D E:

Admite din alte motive apelul avocatului în numele inculpatului **Abumousa** \*\*\*\*\*, casează total sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.11.2020, privindu-l

pe **Abumousa \*\*\*\*\*** și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

Pe **Abumousa \*\*\*\*\*** al recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal și se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute ) unități convenționale, ceea ce constituie 120000 (una sută douăzeci mii) lei.

Se explică lui **Abumousa \*\*\*\*\*** că potrivit prevederilor art. 64 alin (31 ) Cod Penal - este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Conform art.106 alin. (2) lit.b) Cod penal se dispune confiscarea de la inculpatul **Abumousa \*\*\*\*\*** în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) sumei de 5000 (cinci mii) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Se încasează din contul statului cheltuielile judiciare legate de asigurarea dreptului la interpret/traducător în volum de 1200 lei (una mie două sute ) lei.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui **Abumousa \*\*\*\*\*** în contul statului a prejudiciului cauzat în urma instrumentării cauzei penale în sumă de 7854 lei.

Corpurile delictive: documentele și CD-R a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 08 iulie 2021, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători:

Dosarul nr. 1a-652/21  
(sediul Centru)  
1-18208761-02-1a-29032021  
Dvornic

Prima instanță: Judecătoria Chișinău  
Judecător: Octavian

## D E C I Z I E

22 iunie 2021  
mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie

Iordan

Judecătorii:

Alexandru Gafton și

Elena Cojocari

Grefier:

Daniela Devder

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie

Călugăreanu

Avocatului:

Dudulica

Liubomir

Inculpatului:

Abumousa

\*\*\*\*\*

Judecând în ședință deschisă apelul avocatului Astafiev Valeri în numele inculpatului Abumousa \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.11.2020 în cauza penală:

**Abumousa** \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, originar \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, de naționalitate arab, posesor al buletinului de identitate pentru refugiați seria \*\*\*\*\*, nr. de identificare \*\*\*\*\* emis de Biroul de Bigrație și Azil, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii, fără antecedente penale,

*învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal*

### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 18.12.2018-24.11.2020;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 29.03.2020-22.06.2021;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Asupra apelului avocatului Astafiev Valeri în numele inculpatului Abumousa \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.11.2020, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, -

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.11.2020, Abumousa \*\*\*\*\* an. \*\*\*\*\* s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal și s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute ) unități convenționale, ceea ce constituie 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

S-a explicat lui Abumousa \*\*\*\*\* că potrivit prevederilor art. 64 alin (3/1 ) Cod Penal - este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal s-a dispus confiscarea de la inculpatul Abumousa \*\*\*\*\* în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) sumei de 5000 (cinci mii ) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

S-a încasat de la Abumousa \*\*\*\*\* în contul statului cheltuielile judiciare legate de asigurarea dreptului la interpret/traducător în volum de 1200 lei (una mie două sute ) lei.

S-a respins cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Abumousa \*\*\*\*\* în contul statului a prejudiciului cauzat în urma instrumentării cauzei penale în sumă de 7854 lei.

Corpurile delictive: documentele și CD –R a se lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, inculpatul Abumousa \*\*\*\*\* a fost pus sub învinuire pentru comiterea traficului de influență, manifestat prin faptul că a pretins, a acceptat și primit mijloace bănești în suma de 5000 euro, de la \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu” și Biroul de Migrație și Azil, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în următoarele circumstanțe:

La sfârșitul anului 2017, Abumousa \*\*\*\*\* în cadrul discuției telefonice a pretins de la \*\*\*\*\*, mijloace bănești în suma de 5000 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 101.630 lei), susținând că are influența asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae

Testimițeanu” pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să-i determine în vederea restabilirii lui \*\*\*\*\* direct în anul „IV” de studii, fără evaluarea rezultatelor învățării și competențelor sale dobândite anterior și anularea interdicției de intrare în Republica Moldova emisă de Biroul de Migrație și Azil, iar ulterior aflându-se în mun. Chișinău prin intermediul rudei lui \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\* a acceptat și primit suma de 2500 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 50 815 lei), din suma convenită anterior de 5000 euro, pentru îndeplinirea acțiunilor menționate supra.

Ulterior, în perioada martie - aprilie 2018, pe str. Grenoble din mun. Chișinău, Abumousa \*\*\*\*\* a pretins, acceptat și primit personal de la \*\*\*\*\*, în a doua etapă, suma de 2500 (care conform cursului oficial al BNM constituie 50 501,25 lei), susținând că mijloacele bănești urmează să le transmită persoanelor publice supra menționate, pentru a-i determina să finalizeze procesul de înmatriculare la studii și anularea interdicției de intrare în Republica Moldova.

Astfel, în perioada sfârșitul anului 2017 - luna martie - aprilie 2018 Abumousa \*\*\*\*\* a pretins, acceptat și primit de la \*\*\*\*\* suma de 5000 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 101.316,25 lei), susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testimițeanu” și Biroului de Migrație și Azil pentru ai face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

*Prin urmare, de către organul de urmărire penală, acțiunile intenționate ale lui Abumousa \*\*\*\*\* au fost încadrate în baza prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal- traficul de influență - caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*

***Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.***

3. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Astafiev Valeri în numele inculpatului Abumousa \*\*\*\*\* în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și Casarea totală a sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui Abumousa \*\*\*\*\*, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Abumousa \*\*\*\*\* de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

*În susținerea apelului, avocatul Astafiev Valeri a invocat că își exprimă dezacordul cu sentința primei instanțe, pe care o consideră neîntemeiată, pasibilă și necesar de a fi casată, din următoarele considerente:*

1. în conformitate cu art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale,

considerată ca fiind dovedită, indicând-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Totodată, în pct. 19 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006 “Privind sentința judecătorească” se menționează că “Una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.”

Lecturând textul sentinței, se relevă că prima instanță a constatat că “Potrivit rechizitoriului, inculpatul Abumousa \*\*\*\*\* a fost pus sub învinuire pentru comiterea traficului de influență...”, astfel fapta imputată inculpatului nefiind constatată și nefiind considerată dovedită. În acest context, se remarcă o necorespondere vădită între această constatare cu alte constatări formulate în partea descriptivă a sentinței, privind vinovăția inculpatului, precum și cu partea dispozitivă a sentinței.

În practica judiciară constantă a Curții Supreme de Justiție s-a conturat poziția potrivit căreia adoptarea unei sentințe de condamnare fără descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, respectiv cu încălcarea prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, constituie temei de casare a acesteia (cauzele nr. 1 ra-1315/2019 în privința lui G.M., decizia din 01.10.2019; Ira190/2020 în privința lui C.C., Constantin, decizia din 28.01.2020; nr. Ira1414/2020 în privința lui L.E., decizia din 21.07.2020).

Mai mult, într-o altă decizie a Colegiului penal lărgit a Curții Supreme de Justiție, adoptată la 12.02.2019, în cauza penală nr. Ira-358/2019 în privința lui O.V., s-a constatat că “...instanța de fond...//... a reținut în descriptiv că inculpatul se învinuiește în comiterea infracțiunii imputate - element propriu sentinței de achitare, dar în dispozitiv s-a contrazis dispunând condamnarea ultimului”, situație care se regăsește cu exactitate în sentința atacată cu prezentul apel.

2. În ansamblu, mijloacele de probă nu demonstrează nicio circumstanță din întreaga faptă, imputată lui Abumousa \*\*\*\*\*. În particular:

- declarațiile martorului \*\*\*\*\* sunt irelevante și eronat au fost puse de către prima instanță la baza soluției de condamnare a inculpatului - martorul nu a relatat nimic privitor la aspectele stricte ce țin de acțiunile imputate inculpatului - și anume că acesta “a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești în suma de 5000 Euro, de la \*\*\*\*\* , susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie “Nicolae Testemițeanu” și Biroul de Migrație și Azil”. Totodată, din conținutul acestor declarații nu se desprinde nici măcar un indiciu privind legătura dintre \*\*\*\*\* și inculpat;

- din declarațiile martorului \*\*\*\*\* , la fel, nu reiese că inculpatul ar fi susținut că are influență asupra a careva persoane din cadrul USMF “Nicolae Testemițeanu” și Biroul de Migrație și Azil; mai mult, martorul expres a declarat că “cu inculpatul nu a avut careva discuții referitor la banii transmiși de către \*\*\*\*\*”, iar “despre banii

acestea cunoaște doar din spusele lui \*\*\*\*\*”, fapt care denotă că declarațiile acestui martor nu au nicio valoare probatorie în cauză, fiind indirecte, bazate pe spusele altui martor;

- acțiunea de pretindere a banilor de către inculpat de la \*\*\*\*\* nu a fost confirmată de către ultimul, or acesta a declarat în fața instanței de judecată simplul fapt că a transmis banii inculpatului nu pentru ca ultimul să realizeze pretinsa “influență”, ci ca să achite contractul de studii, și de fapt nu era vorba de 5000 Euro, ci 2500. Totodată, din declarațiile acestui martor se desprinde clar că persoana care de fapt a susținut că ar putea să-l ajute să depășească careva dificultăți la facultate a fost \*\*\*\*\* ( “A făcut legătura cu \*\*\*\*\* ca să-i rezolve problema la facultate. El, dar și alte persoane l-au recomandat pe \*\*\*\*\* ca persoana care poate să-i rezolve problema sa.”), iar conform declarațiilor acestui martor, inculpatul nu a susținut că ar fi avut o careva influență asupra cuiva.

Mai mult, învinuirea potrivit căreia “La sfârșitul anului 2017, Abumousa \*\*\*\*\* în cadrul discuției telefonice a pretins de la \*\*\*\*\* , mijloace bănești în suma de 5000 Euro” este una care nu are susținere probatorie și este o simplă presupunere, or \*\*\*\*\* nu a relatat nimic despre o careva discuție telefonică cu inculpatul în care ultimul să fi pretins mijloace bănești;

- concluzia primei instanțe privind faptul că “procesul-verbal de percheziție din 20.10.2018, potrivit căruia a fost efectuată percheziție în automobilul de model „Renault Megane” cu n/î \*\*\*\*\* , folosit de Adumousa \*\*\*\*\* . Ca rezultat, în interiorul automobilului au fost depistate patru blanchete „Nota de lichidare” a Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu”, acte care dovedesc faptul implicării acestuia la pretinderea banilor pentru restabilirea lui \*\*\*\*\* la instituția respectivă de învățământ(f.d. 114-115)”, este prematură, nefondată și ridică dubii serioase privind respectarea principiului prezumției nevinovăției în privința inculpatului. Din această descriere a mijlocului de probă nu reiese în niciun mod concluzia primei instanțe, or blanchetele ridicate în timpul percheziției, în primul rând, nu erau completate de către inculpat, iar în al doilea rând, nu erau completate cu careva date de identificare privind persoana lui \*\*\*\*\* . Constatarea instanței privind “acte care dovedesc faptul implicării la pretinderea banilor” este una arbitrară, constituind o presupunere înaintată întru justificarea lipsei obiective de probatoriu întru confirmarea învinuirii.

În ansamblu, consideră că prima instanță a efectuat constatări pripite privind vinovăția inculpatului, acordând probelor administrate de partea acuzării o apreciere defectuoasă, bazată în exclusivitate pe presupuneri, fapt contrar prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit cărora concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

3. Prima instanță nu a luat în considerație că învinuirea înaintată lui Abumousa \*\*\*\*\* este neclară și afectată de vicii ireparabile, deoarece faptele descrise în aceasta, în ansamblu, nu indică asupra comiterii presupusului trafic de influență. Suplimentar argumentelor prezentate la pct. 2 al prezentului apel, aspectul învinuirii în ceea ce ține de “influență...//...asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie “Nicolae Testemițeanu” și Biroul de Migrație și Azil, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale” este unul absolut abstract. Niciunul dintre cei 3 martori nu a oferit o careva informație privitor la persoanele presupus influențabile, niciun material al cauzei penale nu conține date privind persoanele care urmau a fi influențate, respectiv constituind o presupunere că acestea aveau anume statutul cerut de norma incriminatorie de “persoană publică”, circumstanță primordială în cauză. Formularea utilizată în învinuire indică asupra faptului că orice persoană angajată în cadrul instituțiilor nominalizate este o persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal și urma a fi influențată de inculpat, ceea ce reprezintă o ipoteză inadmisibilă și insuficientă pentru condamnarea inculpatului.

4. Referirea instanței la faptul că inculpatul și-a modificat declarațiile pe parcursul procesului penal este una nejustificată, or poziția ultimului nu urmează a fi interpretată în detrimentul acestuia. Prin o astfel de abordare, reiese că prima instanță s-a condus prioritar de declarațiile inculpatului date la urmărirea penală, astfel favorizând în mod nemijlocit organul de urmărire penală, în pofida faptului că inculpatul a participat la judecarea cauzei și a depus declarații în fața instanței.

5. În ansamblu, din întregul ansamblu de mijloace de probe administrate de partea acuzării, acțiunile imputate inculpatului, inclusiv “susținerea că ar avea influență”, nu și-au găsit confirmare, fapt care indică asupra lipsei laturii obiective a componenței de infracțiune de trafic de influență și, respectiv, neîntrunirii elementelor infracțiunii, ceea ce constituie temei pentru dispunerea achitării lui Abumousa \*\*\*\*\* de sub învinuirea adusă.

6. Conținutul sentinței, aprecierea arbitrară a probelor și bazarea pe circumstanțe care nu reies din materialele cauzei indică asupra faptului că inculpatului Abumousa \*\*\*\*\* i-a fost lezat în mod substanțial dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CoEDO, în particular sub aspectul încălcării dreptului de a dispune de o hotărâre motivată în privința sa. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin hotărârile adoptate, a arătat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 din Convenție, înglobează dreptul părților unui proces de a-și prezenta observațiile pe care le apreciază ca fiind pertinente cauzei lor și de a obține o hotărâre în care motivele pe care le invocă să fie tratate în mod corespunzător.

În particular, în cauza Van de Hurk c. Țărilor de Jos (hotărârea din 19.04.1994, §59), Curtea a reținut că “...întrucât Convenția nu vizează garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective, acest drept nu poate fi considerat ca fiind efectiv decât dacă aceste observații sunt cu adevărat „ascultate”, adică examinate propriu-zis de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art. 6 implică, mai



ales, în sarcina „ tribunalului ”, obligația de a proceda la o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și cererilor de probă ale părților sub rezerva aprecierii pertinentei acestora”, constatări similare fiind expuse în cauza Albina c. României (hotărârea din 28.04.2005, §30), în care Curtea a menționat că „orice hotărâre judecătorească trebuie motivată, astfel încât judecătorul să răspundă tuturor argumentelor prezentate de părți ”. În acest sens, relevante cauzei sunt și liniile directorii trasate de Curtea Europeană privind aplicabilitatea art. 6 din Convenție, care garantează dreptul fiecărei persoane la un proces echitabil, unde s-a specificat că orice instanță este obligată să-și motiveze hotărârea adoptată, or aceasta face parte din setul de garanții stabilite de Curte pentru existența unui proces echitabil. De altfel, potrivit jurisprudenței Curții, în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a statuat că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

#### **5. Procedura citării legale a fost executată.**

În ședința instanței de apel *avocatul Dudulica Liubomir și inculpatul Abumousa \*\*\*\*\** a solicitat admiterea cererii înaintate cu casarea sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Centru) din 24.11.2020, cîn motivele indicate în cererea de apel.

*Acuzatorul de stat Călugăreanu Vitalie* a solicitat respingerea apelul declarat urmează a fi respins cu menținerea sentinței de condamnare din 24 noiembrie 2020 Judecătoriea \*\*\*\*\* , sediul Centru, fără modificări. Indică că observă o distorsiune a aprecierii martorilor și anume a declarațiilor a 3 martori care au fost audiați în cadrul ședinței de judecată. În pofida faptului că martorii indică direct asupra vinovăției a lui Abumousa \*\*\*\*\* motivele invocate în instanța de apel prin care se solicită o sentință de achitare, nu sunt probate, precum și faptul că instanța corect a statuat asupra vinovăției inculpatului și a aplicat o pedeapsă echitabilă infracțiunii comise de către ultimul. Noi pledăm pentru respingerea apelului în cauză cu menținerea sentinței fără modificări.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul inculpatului, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.11.2020 urmează a fi casată total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima

instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

8. Colegiul penal constată că instanța de fond examinând cauza penală a admis eroare de drept material și procesual penal, și anume, deși în partea dispozitivă a sentinței constată vinovăția inculpatului Abumousa \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, în partea descriptivă a sentinței a omis să constate fapta în comiterea infracțiunii prevăzută de *art. 326 alin. (1) Cod penal*, astfel încălcând prevederile art. 394 alin. (1) Cod de procedură penală, conform cărora partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă *descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.*

Totodată, în partea descriptivă a sentinței a indicat că „*Potrivit rechizitoriului, inculpatul Abumousa \*\*\*\*\* ...*”, ceea ce este specific sentinței de achitare conform art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal reține că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate... ***Recunoscându-l vinovat pe inculpat de comiterea infracțiunii după semnele ce urmează a fi apreciate, instanța este obligată ca, în partea descriptivă a sentinței, să precizeze circumstanțele ce au servit ca motiv de a concluziona prezența unuia sau mai multor astfel de indici de calificare.***

La caz, Colegiul penal relevă necesitatea de a casa sentința instanței de fond, necesitate ce derivă din nerespectarea de către ultima a cerințelor de drept vizând descrierea și constatarea faptelor infracționale comise de către Abumousa \*\*\*\*\*, or instanța de fond eronat a indicat în partea descriptivă a sentinței că „*Potrivit rechizitoriului, inculpatul Abumousa \*\*\*\*\* ...*”, ***în concluzie recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.***

Instanța de apel subliniază că norma prevăzută de art. 385 alin. (1) Cod procedură penală prevede că „***la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; și 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat***”. La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă

pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Instanța de apel consideră necesar de a casa parțial sentința primei instanțe, pe motivul nerespectării cerințelor de drept vizând constatarea faptei infracționale, comisă de către inculpat ca fiind demonstrată, prin ce nu au fost respectate prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală.

Respectiv, în speță, instanța de fond urma să constate faptele infracționale de învinuire constatate în ședința de judecată în baza *art.326 alin (1) Cod penal* să descrie fapta clar și concret, potrivit formulării din rechizitoriu, la caz însă prima instanță a încălcat prevederile art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1), pct. 1-2, 394 alin. (1), pct. 1, Cod de procedură penală, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, motiv pentru care Colegiul penal admite apelul avocatului în numele Inculpatului, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 24.11.2020.

Acțiunile inculpatului, Abumousa \*\*\*\*\* , au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, *„traficul de influență - caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, verificând probele materiale examinate în ședința de judecată în fond precum și în instanța de apel, dându-le o nouă apreciere.

*Colegiul penal constată că:* Abumousa \*\*\*\*\* a acceptat și primit mijloace bănești în suma de 5000 euro, de la \*\*\*\*\* , susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testițeanu” și Biroul de Migrație și Azil, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în următoarele circumstanțe:

La sfârșitul anului 2017, Abumousa \*\*\*\*\* în cadrul discuției telefonice a pretins de la \*\*\*\*\* , mijloace bănești în suma de 5000 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 101.630 lei), susținând că are influența asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testițeanu” pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să-i determine în vederea restabilirii lui \*\*\*\*\* direct în anul „IV” de studii, fără evaluarea rezultatelor învățării și competențelor sale dobândite anterior și anularea interdicției de intrare în Republica Moldova emisă de Biroul de Migrație și Azil, iar ulterior aflându-se în mun. \*\*\*\*\* prin intermediul rudei lui \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\* a acceptat și primit

suma de 2500 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 50 815 lei), din suma convenită anterior de 5000 euro, pentru îndeplinirea acțiunilor menționate supra.

Ulterior, în perioada martie - aprilie 2018, pe str. Grenoble din mun. Chișinău, Abumousa \*\*\*\*\*, a pretins, acceptat și primit personal de la \*\*\*\*\*, în a doua etapă, suma de 2500 (care conform cursului oficial al BNM constituie 50 501,25 lei), susținând că mijloacele bănești urmează să le transmită persoanelor publice supra menționate, pentru a-i determina să finalizeze procesul de înmatriculare la studii și anularea interdicției de intrare în Republica Moldova.

Astfel, în perioada sfârșitul anului 2017 - luna martie - aprilie 2018 Abumousa \*\*\*\*\* a pretins, acceptat și primit de la \*\*\*\*\* suma de 5000 euro (care conform cursului oficial al BNM constituie 101.316,25 lei), susținând că are influența asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu” și Biroului de Migrație și Azil pentru ai face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, acțiunile Inculpatului Abumousa \*\*\*\*\* se califică în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, *„traficul de influență - caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*

**9. Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Abumousa \*\*\*\*\* , a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, menționând că, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* îl șantajau ca să primească de la el bani. În opinia sa de vină se face SIS-ul care în 2018 l-a invitat de vreo patru ori și i s-a propus să colaborez cu ei. Înainte de asta a depus dosarul ca să primească cetățenia RM. De trei ori a fost invitat singur la SIS, a patra oară a fost invitat cu soția, \*\*\*\*\*. Ultima dată când a fost cu soția a stat în jur de 2-3 ore. El nu a fost de acord să colaboreze cu ei menționând că dacă va apărea vreo problemă cu RM el poate să ajute și așa.**

A fost la SIS aproximativ cu 2 luni înainte de reținere. Apoi a aflat că \*\*\*\*\* colaborează cu SIS-ul. Consideră că toată problema a apărut de când a depus dosarul pentru cetățenie. Timp de 2 de ani cât locuiește în RM, din 1997, nu a avut niciodată vreo problemă, și doar atunci când a depus dosarul au apărut problemele. \*\*\*\*\* l-a telefonat și i-a spus să mergă să ia banii de la o persoană și să-i ducă lui \*\*\*\*\*.

La întrebarea procurorului a declarat că \*\*\*\*\* i-a spus să transmită banii persoanei în luna martie 2018. După aceasta a plecat la întâlnire cu persoana indicată, s-au întâlnit în preajma hotelului Jumbo, a primit 2500 de euro. Când a venit al întâlnire cu persoana dată a înțeles că este \*\*\*\*\*. 3 Atunci a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\*.

A primit banii și i-a transmis lui \*\*\*\*\*. Nu este prima dată când a transmis bani lui \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* a mai transmis prin intermediul său bani lui \*\*\*\*\* în sumă de 1250 de dolari. \*\*\*\*\* l-a rugat să-i mai transmită lui \*\*\*\*\* din contul său 100 de euro

pentru că avea probleme. Nu avea 100 de euro și i-a transmis lui \*\*\*\*\* 100 de dolari. \*\*\*\*\* i-a promis că-i va întoarce banii.

A înțeles că \*\*\*\*\* este ruda cu \*\*\*\*\* , iar cu \*\*\*\*\* sunt prieteni. Acest fapt l-a înțeles după ce \*\*\*\*\* a dat declarații în instanță.

La întrebarea avocatului a declarat că în decembrie 2017 \*\*\*\*\* l-a sunat și i-a spus că vine o persoană din Israel care îi va transmite 2500 de euro care îi datora. A făcut niște achitări la rugămintea lui \*\*\*\*\* , iar el ia întors datoria prin intermediul unei persoane din Israel pe care nu o cunoaște. \*\*\*\*\* a sosit în RM și avea bani cu el. Prin înșelăciune el a fost deposedat de bani. El a venit la inculpat și ei au mers pe str. Testemițeanu și au văzut un local arendat de către \*\*\*\*\* care i-a propus să-i fie asociat, să facă o afacere împreună. I-a arătat acel local, reparația căruia, în opinia sa, costa în jur de 40.000 de euro. Înainte de asta \*\*\*\*\* achitase chiria în sumă de 2400 de euro. Când l-a anunțat că nu poate să lucreze cu el deoarece nu are acești bani, ei au oprit afacerea și el plecat în Israel și a lăsat actele și ștampila. Inculpatul urma să achite conturile contabile a întreprinderii sale. Până la momentul de față aceste acte sunt la el. Toate actele de la firma lui \*\*\*\*\* sunt la inculpat. Din ziua când a fost reținut nu a avut nici o legătură și nici nu a fost contactat telefonic de către \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\* i-a lăsat ștampila și actele de constituire a întreprinderii la păstrare, apoi contabilă a renunțat să mai lucreze și i-a transmis actele contabile care se aflau la ea. În ultimul timp achita din banii proprii serviciile contabilei, apoi nu a mai achitat și contabilă a renunțat să mai lucreze. Întreprinderea acum nu activează. \*\*\*\*\* are o datorie față de el, îi datorează 300 de euro și 6000 lei pentru salariul contabilei și birou. Nu cunoaște când exact a plecat \*\*\*\*\* din țară, dar posibil luna a 8 sau a 9 anulului 2017. De atunci nu a mai revenit în Moldova.

La întrebarea procurorului a declarat că, așa cum el avea restaurant, mulți arabi veneau la el și îi cunoaște la față, dar pe nume nu îi cunoaște. Numele Asad Aburabia nu îi este cunoscut. Nu a văzut nici până atunci nici după persoana căreia i-a transmis 2500 de euro. Aproximativ în martie 2018 l-a cunoscut pe Aburabia \*\*\*\*\* . Înainte de luna martie 2018, dar nu își amintește anume când, a vorbit la telefon cu \*\*\*\*\* care s-a prezentat că este din partea lui \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\* i-a spus că-l sună din România. Ulterior a fost telefonat și \*\*\*\*\* i-a spus că sună din Israel, dar era același număr. Intervalul de la momentul când l-a sunat \*\*\*\*\* din Israel și apoi din România era aproximativ de 20 de zile. Numărul său, \*\*\*\*\* îl avea de la \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\* l-a sunat înainte și i-a spus că va veni \*\*\*\*\* și l-a rugat să-l ajute să-și găsească un apartament. \*\*\*\*\* l-a telefonat să-i spună că ar prefera un apartament la Botanica. I-a găsit un apartament și când i-a trimis imaginea acelui apartament, a refuzat. Nu a făcut studii în Republica Moldova. Cunoaște studenți de la Universitatea de Medicină, dar angajați nu cunoaște. \*\*\*\*\* trebuia să se întoarcă în Israel, și i-a lăsat procură pentru ca să-i poată primi actele de la Universitate, deoarece nu mai vroia să continue studiile la Moldova. A mers la Universitate, la contabilă să o întrebe ce trebuie să facă pentru a lua documentele lui \*\*\*\*\* și ea i-a dat acea blancheta. Blancheta erau fără nume. El

urma să o completeze personal. În mașină era acel formular și procura. Mai târziu i s-a întors procura. Documentele de la Universitate a lui \*\*\*\*\* nu i le-a luat pentru că era reținut. Ce s-a întâmplat cu acele documentele nu cunoaște. La început nu cunoștea că \*\*\*\*\* are probleme la Universitate. \*\*\*\*\* i-a spus să afle de la \*\*\*\*\* ce probleme are și apoi \*\*\*\*\* le va rezolva. \*\*\*\*\* a spus că \*\*\*\*\* vorbește mult și el nu înțelege. El i-a spus să vorbesc cu \*\*\*\*\* și să aflu ce probleme are și \*\*\*\*\* le va rezolva. A aflat că \*\*\*\*\* avea probleme la Universitate. Nu-și amintește când a mers la contabilitate, acolo i s-a comunicat că \*\*\*\*\* are 7 examene restante, de aceea este exmatriculat de la universitate. Apoi a aflat că \*\*\*\*\* a rezolvat problema lui \*\*\*\*\* la biroul de emigrație și azil prin \*\*\*\*\*. Nu cunoaște exact care a fost problema rezolvată de \*\*\*\*\*. Urma să afle despre problema lui \*\*\*\*\* de la universitate.

La întrebarea procurorului a declarat că, la universitate a mers după ce \*\*\*\*\* a sosit în Moldova. Nu a avut nici o procură de la \*\*\*\*\*. A mers la universitate doar să întrebe. Când a mers la universitate și s-a interesat de cazul lui \*\*\*\*\* și a lui \*\*\*\*\* la contabilitate era aceeași persoană. Nu o cunoaște pe contabilă. Când a ajuns la universitate a întrebat unde se află contabilitate și apoi a mers acolo. Când a fost la universitate să întrebe de \*\*\*\*\* , contabilă i-a spus că dacă vrea să se ocupe de acest caz trebuia să afle procură. De asemenea ea i-a spus despre restanțele lui \*\*\*\*\* . El a aflat despre cele 7 examene restante de la \*\*\*\*\* , iar contabilă i-a spus despre exmatricularea lui \*\*\*\*\* .

\*\*\*\*\* i-a spus despre examenele restante peste o lună, o lună jumătate după ce a venit în Moldova. A discutat cu \*\*\*\*\* și s-a întâlnit de mai multe ori, dar \*\*\*\*\* vorbea mult și nu vroia să mai comunice cu el. Nu i-a spus lui \*\*\*\*\* că poate personal să rezolve probleme la universitate. De la \*\*\*\*\* a primit 2500 de euro în luna martie 2018 pe care i le-a transmis lui \*\*\*\*\* . Cu \*\*\*\*\* careva discuții că a transmis bani cuiva de la universitate nu a avut. Careva plângere pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu a depus. Nu știe de ce \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu se întâlneau singuri, dar apelau la inculpat. Nu a văzut sens să acorde întrebări lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* despre banii transmis lui \*\*\*\*\* în sumă de 2500 euro.

**9. Inculpatul Abumousa \*\*\*\*\*** , fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel susține că nu este de acord cu sentința primei instanțe, solicită admiterea apelului.

**10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită pe deplin vina inculpatului Abumousa \*\*\*\*\* prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:**

- *Martorul \*\*\*\*\**, în ședința de judecată a declarat că din cei prezenți în sală îl cunoaște pe inculpat \*\*\*\*\* și pe Maxim. Cu inculpatul nu este în nici o relație, doar ia masa la inculpat la restaurant. Cunoaște în legătură cu ce a fost invitat în ședință de judecată, îl cunoaște pe \*\*\*\*\* din anul 2015 de la sala de sport. Din 2017 \*\*\*\*\* a plecat din Moldova din care motive nu cunoaște. În 2018 prietenul său \*\*\*\*\* l-a telefonat și l-a întrebat dacă poate discuta cu avocatul Maxim dacă va putea să scoată deportul lui \*\*\*\*\* , deoarece Abu Rabia \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sunt prieteni de familie.

Ulterior a vorbit cu avocatul Maxim după care a fost încheiat contract și a achitat 2500 euro. Contractul a fost făcut între \*\*\*\*\* și avocat. Când a venit \*\*\*\*\* în Moldova a venit la el și i-a spus că i-a transmis suma de 5000 euro lui \*\*\*\*\* pentru a rezolva niște probleme la Universitate dar aceste întrebări nu au fost rezolvate și el era foarte supărat. Și l-a sfătuit pe \*\*\*\*\* să depună o plângere.

La întrebarea procurorului a declarat că concretizează că cunoaște că mergea vorba despre Universitatea de Stat de Medicină. Nu cunoaște care a fost modul de transmitere a banilor, cunoaște doar că au fost pentru a rezolva problema la Universitate.

La întrebarea avocatului inculpatului a declarat că cu inculpatul nu a avut careva discuții referitor la banii transmiși de către \*\*\*\*\*. Nu cunoaște despre ce perioadă merge vorba despre banii acestea cunoaște doar din spusele lui \*\*\*\*\*. După ce a revenit \*\*\*\*\* nu crede să fi prelungit stadiile la universitate deoarece a plecat în Ucraina. Învățând la Uuniversitatea de Medicină intra și mânca la \*\*\*\*\* care era administrator la restaurant.

La întrebarea avocatului inculpatului a declarat că\*\*\*\*\*este prieten care a învățat la Universitate împreună. Cu \*\*\*\*\* a vorbit prin telefon.\*\*\*\*\*se află în Israel.\*\*\*\*\*a plecat de doi ani în Israil.\*\*\*\*\*referitor la \*\*\*\*\* nu a vorbit.\*\*\*\*\*despre probleme lui \*\*\*\*\* la Universitate nu a discutat. Când \*\*\*\*\* a venit și i-a povestit despre cele întâmplate i-a relatat despre \*\*\*\*\* care deținea restaurant la Mălină Mică. De la inculpat nu a primit careva sume bănești.

- *Martorul \*\*\*\*\**, în ședința de judecată a declarat că din cei prezenți în sală cunoaște pe avocatul său și domnul \*\*\*\*\*. Cu domnul \*\*\*\*\* nu sunt în nici o relație. Cunoaște în legătură cu ce a fost invitat în ședință de judecată. A fost student în R. Moldova, la medicină din anul 2014 sau 2015 până în anul 2018 și aici a învățat limba româna. A fost exmatriculat de la universitate din cauza restanțelor și totodată a avut deport și nu a avut voie să vină în R. Moldova.

Deport a avut în anul 2018. Prin intermediul cunoșcuților și prietenilor a făcut cunoștință cu domnul \*\*\*\*\* care a avut o înțelegere ca să-i transfere suma de 2500 euro pentru ca dumnealui să achite contractul la Universitate. Transferul a făcut prin intermediul băncii verișorului său \*\*\*\*\*. Din momentul când a transferat banii a așteptat 2-3 luni. Ulterior a încercat să rezolve problema cu deportul prin intermediul avocatului pentru a putea reveni în R. Moldova și să vadă care este situația sa la universitate. Ulterior a rezolvat problema cu deportul și după paște în anul 2018 a revenit în R.Moldova legal. După care s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* și i-a dat suma de 2500 euro pentru contractul de studii. Apoi a mai așteptat în Moldova 2 luni de zile dar în zadar. Îl suna pe \*\*\*\*\* dar îi spunea azi, mâine dar totul era degeaba. Apoi a fost la decanatul universității de Medicină și i-a spus că să se întoarcă la 1 septembrie ulterior a plecat în Israel și s-a întors pe 01 septembrie.

Ulterior s-a dus la decanat și a depus cerere pentru ca să se restabilească în anul de studii. Trebuia să se restabilească în anul3. Totodată a vorbit cu părinții săi și le-a

comuniat că se restabilește în anul 3, la care părinții au fost împotriva. Ulterior singur a luat documentele de la Universitate din motiv că dore să facă transfer în altă țară. După care a făcut legătura cu domnul \*\*\*\*\* și a solicitat să-i se restituie banii săi în sumă de 5000 euro pentru a achita studiile în Ucraina. După ce a luat documentele a mai așteptat o lună de zile în Moldova dar degeaba. Ulterior iarăși a luat legătură cu domnul \*\*\*\*\* și i-a solicitat iar banii, și i-a spus dacă nu-i restituie banii o să scrie cerere la poliție, la care \*\*\*\*\* i-a spus ”nu mă interesează, faci ce vrei” Domnul \*\*\*\*\* nu s-a așteptat că o să meargă să scrie cerere la poliție dar împreună cu avocatul său a mers la poliție și a scris cerere. Ulterior după ce a depus cerere la poliție a plecat în Ucraina. Înainte de a veni astăzi în ședință domnul \*\*\*\*\* a transmis mesaj unui cunoscut pe nume \*\*\*\*\* ca să nu vină la ședință de judecată. \*\*\*\*\* este în Ucraina, nu este prieten de a său dar s-a apropiat și i-a spus să nu vină astăzi aici.

La întrebarea avocatului Maxim Donea a declarat că înțelegerea sa cu \*\*\*\*\* era ca să achite contractul, dar nu restanțele.

La întrebarea procurorului declarat că atunci când a vorbit cu \*\*\*\*\* prima dată nu era restabilit la universitate deoarece era deportat. Nu cunoaște de ce \*\*\*\*\* trebuia să-i achite contractul dacă el nu era restabilit la Universitate. Lasă dumnealui să-i explice acest lucru. El i-a spus să achit și fiindcă era stresat a achitat. A avut o înțelegere cu \*\*\*\*\* să achite 2500 euro apoi să achite încă 2500 euro. A doua parte 2500 euro era o parte din înțelegerea făcută cu \*\*\*\*\* , deoarece așa era înțelegerea cu \*\*\*\*\* . După deport, venind în țară a verificat situația sa la Universitate și i s-a spus că nu este restabilit. După deport când a revenit în țară s-a întâlnit întâi cu \*\*\*\*\* și i-a dat 2500 euro, fără ca să verifice situația la universitate. Și după 2-3 săptămâni a verificata situația la Universitate.

Prima cerere pentru restabilire a scris-o după ce a revenit după deport după paște în 28 iar a doua cerere a scris-o la 1 septembrie. A scris cerere fără ca să verifice dacă era restabilit. Când a fost audiat la CNA a făcut aceleași declarații și a făcut declarații veridice. La poliție când a fost audiat a fost asistat de către avocat. A transmis banii lui \*\*\*\*\* ca să-l ajute cu Universitatea ca să fie restabilit la Universitate. A făcut legătura cu \*\*\*\*\* ca să –i rezolve problema la facultate. El, dar și alte persoane l-au recomandat pe \*\*\*\*\* ca persoana care poate să-i rezolve problema sa. Lui \*\*\*\*\* i-a spus că are probleme și cu deportul. Dorea să rezolve problema cu Universitatea cu \*\*\*\*\* iar problema deportului a încercat să o rezolve cu \*\*\*\*\* care îl cunoștea pe \*\*\*\*\* , iar prin \*\*\*\*\* a făcut cunoștință cu avocatul său care se numește \*\*\*\*\* .

A fost exmatriculat din anul trei la Universitate din cauza restanțelor. \*\*\*\*\* trebuia să achite contractul la Universitate pentru anul trei care urma să fie restabilit. Regulile la universitate erau că dacă ai restanțe nu poți merge în anul următor. A dat bani ca să se întoarcă la Universitate în anul trei. Nu a continuat anul trei la Universitate deoarece nu a avut bani și din acest motiv părinții s-au supărat și i-au spus să meargă în altă țară să continue studiile numai să nu rămână în Moldova. Înțelegerea cu \*\*\*\*\* a fost să se întoarcă la Universitate.



La întrebarea avocatului inculpatului a declarat că \*\*\*\*\* este un prieten al familiei, a fost coleg cu fratele său la Colegiul de Stomatologie \*\*\*\*\*. Prima sumă a fost transmisă prin transfer în luna decembrie 2017 prin intermediul \*\*\*\*\* care a transmis acești bani personal lui \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* nu a achitat banii la Universitate din motiv că nu avea așa mulți cunoscuți ca \*\*\*\*\*. În primii trei ani a achitat personal contractul la universitate. Procedura constă în felul următor, merg la decanat îi eliberează factură, achită și îi dă bon că a achitat contractul după care se întoarce înapoi la Universitate și prezintă bonul confirmativ că a achitat contractul. Procedura de achitare a contractului o cunoștea \*\*\*\*\*. Contractul la universitate poate fi achitat personal de persoana care este înmatriculată la Universitate. Procură lui \*\*\*\*\* nu a făcut pentru a achita contractul la Universitate. Nu cunoaște cum \*\*\*\*\* urma să achite contractul, dar i-a spus că el o să rezolve totul că are mulți cunoscuți. Nu cunoaște dacă domnul \*\*\*\*\* urma să –l ajute legal sau ilegal, dar i-a spus că are mulți cunoscuți și o să rezolve. Dar precis că este ilegal deoarece nu a făcut nimic. De la început \*\*\*\*\* i-a spus că să nu se ducă în Ucraina, dar să rămână în Moldova pentru că aici mai bine și el va rezolva totul. Relațiile dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu cunosc. Nu cunoaște despre relațiile de business dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

La întrebarea inculpatului a declarat că nu cunoaște dacă \*\*\*\*\* l-a sunat pe \*\*\*\*\* și a cerut bani și a șantajat pentru rezolvarea dosarului din instanță în privința lui \*\*\*\*\*.

După deport nu s-a dus la Universitate deodată deoarece a avut încredere în \*\*\*\*\* ca în domn președinte ca o să mă ajute. Înainte de a fi exmatriculat, pe \*\*\*\*\* nu l-a cunoscut. I-a scris lui \*\*\*\*\* și i-a comunicat că o să vină în instanță de judecată.

Prezentându-i-se spre cunoștință proces verbal de audiere a martorului din 19 septembrie 2018 \*\*\*\*\* (f.d. 9-11) a declarat că semnătura din proces verbal îi aparține. Scrisul din proces verbal este al său. În proces verbal din data 19 septembrie 2018 este indicat corect totul, el a scris totul.

La întrebarea instanței de judecată a declarat că discuțiile cu \*\*\*\*\* au fost referitor la anul 4. A dorit să rămână în anul trei, dar părinții au insistat să plece deoarece nu a putut să fie restabilit în anul patru. Urma să fie restabilit în anul patru pentru așa i-a spus \*\*\*\*\* și discuția inițială cu \*\*\*\*\* a fost de restabilire în anul patru.

- *procesul-verbal de percheziție din 20.10.2018*, potrivit căruia a fost efectuată percheziție în automobilul de model „Renault Magane” cu n/î \*\*\*\*\* , folosit de Adumousa \*\*\*\*\* . Ca rezultat, în interiorul automobilului au fost depistate patru blanchete „Nota de lichidare” a Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testițeanu”, acte care dovedesc faptul implicării acestuia la pretinderea banilor pentru restabilirea lui \*\*\*\*\* la instituția respectivă de învățământ.( f.d 114-115)

- *procesul verbal de examinare din 07.11.2018*, a documentelor ridicate în cadrul efectuării percheziției din 20.10.2018, în automobilul de model „Renault Megane”, cu n/î \*\*\*\*\* , folosit de Abumousa \*\*\*\*\*.(f.d.127) 7 - blancheta „Nota de lichidare” a

Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu”, ridicate în cadrul efectuării percheziției din 20.10.2018, în automobilul de model „Renault Magane” cu n/î \*\*\*\*\*, folosit de Adumousa \*\*\*\*\*.(f.d.129-132)

- *procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 07 noiembrie 2018*-interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini între \*\*\*\*\* și Abumousa \*\*\*\*\*, care a avut loc la 12.10.2018, înregistrările audio și video, imprimate pe purtătorul de informație de tip disc CD-R de model „Printable”, cu numărul de inventar 2337/1 al Direcției generale asigurare operativă a CNA, care conține fișiere digitale cu denumirea „(0253\_12\_10\_201812.31.24(12.10.18).cam 1”, „0253\_12\_10\_201812.43.10(12.10.18). cam 1” și „0253\_12\_10\_201812.56.15(12.10.2018). cam 1”,.(f.d.80-88)

- *anexa nr.1 - purtătorul de informație de tip disc CD-R de model „Printable”, cu numărul de inventar 2337/1 și stenograma la procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini dintre \*\*\*\*\* și Abumousa \*\*\*\*\*, care a avut loc la 12.10.2018.( f.d. 89 )*

**11.** La caz, instanța de apel apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu sub aspectul coroborării lor, constată vinovăția Inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de *art.326 alin. (1) din Codul penal*, cu indicii calificativi: *„traficul de influență - caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*

**12.** Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Abumousa \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatului Abumousa \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

**13.** Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, se remarcă că, prin acțiunile inculpatului, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la activitatea de serviciu, ceia ce constituie obiectul juridic al infracțiunii.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Cod penal îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

*Latura obiectivă* constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o

altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infrațiunea analizată este formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

*Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

La caz, instanța reține că, Abumousa \*\*\*\*\*, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani pentru survenirea de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.

În lumina considerațiilor relatate supra, vinovăția inculpatului Abumousa \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunilor incriminate se dovedește integral prin probele administrate, și anume: Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 20.10.2018 Abumousa \*\*\*\*\* a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (vol.I f.d 149-150), conform procesului verbal de audiere a învinuitului din 20.10.2018 Abumousa \*\*\*\*\* a recunoscut parțial învinuirea și a declarat că locuiește în R .Moldova din 1997, are statut de refugiat, este născut în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Pe Abo Rabia l-a cunoscut în luna martie (aproximativ) 2018 prin intermediul lui Abusmail \*\*\*\*\*. În aceiași perioadă a fost telefonat de Abusmail \*\*\*\*\* care i-a spus că ia 2500 euro de la Abo Rabia și ulterior el o să-i comunice unde să-i transmită. Peste două trei zile a fost sunat de Abo Rabia, cu care s-a întâlnit în fața centrului comercial ” Jambo”, unde ultimul i-a transmis suma de 2500 euro (bancnote câte 50 și 100 euro) comunicându-i că el este din partea lui Abusmail \*\*\*\*\* și eu știu ce trebuie să facă cu banii acestea. Peste aproximativ 30 minute la indicația lui Abusmail \*\*\*\*\* s-a deplasat la domiciliu lui \*\*\*\*\* de pe str. Grenoble 200/59. Ajungând la adresa sus indicată s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* cărui i-a transmis suma de 2500 euro lui \*\*\*\*\*. La acel moment nu cunoștea care este destinația banilor .Aproximativ peste două – trei luni a aflat de la Abo Rabia că banii erau destinați pentru reînmatricularea ultimului la Universitatea de Medicină.

Astfel, martorul \*\*\*\*\* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că la poliție când a fost audiat a fost asistat de către avocat. A transmis banii lui \*\*\*\*\* ca să-l ajute cu Universitatea ca să fie restabilit la Universitate. A făcut legătura cu \*\*\*\*\* ca să –i rezolve problema la facultate. El, dar și alte persoane l-au recomandat pe \*\*\*\*\* ca persoana care poate să-i rezolve problema sa. Lui \*\*\*\*\* i-a spus că are probleme și cu deport. Dorea să rezolve problema cu Universitatea cu \*\*\*\*\* , iar problema deportului a încercat să o rezolve cu \*\*\*\*\* care îl cunoștea pe \*\*\*\*\* , iar prin \*\*\*\*\* a făcut cunoștință cu avocatul său care se numește \*\*\*\*\*.

Martorul \*\*\*\*\* a mai declarat că contractul la universitate poate fi achitat personal de persoana care este înmatriculată la Universitate. Procură lui \*\*\*\*\* nu a făcut pentru a achita contractul la Universitate. Nu cunoaște cum \*\*\*\*\* urma să achite contractul, dar i-a spus că el o să rezolve totul că are mulți cunoscuți. Nu cunoaște dacă domnul \*\*\*\*\* urma să-l ajute legal sau ilegal, dar i-a spus că are mulți cunoscuți și o să rezolve. Dar precis că este ilegal deoarece nu a făcut nimic.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată fiind date citire declarațiilor lui \*\*\*\*\* date în calitate de martor în cadrul urmăririi penale, martorul a confirmat că scrisul din procesul verbal este al său, în procesul verbal din 19.09.2018 este indicat totul corect.

Astfel, conform procesului verbal de audiere a martorului din 19.09.2018, \*\*\*\*\* a declarat că este cetățean al statului Israel. În anul 2015 a fost înmatriculat în anul I de studii (ciclu I) la facultatea de medicină nr. 1 din cadrul Universității de Stat de medicină și Farmacie ” Nicolae Testemițeanu ” din mun. Chișinău. În anul 2017, la finele anului III de studii, a acumulat restanțe la mai multe discipline din cauza neresușitei, astfel în luna iulie 2017 pe timp de vară a plecat acasă în Israel. Ulterior, fiind că se începea anul de studii, în luna septembrie 2017 s-a pornit în R Moldova, dar la punctul de trecere a frontierei de stat ” Leușeni” i s-a comunicat cp nu poate intra în R Moldova deoarece este persoană deportată, fără să-i explice motivul, și s-a întors înapoi în Israel. Aproximativ tot în acea perioadă, prin telefon a discutat cu cunoscutul său \*\*\*\*\* Abo Smail, căruia i-a relatat că are probleme la universitate, fără să concretizeze care anume precum și este deportat și a cerut de la el un ajutor, deoarece el fiind absolvent al aceleași universități. El i-a relatat despre \*\*\*\*\* , precum cp el poate rezolv astfel de probleme și i-a transmis numărul de telefon \*\*\*\*\* . Așadar, a discutat cu \*\*\*\*\* care i-a spus că contra sumei de 5000 euro va putea soluționa problema cu deportul și restanțele la universitate. Fiind de acord, i s-a solicitat prima tranșă în sumă de 2500 euro , care i-a transmis-o prin intermediul verișorului său \*\*\*\*\* , care era la acel moment în R Moldova și căruia i-a relatat că totul se va soluționa. Trecând timp, problemele nefiind soluționate, din Israel, a apelat la serviciile unui avocat din R Moldova, care reprezentându-i interesele sale , a clarificat pe cale legală problema cu deportul la Biroul de Azil și Migrație. În luna martie – aprilie 2018 revenind în R Moldova în mun. \*\*\*\*\* str. Grenoble s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* , căruia personal i-a transmis a doua tranșă în sumă de 2500 euro, el confirmând repetat că va fi înmatriculat în anul IV de studii fără careva impedimente, la acel moment deja

nu –l interesa de ce n-a soluționat problema cu deportul. Peste aproximativ o lună de zile de la acea întrevvedere a plecat înapoi acasă în Israel. Astfel în luna august 2018 înainte să se pornească în R.Moldova l-a telefonat pe\*\*\*\*\*, și l-a întrebat dacă s-a rezolvat, la ce el mi-a spus că deja nu este posibil să fie înmatriculat în anul IV de studii fără să-i explice careva motive, doar că a aranjat să fie înmatriculat la studii în anul III.Până în prezent el n-a soluționat cu studiile la universitate și nici cu deportul aplicat anterior, din care motive ai-a solicitat să-i restituie suma de 5000 euro, iar el i-a spus că problema a fost rezolvată .La 17.09.2018 l-a telefonat pe\*\*\*\*\*și i-a spus că dacă nu restituie suma de bani, va apela la organele de drept. Totodată în urma verificării listei studenților admiși la studii, a stabilit că nu figurează în ele. În acest sens a depus o cerere la universitate prin care a solicitat să fie restabilit în anul III de studii ( f.d 9-11)

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că procesul verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 19.09.2018 conține mențiunea că procesul verbal este dactilografiat din cuvintele mele, de mine citit, fapt care semnez.

Se mai reține că martorul \*\*\*\*\* fiind audiat în cadrul urmării penale a declarat că, în anul 2018 \*\*\*\*\* a revenit în R Moldova și i-a comunicat că i-a transmis bani lui Abumousa \*\*\*\*\* suma de 5000 euro, pentru organizarea înmatriculării și restabilirii la studii în cadrul Universității de stat de Medicină și Farmacie ” Nicolae Testimiteanu”, dar din motiv că acesta nu și-a onorat promisiunea, urma să-i restituie banii.

În cadrul ședinței de judecată fiind audiat martorul \*\*\*\*\* a comunicat că nu cunoaște modul de transmitere a banilor, însă cunoaște că a fost pentru a rezolva problema la Universitate. Totodată a declarat că niciodată nu a discutat cu Abumousa \*\*\*\*\* despre soluționarea unor probleme în cadrul Universității de stat de Medicină și Farmacie ” Nicolae Testimiteanu”.

Înțelegere cu \*\*\*\*\* privind rezolvarea problemelor la universitate, primirea și transmiterea banilor este probată prin stenograma discuțiilor purtate între \*\*\*\*\* și Abumousa \*\*\*\*\* din 12.10.2018.

Urmare a examinării discuțiilor nominalizate s-a constatat că ,\*\*\*\*\* a solicitat de la Abumousa \*\*\*\*\* restituirea banilor achitați pentru rezolvarea problemei. Astfel ,din secvențele stenogramei se deslușește următoarea discuție:

... ”\*\*\*\*\* - Intoarce-mi banii cât de puțin.

Abumousa \*\*\*\*\* - Vreau să-ți sărut ochii, numai ascultă mă, banii aceștia fac parte la universitate la mai multe persoane, și eu nu mai întorc banii înapoi.

\*\*\*\*\* - Nu e problema mea.

Abumousa \*\*\*\*\* - Nu, nu e problema ta, dar eu cu așa chestii mă adresez la oamenii mei de la universitatea, acum trebuie să-ți întorc din ochii mei, am lucrul cu vânzări.

\*\*\*\*\*- de la universitate mi-au spus că cu anul II, dar cererea care am scris-o noi amândoi e pentru rezolvarea problemei din anul de învățământ, așa e bine, ai înțeles ? și mi-au spus de la universitate că trebuie să mai învăț un an de la început .

\*\*\*\*\*- eu nu am nici o restanță nici în semestrul I, nici în semestrul II, eu înțeleg foarte bine limba română. Abulabd, dar tu nu m-ai ajutat mai departe cu nimic, că m-au anunțat de la universitate că mai repet un an. Eu nu am nici o restanță și trebuie să trec anul III, mă înțelegi și până la urmă nu m-ai ajutat cu nimic.

Abumousa \*\*\*\*\* – Ascultă \*\*\*\*\*, ai probleme din cauza ta. Când te-am anunțat, oamenii mei mi-au spus că tu ai probleme la universitate ,tu ai spus- Nu, peste trei luni spui -Da. Asta e problema ta. Păreră mea, oamenii la care m-am adresat pentru problema ta, banii nu mai întorc, dar eu îți promit că eu îți întorc cu am să pot. Am lucru și cum o să pot lucrez, ce o să-mi iasă îți întorc.

\*\*\*\*\*-...am pierdut timpul și a plătit banii dat tu nu m-ai ajutat cu nimic.

\*\*\*\*\*- \*\*\*\*\*, tu mi-ai luat banii și ți-ai bătut joc de mine, adă-mi banii înapoi, cui le-ai dat ?

Abumousa \*\*\*\*\* – de la cine să i-au, nu mai întorc. ... ’

\*\*\*\*\* - În total îs 5000 euro,

Abumousa \*\*\*\*\* - Auzi, eu nu-ți întorc pe toți.

\*\*\*\*\* - Tu să-mi întorci numai 1500 euro din suma de 5000 mii euro, nu e normal, puțin.

Abumousa \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\* eu fac parte din a treia persoană în total la chestia ta și eu nu întorc toți banii, nu îi întorc.

\*\*\*\*\* - Dar am avut înțelegere cu tine, și toți 5 mii euro ai luat tu!

Abumousa \*\*\*\*\* - Corect am luat toată suma eu, dar eu m-am împărțit cu ei, acum iarăși îți lămuresc și mii de ori îi lămuresc, problema ta face parte din mai multe persoane ”(f.d.82-86).

În concluzie, instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracțională există și că a fost săvârșită de inculpat.

Colegiul respinge argumentul părții apărării privind faptul că mijloacele de probă nu demonstrează nici o circumstanță din întreaga faptă, or circumstanțele săvârșirii faptei infracționale și vina inculpatului Abumousa \*\*\*\*\* a fost dovedită pe deplin prin cumulul de probe invocate și analizate supra.

14. La capitolul individualizării pedepsei inculpatului, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, „Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Alin.(2) aceeași norme indică că „Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea

*pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare

psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Sanctiunea normelor incriminate inculpatului - art. 326 alin. (1) din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, „infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv”.

De asemenea, instanța de judecată notează că circumstanțe agravante nu au fost stabilite, iar circumstanțe atenuante se rețin - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, or, potrivit revendicării (f.d.148), Abumousa \*\*\*\*\* nu a mai fost anterior în conflict cu Legea.

Totodată, analizând circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului care este fără antecedente penale, anterior nu a mai fost judecat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se deține, are la întreținere doi copii minori, instanța consideră că, îndreptarea și corectarea inculpatului Abumousa \*\*\*\*\* este posibilă fără izolarea acestuia de societate, or, aplicarea în privința ultimului a unei pedepse sub formă de închisoare ar fi una excesivă.

Colegiul, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, anterior nu a mai fost judecat, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului Abumousa \*\*\*\*\* este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă penală în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod Penal și va aplica astfel pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2400 ( două mii patru sute ) unități convenționale, ceea ce constituie 120 000 (una sută douăzeci mii) lei, considerând astfel că, prezenta pedeapsă va contribui la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

#### **15. Cu privire la cheltuielile judiciare**

Conform art. 227 Cod de procedură penală, prevede că, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței



juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

(2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, *cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor*, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

(3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, solicitarea încasării de la inculpat a cheltuielilor pentru traducere în mărime de 1200 lei se respinge ca neîntemeiată, în temeiul art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat cheltuielile suportate în urma instrumentării cauzei penale compuse din cheltuieli pentru instrumentarea cauzei : salariul procurorului și salariul consultantului în mărime de 7854 lei, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat cheltuielile suportate în urma instrumentării cauzei penale compuse din cheltuieli pentru instrumentarea cauzei : salariul procurorului și salariul consultantului în mărime de 7854 lei, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

**19.** Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul inculpatului Abumousa \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.11.2020, casând parțial hotărârea atacată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**20.** În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## **D E C I D E:**

Admite din alte motive apelul avocatului în numele inculpatului **Abumousa \*\*\*\*\***, casează total sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.11.2020, privind-l pe **Abumousa \*\*\*\*\*** și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

Pe **Abumousa \*\*\*\*\*** al recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal și se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2400 (două mii patru sute ) unități convenționale, ceea ce constituie 120000 (una sută douăzeci mii) lei.

Se explică lui Abumousa \*\*\*\*\* că potrivit prevederilor art. 64 alin (31 ) Cod Penal - este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Conform art.106 alin. (2) lit.b) Cod penal se dispune confiscarea de la inculpatul Abumousa \*\*\*\*\* în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) sumei de 5000 (cinci mii) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Se încasează din contul statului cheltuielile judiciare legate de asigurarea dreptului la interpret/traducător în volum de 1200 lei (una mie două sute ) lei.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Abumousa \*\*\*\*\* în contul statului a prejudiciului cauzat în urma instrumentării cauzei penale în sumă de 7854 lei.

Corpurile delictive: documentele și CD-R a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 08 iulie 2021, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători: