Dosarul nr. 3-94/2024
2-24123591-28-3-31102024

HOTĂRÎRE
În numele legii

06 octombrie 2025
*****

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu
grefier Cristina Albu

cu participarea reprezentantului autorității pârâte Consiliul raional Edineţ, avocatul Tudor Clipa, în lipsa reclamantului Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat și persoanei terțe Burlacu Silvia, care au fost citați legal,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedura contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Edineţ cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual,

a constatat:

La data de 30 octombrie 2024 reprezentantul Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Eugeniu Mogorean a înaintat în instanța de contencios administrativ acțiune în contencios administrativ către Consiliul raional Edineț privind anularea pct. 9 din decizia nr. 7/7 din 23.08.2024 „cu privire la activitatea Centrului pentru Tineret Edineț”.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 23.08.2024 a fost adoptată de către consiliul raional Edineţ, decizia nr. 7/7 „Cu privire la activitatea Centrului pentru Tineret Edineţ”.

Ca urmare a exercitării controlului asupra actului indicat, au fost constatate abateri de la prevederile art. 261 Codul Muncii al Republicii Moldova, art. 24 alin. (3) din Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar. Potrivit art. 261 Codul Muncii este stipulat, că conducătorul unităţii de stat, inclusiv municipale, sau al unităţii cu capital majoritar de stat nu poate să presteze muncă prin cumul la o altă unitate sau să cumuleze funcţii la unitatea pe care o conduce, cu excepţiile prevăzute de legislaţia în vigoare.

Oficiul remarcă faptul, că prin pct. 1 din decizia precitată mai sus se acceptă cererea de transfer a dnei Burlacu Silvia din funcţia de directoare a Centrului pentru Tineret Edineţ în funcţia de şefa a filialei Cupcini a Centrului pentru Tineret Edineţ de la 30.08.2024 , iar în pct. 9 al deciziei se stipulează despre

numirea dnei Burlacu Silvia în funcţia de directoare-interimară al Centrului pentru Tineret Edineţ de la 02.09.2024 până la aprecierea învingătorului concursului pentru funcţia de director al Centrului pentru Tineret, contrar legislaţiei în vigoare.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (3) din Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar este stipulat, că nu se permite cumularea atribuţiilor altor funcţii în orele de program conducătorilor unităţilor bugetare, inclusiv adjuncţiilor/locţiitorilor, şi personalului din corpul profesoral-didactic, cu excepţia cazurilor stabilite de prezenta lege.

Prin prisma celor invocate supra, Oficiul menţionează faptul, că decizia precitată mai sus a fost adoptată de către Consiliul raional Edineţ, cu încălcări de tehnică legislativă.

Oficiul învederează faptul, că la data de 27.09.2024, către pîrît a fost înaintată notificarea nr. 1301/OT6/52 privind reexaminarea şi abrogarea pct. 9 din decizia supracitată, ca rezultat Consiliul raional Edineţ a ignorat respectarea art. 68 din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, ulterior pârâtul, Consiliul raional Edineţ a emis răspunsul parvenit la 10.10.2024, care este unul nefondat şi neîntemeiat, deoarece pârâtul urma să-l plaseze în Registrul de stat al actelor locale conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 672/2017.

Aşa dar, urmare celor invocate supra, analizând circumstanţele speţei în coraport cu normele legale în vigoare precitate mai sus, Oficiul conchide faptul, că decizia supracitată a fost adoptată de către pârât contrar legislaţiei în vigoare. (f.d. 2-4)

La 19 noiembrie 2024 în adresa instanței a parvenit referința reprezentantului consiliului raional Edineț Eugeniu Gîra, potrivit căreia consideră acțiunea înaintată drept neîntemeiată și urmează a fi respinsă, invocând că prin decizia litigioasă s-a acceptat cererea de transfer a dnei Burlacu Silvia din funcția de directoare a Centrului pentru Tineret Educație în funcția de șefă filialei Cupcini Centrului pentru Tineret Edineț de la 30 august 2024. S-a încetat contractul de management nr. 26 din 30.05.2023 cu dna Burlacu Silvia începând cu 30 august 2024. Potrivit pct. 9 din decizia menționată se numește dna Silvia Burlacu de director interimar al Centrului pentru Tineret Edineț de la 02 septembrie 2024 până la aprecierea învingătorului concursului pentru funcția de director al Centrului de Tineret.

Totodată a concretizat că dna Burlacu Silvia numită în funcția de șef interimar la Centrul pentru Tineret Cupcini nu prestează munca prin cumul, ci îndeplinește doar unele atribuții de șef al Centrului pentru Tineret Cupcini, primind doar un singur salariu conform art. 22 al Legii privind sistemul de salarizare în sectorul bugetar. (f d. 13)

Prin încheierea instanței din 05 mai 2025 s-a dispus atragerea în calitate de terț pe Burlacu Silvia în cadrul cauzei privind examinarea acțiunii depusă de

Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Edineț privind anularea pct. 9 din decizia nr. 7/7 din 23.08.2024. (f.d. 16-17)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat, deși a fost citat în modul stabilit de lege, instanța asigurîndu-se că s-a efectuat citarea legală a decis examinarea în lipsă.

În ședința de judecată reprezentantul autorității pârâte, avocatul Tudor Clipa a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând că reclamantul greșit invocă prevederile art. 261 din Codul Muncii, în contextul în care prin pct. 1 al deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/7, dna Silvia Burlacu de la 30 august 2024 a fost transferată în funcția de șefă a filialei Cupcinii a Centrului pentru Tineret Edineț. De aceea din 30 august 2024 dna Silvia Burlacu nu mai deținea funcția de conducător al unității, dar deținea funcția de conducător al unei subdiviziuni în cadrul acestei unități. Filiala Cupcini a Centrului pentru Tineret Edineț nu este o unitate separată (persoana juridică separată), dar este o subdiviziune din cadrul unității, o subdiviziune a persoanei juridice – a Centrului pentru Tineret Edineț. Statutul filialelor Centrului este stabilit prin Regulamentul-cadru al Centrului de Tineret, aprobat prin ordinul Ministrului tineretului și sportului nr. 64 din 06 aprilie 2017, unde la pct. 5 se prevede că Centrul poate avea filiale în alte localități din Republica Moldova care se instituie prin decizia fondatorului Centrului, fără a i se acorda calitate de persoană juridică.

Prin pct. 9 din aceiași decizie, dna Silvia Burlacu din data de 02 septembrie 2024 a fost numită în funcția de directoare – interimară a Centrului pentru Tineret Edineț pînă la aprecierea învingătorului concursului pentru această funcție. Astfel Silvia Burlacu deținînd funcția de conducător al subdiviziunii din cadrul unității – a Centrului pentru tineret Edineț a cumulat funcția de conducător al acestei unități. Deci art. 261 din Codul Muncii interzice munca prin cumul a conducătorilor unității, dar nu și a conducătorilor subdiviziunilor din cadrul acestor unității. De asemenea a susținut că reclamantul greșit a invocat încălcarea art. 24 alin. (3) din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, deoarece potrivit normei invocate nu se permite cumularea atribuțiilor altor funcții în orele de program conducătorilor unităților bugetare, inclusiv adjuncțiilor și personalului din corpul profesoral-didactic, cu excepția cazurilor stabilite de lege. Astfel norma enunțată prevede interdicții pentru conducătorii unităților, dar nu și pentru alți salariați. Silvia Burlacu în perioada cumulării funcțiilor nu deținea funcția de conducător al unității, dar deținea funcția de bază conducător al subdiviziunii acestei unități și prin cumul a exercitat temporar funcția de director-interimar a unității. Mai mult că aceiași lege prevede clar dreptul cumulării funcțiilor de către persoane din aceiași unitate bugetară sau din altă unitate bugetară.

În ședința de judecată persoana terță Silvia Burlacu nu s-a prezentat, deși a fost citată în modul stabilit de lege, însă nu a adus la cunoștința instanței motivele lipsei sale, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței:

Cu referire la admisibilitatea cererii de chemare în judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 Cod de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanţa de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății urmează a fi declarată admisibilă din următoarele considerente.

Instanța specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că, la 1 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din articolul 257 alin. (1) al acesteia.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că *acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea

acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul Administrativ*, prevede că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).*

Actele cauzei denotă că, reclamantul a formulat o acțiune în contestare, solicitând anularea pct. 9 din decizia Consiliului raional Edineț nr. 7/7 din 23.08.2024 „*cu privire la activitatea Centrului pentru Tineret Edineț*".

Art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, *activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative.*

Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

În accepțiunea art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act. În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau 5 nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

În corespundere cu prevederile art. 189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 208 Cod administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii pe temeiul respectării procedurii prealabile, se reține că, în conformitate cu prevederile art. 163 alin. a) Cod Administrativ a RM procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliul local sau Adunarea populară a Găgăuziei.

Astfel că anularea parțială a deciziei a fost emisă de un consiliul local, respectiv nu prevede procedura prealabilă.

Instanța specializată în examinarea acțiunilor în contencios administrativ subliniază că, prezenta acțiune a fost formulată de Cancelaria de Stat, prin intermediul oficiului teritorial competent, în vederea exercitării controlului de stat asupra activității administrației publice locale, în temeiul art. 63 alin. (1) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Instanța a stabilit că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu dispozițiile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) ale Codului administrativ revine Judecătoriei Edineț, sediul Central, astfel cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În concluzie, judecătorul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, cu respectarea procedurii extrajudiciare, iar prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ la caz, nu se regăsesc, considerent din care se va expune în continuare asupra fondului acțiunii

Temeinicia acțiunii

Totodată, instanța specializată în examinarea acțiunilor în contencios administrativ va conchide despre netemeinicia pretențiilor formulate de reclamant, astfel că acțiunea urmează a fi respinsă după cum urmează.

În condițiile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).*

În conformitate cu art. 2 alin. (2) Cod administrativ, *anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile*

prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 93 Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.*

În concordanță cu art. 218 Cod administrativ, *examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea și soluționarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data și ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor și/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*

În consonanță cu art. 219 Cod administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate*.

Recapitulând esența litigiului, instanța de judecată reține starea de fapt constatată în cadrul examinării cauzei în fond, după cum urmează.

Prin Decizia Consiliului Raional Briceni nr. 7/7 din 23.08.2024 „Cu privire la activitatea Centrului pentru Tineret Edineț”, s-a decis:

1. Se acceptă cererea de transfer a dnei Burlacu Silvia din funcţia de directoare a Centrului pentru Tineret Edineț în funcția de șefă a filialei Cupcini a Centrului pentru Tineret Edineț de la 30.08.2024.

2. Încetează contractul de management nr. 26 din 30 mai 2023 cu dna Burlacu Silvia de la 30.08.2024.

3. Contabilitatea Centrului pentru Tineret va calcula și achita dnei Burlacu Silvia toate plățile salariale, cît și îndemnizația pentru 21 zile de concediu nefolosit.

4. Se obligă dna Burlacu Silvia, subiect al declarării să depună declarația cu privire la avere și interese personale pentru anul 2024 în termen de 30 zile de la data eliberării, prin transfer.

5. Se autorizează dl Nicolae Melnic președinte al raionului să încheie conform legislației în vigoare, contractul individual de muncă cu dna Burlacu Silvia în funcția de șefă a filialei Cupcini a Centrului pentru Tineret Edineț.

6. Se oblică dna Buracu Silvia, subiect al declarării, să depună declarația cu privire la avere și interese personale pentru anul 2023 în termen de 30 zile de la data numirii în funcția de șefă a filialei Cupcini a Centrului pentru Tineret Edineț.

7. Se declară vacantă funcția de director al Centrului pentru Tineret Edineț.

8. Se pune în sarcina președintelui raionului, în termenii prevăzuți de legislație, anunțarea concursului pentru funcția de director al Centrului pentru Tineret.

9. Se numește dna Burlacu Silvia în funcție de directoare-interimară al Centrului pentru Tineret Edineț de la 02 septembrie 2024 pînă la aprecierea învingătorului concursului pentru funcția de director al Centrului pentru Tineret.

10. Se aprobă varianta nouă a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de conducere a Centrului pentru Tineret Edineț....”

Nefiind de acord parțial cu decizia adoptată, reprezentantul Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a formulat acțiune în instanța de judecată privind anularea pct. 9 din decizia nr. 7/7 din 23.08.2024 „cu privire la activitatea Centrului pentru Tineret Edineț”

Cu titlu de motiv al ilegalității pct. 9 din decizia menționată, autoritatea reclamantă a invocat încălcarea prevederilor art. 261 din Codul Muncii și prevederile art. 24 alin. (3) din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

Instanța verificând argumentele reclamantului a ajuns la concluzia că nu au incidență asupra speței date prevederile art. 261 din Codul Muncii, *conducătorul unității de stat, inclusive municipale sau al unității cu capital majoritar de stat nu*

poate s presteze munca prin cumul la o altă unitate sau să cumuleze funcţii la unitatea pe care o conduce cu excepţiile prevăzute de legislaţia în vigoare, și prevederile art. 24 alin. (3) din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, *nu se permite cumularea atribuţiilor altor funcţii în orele de program conducătorilor unităţilor bugetare, inclusiv adjuncţiilor/locţiitorilor şi personalului din corpul profesoral-didactic, cu excepţia cazurilor stabilite de prezenta lege*, invocate de autoritatea reclamantă.

Așa dar, prin decizia nr. 7/7 din 23.08.2024 s-a acceptat cererea de transfer a dnei Burlacu Silvia din funcția de directoare a Centrului pentru Tineret Edineț în funcția de **șefă a filialei Cupcini a Centrului pentru Tineret Edineț** de la 30 august 2024, iar potrivit pct. 9 (litigios) din decizia menționată, dna Silvia Burlacu ***se numește în funcție de directoare-interimară*** al Centrului pentru Tineret Edineț de la 02 septembrie 2024 pînă la aprecierea învingătorului concursului pentru funcția de director al Centrului pentru tineret Edineț.

Respectiv începând cu data de 02 septembrie 2024, Silvia Burlacu nu mai exercita funcție de conducător al Centrului pentru Tineret Edineț, fiind transferată în funcția de conducător al unei subdiviziuni din cadrul aceleiași entități.

Potrivit organigramei Centrului de Tineret Edineț, s-a constatat că Centrul pentru Tineret *filiala Cupcini* este subordonată nemijlocit Centrului pentru Tineret Edineț, iar statutul filialelor este unul fără personalitate juridică, acestea activând ca unități teritoriale-dependente, menite să exercite atribuțiile instituției-mamă în zona de competență stabilită.

Prin urmare, Consiliul Raional Edineț, prin punctul 9 al Deciziei nr. 7/7 din 23.08.2024, a dispus numirea doamnei Burlacu Silvia în funcția de directoare interimară a Centrului pentru Tineret Edineț, începând cu 02 septembrie 2024, până la desemnarea învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de director și nicidecum cumularea funcțiilor cum invocă autoritatea reclamantă.

Instanța subliniază că interimatul dispus prin actul administrativ de autoritatea ierarhic superioară, în speță de Consiliul Raional Edineț, nu este un cumul de funcții propriu-zis, care ar presupune două contracte distincte, ci o extindere temporară a atribuțiilor, respectiv argumentele invocate de reclamant referitor la cumularea funcțiilor de către Burlacu Silvia sunt eronate.

În contextul prezentat, numirea dnei Silvia Burlacu în funcție de director-interimar al Centrului pentru Tineret Edineț este legală, mai cu seamă că este limitată în timp, adică până la desemnarea învingătoruui concursului și a fost emisă de autoritatea ierarhic superioară -Consiliul raional Edineț pentru a asigura funcționalitatea instituției.

În urma analizei doctrinei juridice și a jurisprudenței naționale se relevă faptul că numirea unui funcționar public pentru exercitarea unui interimat (*chiar*

dacă acesta deține deja o funcție în cadrul aceleiași instituții) constituie o măsură legală și necesară pentru a asigura continuitatea serviciului public.

De asemenea este important de menționat că, pe durata interimatului, Silvia Burlacu **nu a încheiat un nou raport de serviciu**, aceasta fiind confirmat de reprezentantul autorității pârâte prin referința depusă, ci exercită mandatul în baza Deciziei Consiliului raional Edineț, ceea ce suspendă temporar incompatibilitatea teoretică a „*celor două scaune*”, prioritară fiind funcționalitatea Centrului pentru Tineret Edineț.

În prezenta cauză, probatoriul și argumentele părții reclamante nu au fost susceptibile să răstoarne raționamentele autorităților publice pârâte.

Controlul judecătoresc s-a circumscris limitelor stabilite de lege fără a intra în sfera de competență a autorităților publice pârâte și fără a se pune în discuție oportunitatea actelor administrative ci în exclusivitate temeinicia și legalitatea în sens material și procedural.

Reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță și având în susținere art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea inițiată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 231-232 Cod administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Edineţ cu privire la anularea pct.9 din Decizia nr. 7/7 din 23 august 2024 „Cu privire la activitatea Centrului pentru Tineret Edineț”, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul
Natalia Bobu