Număr(atribuit prin PIGD): 4-25129440-12-5r-09092025
Dosarul nr. 5r – 5641/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, Republica Moldova,
Instanţa de judecată, compusă din:

Preşedintele ședinței,
judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii
În ședința de judecată s-a prezentat:
Reprezentantul Biroului Vamal Centru – Alexandrina Rotari
În ședința de judecată nu s-a prezentat:
Contravenientul Ionel Gheorghe
Avocatul – Adrian Fetcu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul **Ionel Gheorghe**, a.n. *****, IDNP: *****, dom. Republica Moldova, *****, ***** *****, cetățean al R. Moldova, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei contravenționale seria și nr. ***** din 08 august 2025, privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 650 unități, în baza art. 287 alin.(8) Cod contravențional, și

A C O N S T A T A T :

La 09.09.2025, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit spre examinare conform competenței contestația depusă de **Ionel Gheorghe**, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei contravenționale seria și nr. ***** din 08 august 2025, privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, în baza art.287 alin.(8) Cod contravenţional.

În prezenta contestație petiționarul a indicat: mijlocul de transport care constituie obiect al contravenției a fost introdus în țară în anul 2015, prin urmare a expirat termenul de atragere la răspundere contravențională care în temeiul art. 30 Cod contravențional este de un a de zile.

Astfel consideră că calcularea termenului de prescripție începe a curge la data de 180 zile după 06.09.2015, cînd contravenientul era obligat de a scoate din țară mijlocul de transport cu pricina, însă abia la 08.08.2025 a fost reținută în sarcina acestuia comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) Cod contravenţional.

Un alt element importat invocat de contestatar este faptul că la momentul comiterii contravenției și anume în anul 2015 nu exista norma art. 287 alin. (8) Cod contravențional, ea fiind introdusă ulterior introducerii automobilului în țară, nefiind la acel moment o astfel de normă.

Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal seria și nr. ***** din 08 august 2025 și decizia de sancționare în privința lui Ionel Gheorghe, pe motivul expirării termenului de prescripție cît și de faptul că la momentul săvîrșirii contravenției nu exista norma aplicabilă din speța dată.

În cadrul ședinței judiciare contestatarul Ionel Gheorghe fiind citat legal prin citație cu aviz recomandat, care a fost anexată la dosar ca dovadă, cu toate acestea, nu s-a prezentat la ședință, din care motive instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia**.**

Reprezentantul agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neintemeiată.

Avocatul Adrian Fetcu fiind citat legal prin citație cu aviz recomandat, care a fost anexată la dosar ca dovadă, cu toate acestea, nu s-a prezentat la ședință, din care motive instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia**.**

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanţa de judecată consideră contestația întemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare, invocând următoarele considerente bazate pe cercetarea completă şi nepărtinitoare, călăuzindu-se de lege a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării:

Potrivit prevederilor art.448 alin. (1) Cod contravenţional „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8)”.Alin.(3) „persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale”. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestatarului **Ionel Gheorghe** a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicării sancțiunii contravenționale.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionarea contraventului.

Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 08.08.2025 în prezența lui **Ionel Gheorghe**, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție la pct. 12 din procesul-verbal, fiind-ui adus la cunoștință drepturile și obligațiile cît și copia procesului-verbal.

Copia procesului-verbal i-a fost înmînată lui **Ionel Gheorghe,** care l-a primit în aceiași zi la 08.08.2025.

Astfel, contestatorul avea obligația pozitivă de a se interesa de statutul procesului verbal întocmit în privința sa, și despre existența căruia aceasta a cunoscut cu certitudine. Mai mult ca atât, având la cunoştinţă existenţa unui litigiu şi examinarea lui, contravenientul, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini cerinţele legale, fapt însă ignorat de aceasta.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește termenul de introducere a contestaţiei, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost întocmit la 08.08.2025, cu care a făcut cunoștință la aceiași dată conform invocărilor în contestație, iar contestația a fost înregistrată la Biroul Vamal Centru la 28.08.2025, fapt confirmat prin ștampila de intrare a Biroului Vamal Centru aplicată pe scrisoare de expediere a contestației cu nr. de intrare 15987, astfel fiind omis termenul de 15 zile prevăzut de lege, instanța de judecată reieșind din cele stabilite supra constată că contestația este depusă tardiv.

Mai mult ca atît, nici contestatarul nici avocatul ales, nu au solicitat repunerea în termen a contestaţiei, nu au indicat motivele de depunere a contestaţiei cu întîrziere, fapt ce concluzionează că aceste motive nici nu au existat.

Instanța atestă că, cererea de exercitare a dreptului la contestare trebuie formulata în termenul și condițiile prevăzute de art. 448 Cod contravențional. Omisiunea termenului respectiv, impune invocarea cerinței cu privire la repunerea părții în aceste drepturi, făcându-se dovada acelei împrejurări mai presus de voinţa parții care au împiedicat - o să efectueze actul procedural în termenul prevăzut de lege.

Sau, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) art,448 din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a percepерii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În speță o atare cerință nu a fost formulată.

În speță, termenul de 15 zile prevăzut de lege este un termen de prescripție extinctivă de ordine publică, instituit în scopul de a da o certitudine, o securitate juridică raporturilor juridice deja constituite. Termenul în cauză nu poate fi neglijat în mod arbitrar de către subiecții în drept de a depune contestații, cu atît mai mult nu poate fi neglijat de către instanța de judecată, care asigură aplicarea normelor de drept material și procedural în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Din aceste considerente, instanța de judecată găsește necesar de a respinge contestația înaintată de **Ionel Gheorghe** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 08 august 2025 şi a deciziei de sancționare emise în baza acestuia 08.08.2025, prin care **Ionel Gheorghe** a fost sancţionat în baza art. 287 alin. (8) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 650 u.c. echivalentul a 32 500 lei, ca fiind depusă peste termen, circumstanță care degrevează instanța de obligația de a se expune asupra fondului cauzei - temeiniciei și legalității actelor contestate.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod . art. 462-463 contravenţional al RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestaţia depusă de **Ionel Gheorghe** ca depusă peste termenul legal de depunere a contestaţiei.

Se menţine procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 08 august 2025 şi a deciziei de sancționare emise în baza acestuia 08.08.2025, prin care **Ionel Gheorghe** a fost sancţionată în baza art. 287 alin. (8) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 650 u.c. echivalentul a 32 500 lei.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion DADU**