Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Olga Jamba)

Dosarul nr. 2ai-79/24 (PIGD: 2-24075243-03-2ai-11112024)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

30 decembrie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Radu Holban, *președintele completului*

Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin, *judecători*,-

examinând în procedura scrisă apelul declarat de lichidatorul S.R.L. ”Androsem”, Panciuc Andrian, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 29 august 2024, emisă la cererea înantată de lichidatorul S.R.L. ”Androsem”, Panciuc Andrian, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a S.R.L. ”Androsem”, Lungan Andrei,-

C O N S T A T Ă :

I. Pretenţiile reclamantului:

1. La 09 iulie 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. ”Androsem”, administratorul autorizat Panciuc Adrian, privind atragerea la răspundere subsidiară al lui Lungan Andrei, administratorul statutar al S.R.L. ”Androsem”.

2. În motivarea acțiunii au fost invocate următoarele temeiuri:

În fapt, suma totală a creanţelor validate a debitorului S.R.L. ”Androsem” este în valoare de 2.708.209,51 lei.

Notează că, deşi, a fost notificatî persoana cu funcţie de conducere, fiindu-i expediate actele procedurale emise de către instanţă, acesta a ignorat executarea hotărârii şi încheierii instanţei de insolvabilitate, notificărilor administratorului autorizat Panciuc Adrian, precum şi prevederilor legale, iar în consecinţă, a înaintat demers în instanţa de insolvabilitate privind aplicarea amenzii judiciare persoanelor cu funcţie de conducere.

Potrivit informaţiei Agenţiei Servicii Publice debitorul S.R.L. ”Androsem”, conform datelor din Registrul bunurilor imobile, amplasate pe teritoriul Republicii Moldova, nu deţine bunuri imobile. Conform datelor din Registrul Transporturilor după S.R.L. ”Androsem” nu sunt înregistrate unităţi de transport. Mijloace financiare pe contul debitorului nu sunt, iar activitatea economică a acestuia a fost întreruptă şi nu există posibilitate de a recupera creanţele din activitate economică operaţională.

În asemenea circumstanţe lichidatorul a purces la restabilirea contabilităţii, în vederea identificării dacă sunt creanţe debitoare pentru a le încasa, iar ca rezultat, au fost iniţiate două popriri în vederea returnării bunurilor şi aducerea acestora în masa debitoare. Totodată, având în vedere că debitorul S.R.L. ”Androsem” nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanţelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare, consideră că unica modalitate de stingere a creanţelor validate este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, 248 al Legii insolvabilităţii.

Notează că, conform informaţiei din Sistemul informaţional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, administrator statutar şi fondator al S.R.L. ”Androsem”, până la data intentării procesului de insolvabilitate este cet. Lungan Andrei, IDNP *****, domiciliat în raionul Floresti, satul Cașunca.

Astfel, reieşind din cele menţionate supra, opinează că, prin prisma art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, Lungan Andrei, este persoana căreia îi poate fi imputabilă răspunderea subsidiară pentru temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii.

În acest sens indică că, potrivit art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea contabilităţii nr. 113 din 27 aprilie 2007 şi art 18 alin. (2) lit. a) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, răspunderea pentru ţinerea

contabilităţii şi raportarea financiară revine conducătorului, administratorului - în entitatea cu răspundere limitată.

A mai indicat că debitorul S.R.L. ”Androsem”, a fost supus controlului fiscal prin metoda verificării totale, prin metode şi surse indirecte, în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate. Urmare a controlului fiscal efectuat, a fost încheiat actul de control nr. 5-713504 din 11 octombrie 2021 şi emisă decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 664/ din 10 noiembrie 2021, prin care au fost stabilite mai multe încălcări ale legislaţiei.

Prin urmare, conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale nr. 664/ din 10 noiembrie 2021, s-a constatat nerespectarea modului de prezentare a dărilor de seamă privind impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător, pentru perioadele 2017, 2018, 2019; nerespectarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal şi art. 2 lit. a), art. 5 alin (1), art. 15 alin. (1), art 17 alin. (2), art. 19 alin. (2) din Legea contabilităţii din 27 aprilie 2007; nerespectarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. d) şi e), art. 101 alin. (1) din Codul fiscal din 24 aprilie 1997.

Astfel, consideră că prin acţiunile ilegale ale conducătorului S.R.L. ”Androsem”, stabilite în temeiul deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 664/ din 10 noiembrie 2021, a fost cauzat un prejudiciu Bugetului Public Naţional în valoare de 191317,00 lei, inclusiv, debitorul a fost amendat pentru lipsa totală a evidenţei contabile şi eschivarea de la calculul şi plata a impozitului pe venit.

Indică că, în circumstanţele enunţate supra, este evident faptul că conducerea S.R.L. ”Androsem” şi anume Lungan Andrei, nu a respectat obligaţiile ce îi revin în conformitate cu Legea insolvabilităţii şi Legea contabilităţii, ceea ce a dus în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atât ale întreprinderii, cât şi ale creditorilor.

Prin urmare, neprezentarea contabilităţii şi a dărilor de seamă la Serviciul Fiscal de Stat au generat inevitabil o serie de consecinţe la calcularea şi apariţia datoriilor faţă de bugetul public, atât la plăţile pentru impozitele pentru venit obţinute din activitatea de întreprinzător, pentru impozitul pe venit reţinut la sursa de plată, precum şi la apariţia amenzilor, majorărilor de întârzieri şi alte taxe calculate în urma controlului fiscal.

Un alt temei care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, constituie acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii

insolvabilităţii, determinate prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Suplimentar, notează că incapacitatea de plată a debitorului a apărut în 20 mai 2020, când debitorului nu şi-a onorat obligaţiile faţă de creditorul S.R.L. ”Sanctum”, rezultate din facturile fiscale. Astfel, odată cu apariţia incapacităţii de plată, administratorul debitorului Lungan Andrei, urma să depună până la data de 21 iulie 2021 cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege.

Mai mult ca atât, atenționează că în legătură cu acţiunile ilegale ale conducătorului S.R.L. „Androsem", privind eschivarea de la calculul şi plata obligaţiilor fiscale, constatate în temeiul deciziei asupra cazului de încălcare a legislaţiei nr. 664 din 10 noiembrie 2021, a fost cauzat prejudiciu Bugetului Public Naţional. Or, nedepunerea cererii introductive la data de 21 iulie 2021 de către administratorul statutar al S.R.L. ”Androsem”, Lungan Andrei, a dus la acumularea restanţei faţă de Serviciul Fiscal de Stat în sumă totală de 191317 lei.

Astfel, membrul organului de conducere în calitatea acestuia de administrator statutar al S.R.L. ”Androsem”, a încălcat prevederile legale menţionate supra şi nu a manifestat diligenta corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive.

La caz, subliniază, că se solicită operarea răspunderii subsidiare nu pentru că pasivul nu poate fi acoperit, ci pentru că, prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiectul vizat a cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea unor fapte expres şi limitativ enumerate la art 248 din Legea insolvabilităţii, a căror consecinţe s-au materializat, prin crearea, menţinerea şi aprofundarea stării de insolvabilitate.

Consideră, că la caz sunt întrunite cumulativ condiţiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. ”Androsem” întrucât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciu, iar prezenţa măcar a unui singur indice din temeiurile independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului în sensul Legii insolvabilităţii, constituie un temei suficient pentru angajarea răspunderii subsidiare faţă de creditorii debitorului.

În contextul celor expuse și invocând prevederile art. 14 alin. (4), art. 247-249 din Legea insolvabilităţii, art. 166, 174-177 Cod de procedură civilă, solicită instanţei de insolvabilitate admiterea integrală a acţiunii. A atrage la răspundere patrimonială subsidiară persoanele cu funcţie de răspundere ale debitorului S.R.L.

”Androsem” (în procedura falimentului simplificat), Lungan Andrei și încasarea din contul acestuia în contul masei debitoare a S.R.L. ”Androsem” (în procedura falimentului simplificat) a datoriei debitorului insolvabil faţă de creditorii validați, în sumă de 2.708.209,51 lei.

II. Soluția instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, (sediul central) din 29 august 2024 (fila dosarului 106), s-a hotărât:

” *Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de Lichidatorul S.R.L. ”Androsem”, administratorul autorizat Panciuc Adrian, privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere S.R.L. ”Androsem”, cet. Lungan Andrei.*

Se încasează din contul S.R.L. ”Androsem”, în beneficiul statutului taxa de stat în valoare de 69.714,18 (şaizeci şi nouă mii, șapte sute paisprezece,18) lei, ce urmează a fi încasată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării a hotărârii”

III. Solicitarea apelantei:

4. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, S.R.L. ”Androsem”, reprezentat de administratorul autorizat Panciuc Adrian, la 13 septembrie 2024, a declarat apel preliminar (fila dosarului 147), iar la 04 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice a prezentat cererea de apel motivată (fila dosarului 160-168), prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea integral, cu atragerea la răspundere patrimonială subsidiară persoanele cu funcție de răspundere ale debitorului S.R.L.”Androsem”, Lungan Andrei și încasarea de la Lungan Andrei, în costul masei debitoare a S.R.L.”Androsem” a datoriei debitorului insolvabil față de creditorii validați în sumă de 2.708.209,51 lei.

IV. Argumentele apelantului:

5. În motivarea apelului, apelantul a reiterat motivele de fapt și de drept menționate în cererea de chemare în judecată, suplimentar a indicat, în susţinerea poziției sale, lichidatorul S.R.L. „Androsem” a constatat cu certitudine că Lungan Andrei se eschivează de a preda actele de evidență contabilă şi de strictă evidență şi a solicitat instanței să aplice măsuri de asigurare suplimentare prin intermediul

acestuia de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, pe un termen de 6 luni, fără acord expres a instanței.

Susține că, prin încheierea Judecătoriei Soroca, (sediul central) din 20 iunie 2022, instanţa de insolvabilitate a aplicat faţă de administratorul statutar S.R.L.”Androsem”, Lungan Andrei, interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, pe un termen de 6 luni, fără acordul expres al instanței de insolvabilitate, fiind stabilit cu certitudine că administratorul debitorului, Lungan Andrei nu dorește să conlucreze cu lichidatorul desemnat de instanță, nu a participat la nici o ședință de judecată desfășurată în cadrul procesului de insolvabilitate, fapt ce nu poate fi catalogat ca o eschivare de a participa la proces, sau ascundere de acte, fapt care vine în contradicție cu prevederile Legiii insolvabilității.

Astfel, invocă că aceste concluzii având puterea lucrului judecat, care urmează a fi luate în considerație la examinarea circumstanțelor temeiului de atragere la răspundere subsidiară, conform art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității, fapt ce nu a fost luat în calcul de instanța de fond.

Manifestă dezacordul cu concluzia instanței cu privire la faptul că ”*la caz lipseşte decizia de sancţionare a pârâtului Lungan Andrei pentru comiterea contravenţiei în sensul dat, sau alte probe care ar confirma fără a lăsa loc de dubii şi interpretări vinovăţia pârâtului pentru ţinerea unei contabilităţi ilegale sau fictive. La fel, la materialele cauzei lipsesc probe directe şi admisibile prin care s-ar proba legătura cauzală dintre ţinerea contabilităţii contrar prevederilor legii de către S.R.L. ’’Androsem ” şi apariţia stării de insolvabilitate al acesteia. ”*

Consideră această concluzie neîntemeiată deoarece, debitorul S.R.L. „Androsem”, a fost supus controlului fiscal prin metoda verificării totale, prin metode şi surse indirecte, în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate. Urmare a controlului fiscal efectuat, a fost încheiat actul de control nr. 5-713504 din 11 octombrie 2021 şi emisă decizia asupra cazului dc încălcare fiscal nr. 664/4581 din 10 noiembrie 2021, prin care au fost stabilite mai multe încălcări ale legislaţiei fiind aplicată pentru încălcările stabilite amendă în mărime de 40000 lei.

Totodată prin în actul de control fiscal, Serviciul Fiscal de Stat, a constatat cu certitudine că S.R.L. „Androsem” a fost fondată şi înregistrată la 23.04.2014. Controlul fiscal a fost efectuat pentru perioada de activitate 01.01.2017 - 31.08.2021, perioadă pentru care nu au fost stabilite dări de seamă fiscale prezentate. De asemenea, Serviciul Fiscal de Stat, a constatat cu certitudine, că

debitorul nu a prezentat la Biroul Naţional de Statistică rapoartele financiare pentru perioadele 2017, 2018, 2019 şi 2020.

De asemenea invocă netemeinicia concluziei instanței *precum că decizia nr. 664/ din 10 noiembrie 2021 invocată drept dovadă a ţinerii contabilității contrare legii de către lichidatorul S.R.L. ”Androsem ”, conform căreia s-a stabilit un prejudiciu Bugetului Public National în sumă de 191317,00 lei, care însă a fost calculat după intentarea procesului de insolvabilitate, nicicum nu putea duce la apariția acestei stări. Precum şi cuoncluzia instanței cu referire la faptul că emiterea deciziei nr. 664/ din 10 noiembrie 2021 asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale comisă de S.R.L. ’’Androsem”, nu determină întrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, ci stă la baza apariţiei datoriei debitorului faţă de creditor şi nu* pot fi *catalogate ca fapte ilicite admise de către administratorul debitorului. ”*

Sub aspectul reiterat, menționează că în urma controlului fiscal, Serviciul Fiscal de Stat, a constatat cu certitudine faptul neprezentării la Biroul Naţional de Statistică a rapoartelor financiare pentru perioadele 2017-2020. Deoarece procesul insolvabilitate a fost intentat la 19 august 2021, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) consideră constatat cu certitudine că perioadele supuse controlului sunt de până la intentarea procesului de insolvabilitate, iar toate sumele calculate sunt pentru perioada anterioară intentării procesului insolvabilitate şi ţinerea unei contabilităţi fictive, neconforme.

Subsecvent menționează că este evident că incapacitatea de plată a întreprinderii a generat incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrul organelor de conducere, în persoana administratorului Lungan Andrei.

La caz, este important de subliniat, că se solicită operarea răspunderii subsidiare nu pentru că pasivul nu poate fi acoperit, ci pentru că, prin acțiunea culpabilă și intenționată, subiectul vizat a cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea unor fapte expres şi limitativ enumerate la *art. 248 din Legea insolvabilităţii*, a căror consecințe s-au materializat, prin crearea, menținerea şi aprofundarea stării de insolvabilitate.

În circumstanțele expuse, conchide că sunt întrunite cumulativ condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „Androsem”, întrucât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite şi prejudiciu.

Consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond cu privire la faptul la caz nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra că anume nedepunerea cererii introductive ar fi atras apariția prejudiciului solicitat, or acţiunea ilicită constă anume în nedepunerea cererii introductive şi nicidecum a cauzării prejudiciului. În cazul în care debitorul urma să depună cererea introductivă la 20 mai 2020, şi efectua această acţiune, creanţele validate la rangul V urmau să fie calculate pentru o perioadă mai scurtă de timp. Anume fapta ilicită de nedepunere a cereri introductive, în termen de către debitor a mărit creanţa creditorului SRL „ Profmet Grup", care a solicitat şi a fost validat la rangul V cu suma de 6051,02 lei şi Serviciului Fiscal de Stat, care a calculat dobânzile şi penalităţile pentru neexecutarea în termen a obligaţiunilor fiscale, până la data intentării procesului de insolvabilitate şi nicidecum până la survenirea incapacităţii de plată a debitorului.

Menționează că un alt temei care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, constituie acţiunile prevăzute de *art. 248 alin. (1) lit a) din Legii insolvabilităţii*, determinate prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal. Mai mult, faptul primirii predării bunului este constatat prin facturi fiscale, eliberate de vânzători, până în prezent debitorul nu a predat aceste bunuri pentru a fi incluse în masa debitoare a S.R.L. „Androsem" şi nu a prezentat unde aceste bunuri au fost utilizate, sau ce s-a efectuat cu aceste bunuri. Astfel ascunderea, sau reţinerea personală a bunurilor, de fapt prejudiciază creditorii prin faptul limitării posibilitîţilor de a stinge creanţele validate în procesul de insolvabilitate. În sensul celor expuse, consideră întemeiate măsurile de asigurare solicitate care corespund scopului urmărit de lege de a garanta executarea creanţelor creditorilor, ţinînd cont de faptul că neexecutarea acestora până la moment indică asupra comportamentului de reacredinţă a lui Lungan Andrei ca organ de conducere a debitorului S.R.L. „Androsem", din toată perioada de activitate şi asupra posibilei eschivări de la executarea acestora pe viitor.

Reieşind din circumstanţele de fapt ale pricinii enunţate supra, consideră întemeiată cerinţa de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, inclusiv pe mijloacele băneşti din conturile bancare, aflate în proprietatea lui Lungan Andrei, în limita valorii acţiunii.

V. Aprecierea instanţei de apel:

6. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe din motivele ce succed.

7. Conform art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

8. Iar, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.*

9. Colegiul civil reţine că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 29 august 2024, iar apelul a fost declarat la 13 septembrie 2024, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare a hotărârii.

10. Potrivit art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.*

11. Conform art. 385 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

12. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

13. În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

14. În conformitate cu prevederile art. 373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel*.

15. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

16. Colegiul civil reiterează că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. În conformitate cu dispozițiile art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratori societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.*

18. Potrivit art. 248 alin.(1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, *la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.*

21. Art. 15 alin. (1) Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 statuează că, *în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.*

22. Astfel, legiuitorul a inclus în categoria „membrilor organelor de conducere” ale debitorului insolvabil persoane cu răspundere patrimonială diferită și cu capacitate diferită de a influența activitatea insolvabilului.

23. Răspunderea juridică civilă a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil reglementată de art. 247 și art. 248 din Legea insolvabilității, are în esență o natură delictuală, antrenându-se pentru faptele expres prevăzute de lege art. 248 alin. (1), lit. a)-i) coroborat cu art. 247 din Legea insolvabilității.

24. Angajarea răspunderii civile delictuale, în general, presupune întrunirea anumitor condiții obligatorii: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția.

25. Aceste condiții generale trebuie să fie prezente și în cazul angajării răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

26. Totodată, pe lângă aceste condiții generale ale răspunderii civile, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar să fie îndeplinite și anumite condiții speciale, prevăzute de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității descrise mai sus.

27. Astfel, existența a cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art. 248 alin. (1) lit. a)-i) din Legea insolvabilității alături de condițiile generale ale răspunderii civile, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil, precum și de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceștia au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acțiunile prevăzute de norma legală sus-menționată.

28. De asemenea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil

în sensul specificat la art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

29. Potrivit art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

30. În conformitate cu art. 13 alin. (1) lit. a) și alin.(2) lit. a), e) și h) al Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată. Persoanele specificate la alin. (1) sunt obligate: a) să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării până la lichidarea entității: e) să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii; h) să asigure întocmirea și prezentarea situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege și cu standardele de contabilitate.

31. Iar, art.44 din Legea contabilității statuează că, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ținerea contabilității, aplică incorect standardele de contabilitate, precum și cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și rapoartele anuale, sunt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislației.

32. Potrivit art. 27 alin. (3)-(4) al Legii insolvabilității, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare. (4) În cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIERA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT MATERIAL ȘI PROCEDURAL APLICABILE SPEȚEI

33. Din analiza materialelor cauzei, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord reține că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, (sediul central) din 19 august 2021 s-a constatat insolvabilitatea şi s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului S.R.L.”Androsem”, cu desemnarea în funcția de lichidator al debitorului administratorul autorizat Panciuc Adrian (fila dosarului 67).

34. Potrivit Deciziei privind înregistrarea persoanei juridice din 23.04.2014 nr.1014607001240 se atestă că, Lungan Andrei are calitatea de administrator statutar și asociat cu 100 % de la înregistrare și până la intentarea procesului de insolvabilitate (fila dosarului 7). Astfel, instanța corect a reținut că temeiul prevăzut la art. 247 în coroborare cu art. 248 din Legea insolvabilității poate fi imputată membruli organelor de conducere a debitorului, la caz, lui Lungan Andrei, având calitatea de subiect al răspunderii subsidiare.

35. Prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 29 august 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de lichidatorului S.R.L. „Androsem”, Panciuc Adrian împotriva lui Lungan Andrei, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului S.R.L. ”Androsem” în proces de insolvabilitate (fila dosarului 144, 149-154).

36. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 13 septembrie 2024 administratorul autorizat/lichidator S.R.L. ”Androsem” în procedura falimentului Panciuc Adrian a contestat hotărârea Judecătoriei Soroca, (sediul central) din 29 august 2024 cu apel, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii potrivit căreia să fie admisă acțiunea înaintată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. ”Androsem” în proces de insolvabilitate, în persoana lui Lungan Andrei (fila dosarului 147).

37. În continuare instanța de apel reține, că reieșind din tabelului definitiv de validarea creanțelor față de debitorul S.R.L. „Androsem”, au fost validați creanțele S.R.L. „AMG-Agroselect Comerț” în valoare de 268174,17 lei - creanță chirografară de rangul V; S.R.L. „Crasdan” F.P.C. în valoare de 6759 lei- creanță chirografară de rangul V; „Fertilitatea –Chișinău” S.A. în mărime de 515179,34 lei- creanță chirografară de rangul V; S.R.L.”Galațanu Prod” în mărime totală de 108543,15 - creanță chirografară de Rangul V , S.R.L „Imexagro” în valoare de 144856,20lei - creanță chirografară de Rangul V; S.R.L. „Profmet Grup” în mărime de 10961,11 lei- creanță chirografară de rangul V; S.R.L. „Sanctum A.G.” de 1132721,24 lei- creanță chirografară de rangul V; S.R.L. „AMG-Agroselect ” în valoare de 79709,07 lei- creanță chirografară de rangul VI; S.R.L. „Fertilitatea-Chișinău”S.A. în mărime de 151167,91 lei - creanță chirografară de rangul VI, S.R.L.„Galațanu Prod” în valoare de 51438,36 lei – creanță chirografară de rangul VI, S.R.L „Imexagro” în valoare de 41361,94 lei - creanță chirografară de Rangul VI; S.R.L. „Profmet Grup” în mărime de 6051,02 lei- creanță chirografară de rangul VI (fila dosarului 69-71).

38. Completul Colegiului civil conchide, că prima instanță corect a constatat că membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare și satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ. Astfel, susținerile lichidatorului referitoare la administrarea afacerii aleasă de pârât ca fiind incorectă sau irațională, fiind desfășurată o activitate neproductivă și prejudiciabilă are un caracter pur declarativ, nefiind susținute prin probe pertinente și concludente. Or, în lipsa unui suport probator adecvat, nu poate fi reținută existența unor fapte ilicite apte să atragă răspunderea subsidiară.

39. De asemenea, instanța de apel constată că apelantul nu a prezentat dovezi suficiente care să confirme că starea de insolvabilitate a debitorului a fost determinată de pretinsa gestionare necorespunzătoare a activității debitorului de pârâtul/intimat Lungan Andrei. Prin urmare, nu a fost demonstrată existența legăturii de cauzalitate între faptele imputate și prejudiciul invocat.

40. În acest context, urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane și starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor intenționate ale acestora și nu altor circumstanțe, precum și vinovăția membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

41. Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, ce se referă la folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, instanța constată că reclamantul în persoana lichidatorului debitorului S.R.L. ”Androsem”, Panciuc Adrian, nu a demonstrat, prin probe pertinente și concludente culpa pârâtului Lungan Andrei pentru acţiunile pe care le impută.

42.În concret, nu este clar în ce măsură acțiunile pârâtului, prin prisma art. 248 alin. (1) lit. a) al Legii insolvabilității, au creat prejudicii, care este valoarea acestora și dacă acest prejudiciu a dus la incapacitatea de plată și este imputabil anume pârâtului.

43. La caz, argumentul lichidatorului cu privire la faptul că pârâtul Lungan Andrei a folosit bunurile sau creditele debitorului în interes personal și nu în interesul afacerii corect a fost respins de instanța de insolvabilitate, or acesta este unul declarativ, or, potrivit hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) nr. 2i-81/22 din 09 ianuarie 2023 (fila dosarului 120-122) s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul S.R.L. ”Androsem”, administratorul autorizat Panciuc Adrian împotriva terțului poprit Lungan Andrei și s-a validat poprirea în valoare de 1.657.134,62 lei, care reprezintă valoarea bunurilor conform facturilor fiscale invocate ca fiind lipsă, în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară.

44. Prin urmare, deși inițial reclamantul/apelant invocă lipsa bunurilor în masa debitoare, totuși la executarea hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) nr. 2i-81/22 din 09 ianuarie 2023 activele în sumă totală de 1.657.134,62 lei urmează a fi folosite la acoperirea creanțele creditorilor.

45. În contextul celor expuse supra, în lipsa probelor indubitabile, instanța de apel conchide că, nu se pot reține daunele invocate prin folosirea bunurilor în interese personal, în sarcina administratorului, or argumentul lichidatorul S.R.L. ”Androsem”, administratorul autorizat Panciuc Adrian nu a demonstrat legătura cauzală dintre temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității și cauzarea stării de insolvabilitate.

46. În continuare, cu referire la temeiul invocat de lichidatorul S.R.L. ”Androsem” Panciuc Adrian, prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, ce se referă la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire completul Colegiului civil reține că, pentru a fi în fața unei situații de ținere a unei contabilități fictive care este una dintre cele mai frecvente metode de sustragere de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, urmează ca în actele contabile sau în alte documente legale să fie reflectate **intenționat** cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori să se realizeze evidențierea altor operațiuni fictive.

47. În așa mod, noțiunea de **operațiune fictivă** se definește ca fiind disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există.

48. Astfel, **operațiunile fictive** sau **nereale** sunt simple consemnări sau mențiuni scriptice, realizate în cuprinsul unor evidențe financiar-contabile și fiscale prevăzute de lege, ale unor tranzacții care nu au corespondent în realitatea faptică.

49. În esență, pentru ca o operațiune să poată fi calificată ca fictivă sau nereală, este necesar să se constate o discrepanță sau o inexactitate cu caracter esențial între situația reală și modul în care aceasta a fost consemnată în documentul financiar-contabil corespunzător. La rândul său, norma înserată mai sus indică și ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și dispariția documentelor contabile.

50. În acest context se reține că lichidatorul Panciuc Adrian în susținerea cerinței privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Lungan Andrei afirmă că ultimul nu a prezentat la cerere administratorului provizoriu/lichidatorului documentele primare (lista debitorilor cu indicarea mărimii datoriilor și scadenta acestora, contractele, facturile fiscale, actele de verificare, etc., stabilite prin lege).

51. Totodată potrivit actului de control întocmit de către Serviciul Fiscal de Stat nr. 5-713504 din 11 octombrie 2021 şi deciziei emise asupra cazului de încălcare fiscală nr. 664/ din 10 noiembrie 2021, au fost stabilite mai multe încălcări ale legislaţiei, fiind astfel cauzat un prejudiciu Bugetului Public Naţional în sumă de 191.317,00 lei, inclusiv, cu amendarea pentru lipsa totală a evidenţei contabile şi eschivarea de la calculul şi plata a impozitului pe venit.

52. Conform declarațiilor administratorului provizoriu documentele ce țin de activitatea întreprinderii nu au fost transmise până în prezent de către organele de conducere a întreprinderii, astfel din motivul neprezentării documentelor ce țin de activitatea întreprinderii pentru perioada 01.01.2016-31.10.2020 controlul s-a efectuat prin metode și surse indirecte, astfel că atât culpa cât ți legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu se prezumă (fila dosarului 85-85).

53. Aici Colegiul civil remarcă faptul că prima instanță la soluționarea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară a administratorului statuar al S.R.L. ”Androsem”, Lungan Andrei, în partea c ține de alegațiile cu referire la încălcările legate de incapacitatea managerială la ținerea contabilității, just a menționat că acestea nu pot fi calificate ca o modalitate de ținere a contabilității fictive contrar prevederilor legii, or simpla invocare a acestui fapt în cerere nu este suficientă în lipsa individualizării unor acțiuni concrete, determinate și intenționate ale factorilor de decizie ai întreprinderii, apte să demonstreze orientarea deliberată a activității către starea de insolvabilitate. Or, din materialele dosarului nu rezultă care anume acțiuni culpabile ar fi fost întreprinse în mod conștient, adcă intenționat și sistematic în acest scop de către pârât.

54. Completul Colegiului civil notează că, pentru existența răspunderii subsidiare a debitorului, urmează să fie întrunite integral condițiile atragerii la

răspundere subsidiară, în caz contrar, oricât de deranjant şi/sau prejudiciabil nu ar părea a fi comportamentul celui învinovățit, răspunderea subsidiară nu poate surveni, or, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile când pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acțiunile culpabile şi intenționate ale membrilor organelor de conducere a fost cauzată starea de insolvabilitate a debitorului. Membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte după cum s-a relatat supra, cu caracter ilicit, săvârșite cu vinovăție.

55. În situația dată, prima instanţa just a reținut că prin cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. „Androsem", Panciuc Adrian, împotriva lui Lungan Andrei, privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului S.R.L. "Androsem" în proces de insolvabilitate, în raport cu probele administrate nu sunt întrunite circumstanțele prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității. Respectiv instanța corect a respins argumentele administratorului insolvabilității în această latură, ca fiind neîntemeiate.

56. Referitor la argumentul reclamantului/apelantului prin care subliniază faptul că apare prezumția legală de incapacitate de plată din 20 mai 2020, invocând apariția datoriilor față de S.R.L. „Sanctum" în baza facturilor fiscale, completul Colegiul civil reține poziția instanței de fond prin care a remarcat necesitatea determinării legătură cauzale dintre valoarea masei credale nestinse și fapta ilicită pretins a fi comisă de către Lungan Andrei. La caz, facturile fiscale nu pot fi considerate ca acte concludente și pertinente prin care se demonstrează incapacitatea de plată.

57. Incapacitatea de plată invocată se demonstrează, prin prisma art. 117 Cod de procedură civilă, prin extrasul din contul bancar curent al debitorului din care ar rezulta încetarea efectuării plății. Totodată, este important de menționat faptul că, incapacitatea de executare a obligațiilor financiare, inclusiv situația în care valoarea bunurilor deținute de către debitor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia, poate fi stabilită prin raportare la întregul tablou patrimonial al debitorului, formulând în acest mod concluzii cu referire la măsura în care valoarea bunurilor poate acoperi obligațiile înregistrate.

58. Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilității - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, completul Colegiului civil reține că potrivit prevederilor art. 10 alin. (1)-(3) din Legea citată, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei.

59. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său.

60. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil. Iar în art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, legiuitorul a stabilit obligaţia debitorului de a înainta cerere introductivă în situaţia în care există un temei stabili la art. 10.

61. Incapacitatea de plată a unei întreprinderi este un criteriu primordial – obligatoriu pentru organele de conducere a companiei, în sensul înaintării unei cereri introductive în instanţa de insolvabilitate.

62. Conform art.14 Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.2 şi la art.10 alin.2. Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată

şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

63. Din conţinutul normelor respective rezultă că cererea introductivă, putea fi depusă doar de administrator, care în virtutea legii are obligaţia de a depune cererea introductivă în cazul survenirii stării de insolvabilitate.

64. La fel, se deduce concluzia că pentru tragerea la răspundere subsidiară a administratorului urmează să fie stabilită cert data survenirii temeiului indicat la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată precum și faptul că anume aceasta a avut ca efect apariția stării de insolvabilitate.

65. Completul Curții de Apel Nord relevă că nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, nu duce la apariția stării de insolvabilitate, nedepunerea cererii introductive duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate. Respectiv, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligațiile, apărute după expirarea acestui termen.

66. Luând în considerare criteriile și aspectele enunțate supra, instanța de insolvabilitate a constatat neîntrunirea semnelor şi condițiilor necesare antrenării răspunderii subsidiare. Corespunzător, instanța întemeiat a conchis că argumentele administatorului insolvabilității invocate în acest sens nu sunt suficiente pentru a se constata vinovăţia (culpa) pârâtului-intimat, vinovăţie care trebuie determinată în raport cu motivele care au cauzat insolvabilitatea.

67. Or, lichidatorul Panciuc Adrian, nu a prezentat probe care să confirme că administratorul statutar și fondatorul Lungan Andrei prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate a cauzat prejudicierea solvabilității întreprinderii și a generat supraîndatorarea ei.

68. Astfel că, în acțiunile administratorului statutar și fondatorul Lungan Andrei nu se regăsesc indicii calificativi ai acțiunilor prejudiciabile stabilite de Legiuitor la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii.

69. Respectiv, instanța de apel respinge argumentul administratorului autorizat/lichidator S.R.L. ”Androsem” în procedura falimentului, Panciuc Adrian, în baza prevederilor art. 247 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității, ca fiind neîntemeiat.

70. Rezumând cele invocate mai sus, instanța de apel conchide că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar demonstra că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume administratorul statutar, fondatorului Lungan Andrei, care a deținut această calitate până la data intentării procesului de insolvabilitate, or, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

71. În cadrul examinării cauzei, instanța de insolvabilitate corect a conchis că nu s-a determinat legătura cauzală dintre valoarea masei credale nestinse și faptele ilicite pretins a fi comise de Lungan Andrei, care ar putea fi reținută și pusă la baza răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale S.R.L. ,,Androsem” în baza art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității. De asemenea nu a fost dovedit că faptele pretins ilicite au fost săvârșite de către administratorul statutar cu vinovăție.

72. Instanța de apel notează că, în executarea obligației de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, deponentul acțiunii s-a rezumat la prezentarea unui probatoriu redus, care este insuficient în determinarea existenței legăturii cauzale dintre acţiunile imputate pârâtului /intimat Lungan Andrei și valoarea masei credale nestinse. Acest fapt este obligatoriu, or, prejudiciul urmează a fi reparat în cazul și în măsura în care se constată consecință directă a faptei ilicite săvârșite cu vinovăție.

73. Prin urmare, având în vedere lipsa temeiului legal și a argumentării necesare pentru extinderea răspunderii în forma solicitată, completul Colegiului

civil concluzionează că, în speță, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru antrenarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ai debitorului S.R.L. „Androsem”.

74. Argumentele invocate de către apelant, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele enunțate supra, bazate pe circumstanțele care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

75. Instanța de apel remarcă că, argumentele invocate în apel sunt nefondate, respectiv nu pot constitui temei de casare a unei hotărâri legale și întemeiate.

76. Așadar, luând în considerare că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin de către instanța de insolvabilitate, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia că, cererea de apel formulată de lichidatorul S.R.L. ”Androsem”, Panciuc Andrian, urmează a fi respinsă ca nefondată, menținând hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 29 august 2024. Or, criticile aduse de apelant, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei percepute din propriul său punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

77. Conducându-se de prevederile art. 8 alin. (7) Legea insolvabilității, art. 356, art. 385 lit. a), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de lichidatorul S.R.L. ”Androsem”, Panciuc Andrian.

Menține hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 29 august 2024, emisă la cererea formulată de lichidatorul S.R.L.”Androsem”, Panciuc Andrian, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a S.R.L. ”Androsem”, Lungan Andrei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin