Dosarul: nr.2r-528/24(2-23187305-02-2r-13022024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - E. Silivestru

D E C I Z I E

03 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva OCN ”*****” SRL cu privire la constatarea încetării ipotecii cu radierea înscrierilor din Registrul de stat al bunurilor imobile, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 21.12.2023, avocatul ***** în interesele lui ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva OCN ”*****” SRL, cu privire la constatarea încetării ipotecii cu radierea înscrierilor din Registrul de stat al bunurilor imobile.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, avocatul ***** în interesele lui ***** a înaintat o cerere privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat suspendarea contractului de ipotecă nr.950 din 12 februarie 2015, autentificat de notarul public *****, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive pe marginea cereri de chemare în judecată.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 ianuarie 2024, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul ***** în interesele lui *****, a fost respinsă ca neîntemeiată.
4. La data de 31.01.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 ianuarie 2024, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurenților a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
6. Menționează că, la emiterea încheierii recurate, instanța de judecată nu a acordat o deplină eficienţă cerinţelor, argumentelor şi probelor invocate de recurent în cererea de asigurare a acţiunii, or din textul încheierii rezultă o apreciere superficială a judecătorului, asupra circumstanţelor obiective indicate de reclamanţi.
7. Indică că, instanța de fond s-a limitat la o examinare superficială în privinţa motivelor indicate în cererea de asigurare a acţiunii, fără a se expune asupra temeiurilor indicate, or actul judecătoresc trebuie să indice în mod suficient motivele pe care se întemeiază soluţia.
8. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, instanța de fond urma să verifice temeiul acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acţiunile de rea-credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.
9. Susține că reclamanţii prin înscrisurile anexate la cerere, au justificat pe deplin necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, or persistă pericolul ca în cazul, omisiunii de a aplica măsurile de asigurare respective, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti.
10. Notează că, în cazul din speţă bunul imobil nu a fost transmis în posesia creditorului, fapt care nu îi acordă dreptul de a înstrăina bunul către persoane terţe. Or, pârâtul face abuz de drepturilor sale, inclusiv prin intentarea ilegală a procedurii de executare.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

11. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
12. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 ianuarie 2024, a fost expediată avocatului ***** prin intermediul poștei electronice la data de 16.01.2024, fapt confirmat extrasul poștei electronice ”Zimbra” din16.01.2024 /f.d.85/, contestată cu recurs la data de 31.01.204, iar astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.
14. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
15. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi

a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
16. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
17. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 21.12.2023, avocatul ***** în interesele lui ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva OCN ”*****” SRL, cu privire la constatarea încetării ipotecii cu radierea înscrierilor din Registrul de stat al bunurilor imobile.
18. Concomitent cu depunerea acțiunii, avocatul ***** în interesele lui ***** a înaintat cerere privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat suspendarea contractului de ipotecă nr.950 din 12 februarie 2015, autentificat de notarul public *****, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive pe marginea cereri de chemare în judecată.
19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 ianuarie 2024, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul ***** în interesele lui *****, a fost respinsă ca neîntemeiată..
20. Aici Colegiul observă că, pentru a respinge cererea de asigurare a acțiunii, judecătorul a concluzionat că, cerința invocată de către reclamanți, în coraport cu normele legale, se constată că solicitarea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii este neîntemeiată, așa cum nu au fost expuse argumente care să impună concluzia privind necesitatea instituirii unor atare măsuri de asigurare.
21. La data de 31.01.2024, avocatul ***** în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 ianuarie 2024, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii.
22. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
23. Potrivit art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
24. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele

(radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.
25. Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Or, sarcina probațiunii admisibilității aplicării măsurii de asigurare a acțiunii în sensul definit la art.174 CPC este pusă în sarcina recurentului.
26. Astfel, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către avocatul ***** în interesele lui *****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
27. Corespunzător, cerința privind suspendarea contractului de ipotecă nr.950 din 12 februarie 2015, autentificat de notarul public *****, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive, nu are din start o acoperire fundamentată legal, o astfel de cerință nefiind posibil de acceptat, fiind contrară legii.
28. Mai mult, Colegiul accentuează și precizează că, instanța de judecată nu este în drept să dispună suspendarea contractului de ipotecă nr.950 din 12 februarie 2015, autentificat de notarul public *****, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive, întrucît măsura asiguratorie dată nu corespunde scopului asigurării acţiunii, prevăzute de art.174 Cod de procedură civilă, iar legislația procesuală prevede că, asigurarea acţiunii civile se face în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
29. Or, cadrul legal existent nu permite acționarea într-o asemenea manieră, deoarece instanțele judecătorești, soluționând cerințele părților privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează să adopte soluții, care nu vor aduce atingere și nu vor prejudicia fondul cauzei.
30. Astfel, ca formă în care se solicită aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea contractului de ipotecă nr.950 din 12 februarie 2015, autentificat de notarul public *****, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive, se depășește, de fapt, scopul pentru care se cer a fi aplicate măsurile de asigurare, dat fiind faptul că, aplicîndu-le, instanța se pronunța indirect asupra fondului litigiului înainte de examinare în fond.
31. Or, prin urmare, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu se justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâtului/intimat, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.175 din CPC doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

32. Aşadar, argumentele recurentului invocate supra nu pot fi reținute, or, reclamanții/recurenți au înaintat cerințe de aplicare a măsurilor de asigurare, fără a invoca, argumenta şi justifica existenta indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art.174 CPC, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.
33. În acest sens a statuat Plenul Curții Supreme de Justiție la pct.32 din Hotărârea Plenului nr.32 din 24.10.2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, că ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiuni, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiuni principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.
34. Totodată, Plenul Curții Supreme de Justiție a specificat la pct.5 că, se atenţionează instanţele de judecată că măsurile de asigurare enumerate în art.175 CPC nu sînt exhaustive şi judecătorul sau instanţa poate aplica, după caz, şi alte măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174 CPC. Depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil. Astfel, nu se justifică de scopul legitim şi nici de principiul procesului echitabil asigurarea acţiunii prin "suspendarea executării contractului de locaţiune" ori "interzicerea de a desfăşura activitate de antreprenoriat în spaţiile închiriate" sau "interzicerea semnării contractelor de prestări de servicii" atunci cînd se cere declararea nulităţii contractelor respective. În asemenea cazuri, instanţa riscă nu doar să se pronunţe asupra fondului cauzei altfel decît prin hotărîre judecătorească, ci şi să-şi depăşească atribuţiile, aducînd atingere activităţilor care sunt protejate de lege
35. Într-un final, Colegiul conchide în speţă, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii de către partea solicitantă nu a fost dovedită, motiv pentru care instanța de recurs concluzionează supra temeiniciei concluziei instanței de fond privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii înaintate.
36. Colegiul mai reține că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legislația națională, trebuie să indice cu o claritate rezonabilă, scopul şi modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminentei dreptului într-o societate democratică (hot. CC nr. 26 din 23.11.2010, hot. CC 12 din 14/05/2015). Or, într-un stat democratic de drept

protejarea şi promovarea drepturilor şi libertăţilor omului, constituie un principiu fundamental, deziderat suprem (hot. CC nr. 241/29 din 27.12.2004).

37. În continuarea ideii prefigurate, Colegiul civil reiterează că, principiul legalității are drept consecință obligativitatea respectării legilor, inclusiv de către forul legislativ suprem al statului, această exigență fiind impusă nu doar indivizilor sau persoanelor juridice, ci și autorităților și instituțiilor publice. În măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, este important ca aceștia să acționeze în limita atribuțiilor care le-au fost acordate (hot. CC 22/2015), instanțele de judecată nefiind o excepție în acest sens. Or, în conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.9 CPC, revenindu-i un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului judiciar civil, determinat de principiul contradictorialității și egalității în drepturi a participanților cărora le aparține disponibilitatea în drepturi, art.art.26, 27 CPC, motiv din care intervenția instanței în exercitarea unor drepturi procedurale în locul părții sau exonerarea arbitrară de sarcina probațiunii este inadmisibilă. În speță, iminența riscului de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judiciare, determinat de imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, nu a fost dovedită în modul admis de probațiune judiciară.
38. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a tuturor probelor şi a circumstanțelor referitoare la temeiul de asigurare a acțiunii, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi menținută ca fiind legală şi întemeiată.
39. Or, principiul preeminenței dreptului inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atît un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cît şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
40. În contextul celor expuse, Colegiul civil constată justețea concluziei instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, cerințele reclamantului de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 ianuarie 2024.
41. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul ***** în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul ***** în interesele lui ***** împotriva OCN ”*****” SRL cu privire la constatarea încetării ipotecii cu radierea înscrierilor din Registrul de stat al bunurilor imobile.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru