Dosarul nr. 4r-3456/25
4-23137525-02-4r-02092025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Vasilisa MUNTEAN

D E C I Z I E
în numele Legii

12 iunie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Eugeniu BEȘELEA
Judecători Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către directorul SC "Ultracom Electronic" SRL, Alexandru FILIMON, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-437/2025 din 13 mai 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria /nr. IPN01 000428 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN01 000453 din 22.08.2023, în privința lui **„SC ”Ultracom Electronic” SRL** în temeiul art.278 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 03.02.2025 până la 13.05.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 02.09.2025 până la 12.06.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 25.05.2023 agentul constatator inspectorul superior al Direcției Protecția Drepturilor Consumatorilor din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, MALAI Verginia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000428 în privința persoanei juridice SC "Ultracom Electronic" SRL în baza art.278 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 27.02.2023, în mun. Chișinău, str. *****a refuzat de a satisface reclamația consumatorului CIORBĂ Sergiu privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător – căști TWireless JBL Reflect Flow Black în valoare de 1 680 lei.

Prin Decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000453 din 22.08.2023 emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000428 în

baza art.278 alin.(2) Cod contravențional, contravenientei persoanei juridice SC "Ultracom Electronic" SRL i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 360 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 18 000 lei.

Nefiind de acord cu Decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000453 din 22.08.2023, emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000428 din 25.05.2023 în temeiul art.278 alin.(2) Cod contravențional, la data de 12.09.2023 contravenienta persoana juridică SC "Ultracom Electronic" SRL a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000428 din 25.05.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000453 din 22.08.2023, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-437/2025 din 13 mai 2025,* a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de persoana juridică SC "Ultracom Electronic" SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000428 din 25.05.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000453 din 22.08.2023, emise în baza art.278 alin.(2) Cod contravențional.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, directorul SC "Ultracom Electronic" SRL, Alexandru FILIMON, a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-437/2025 din 13 mai 2025, cu suspendarea executării hotărârii primei instanțe, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și anularea actelor contravenționale, cu încetarea procesului contravențional. De asemenea, solicită repunerea în termen, dacă instanța va considera că recursul a fost depus tardiv.*

În motivarea recursului a invocat faptul că recurentul a fost sancționat cu amendă de 360 u.c. (18.000 lei) pentru presupusul refuz de a satisface reclamația unui consumator privind înlocuirea sau restituirea contravalorii unor căști defecte. Procesul-verbal și decizia de sancționare au fost contestate, însă prima instanță a respins contestația, considerând că nu au fost prezentate probe suficiente care să infirme constatările agentului constatator.

În recurs, SRL „ULTRACOM ELECTRONIC” susține că hotărârea este ilegală și neîntemeiată, invocând temeiurile din Codul contravențional referitoare la erori de drept și lipsa elementelor constitutive ale contravenției. Argumentul principal este că nu ar exista fapta contravențională, deoarece societatea nu ar avea calitatea de vânzător sau succesor al vânzătorului inițial, iar relația de consum s-ar fi derulat între alte părți.

De asemenea, se susține că nu există „victimă” în sensul legislației privind protecția consumatorilor, deoarece bunul ar fi fost achiziționat de un cabinet de avocatură, nu de o persoană fizică în calitate de consumator. Prin urmare, nu ar fi întrunite elementele contravenției (subiect, obiect, latură obiectivă și subiectivă), iar procesul contravențional ar fi trebuit încetat.

Recurentul mai invocă încălcarea prezumției de nevinovăție și a dreptului la un proces echitabil, susținând că instanța de fond a pus în sarcina sa obligația de a-și dovedi nevinovăția și a ignorat lipsa probelor suficiente din partea autorității.

În final, societatea afirmă că sancțiunea contravențională i-a cauzat un prejudiciu patrimonial și solicită casarea hotărârii atacate, anularea sancțiunii și încetarea procesului contravențional.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de directorul SC "Ultracom Electronic" SRL, Alexandru FILIMON, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-437/2025 din 13 mai 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost

recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama şi prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.*

Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.*

În acord cu art.374 Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

7. Potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la 25 mai 2023, inspectorul principal MALAI Verginia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr. 000428, iar prin Decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale DPN01 nr.000453 din 22 august 2023, întocmită de către șeful inspectoratului DĂRĂNIȚĂ Sergiu în temeiul art.278 alin.(2) Cod contravențional, SC ”Ultracom Electronic” SRL a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 360 u. c, ceea ce constituie 18 000 lei, pentru refuzul administratorului S.R.L. „Ultracom Electronic”, de a satisface reclamația consumatorului CIORBĂ Sergiu privind înlocuirea sau restituirea contravalorii produsului necorespunzător (căști TWireless JBL Reflect Flow Black) în valoare de 1680 lei în condițiile stabilite de legislație, fapt ce contravine prevederilor art.18 alin.(14) lit.d) al Legii 105/2003.

La 12.09.2023, SC "Ultracom Electronic" SRL, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000428 din 25.05.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000453 din 22.08.2023.

Drept consecință, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-437/2025 din 13 mai 2025*,* a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de persoana juridică SC "Ultracom Electronic" SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000428 din 25.05.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000453 din 22.08.2023, emise în baza art.278 alin.(2) Cod contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

8. ***Cu referire la legalitatea*** procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

Colegiul penal reține că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare

Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Examinând materialele cauzei contravenționale Colegiul nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăți ale lui „SC "Ultracom Electronic" SRL, or soluționarea cazului contravențional de către Direcția Protecția Drepturilor Consumatorilor din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a avut loc în absența contravenientei, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 25.05.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale a fost adoptată la 22.08.2023, fiind recepționate la data de 28.08.2023

Astfel, Colegiul penal constată că la materialele cauzei contravenționale există dovezi că persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, la caz persoana juridică SC "Ultracom Electronic" SRL a fost citată prin citația nr.27/07-1775 din 15.05.2023 pentru prezentare la adresa unde își are înregistrat sediul agentul constatator, și anume mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri 78, of.511, pentru data de 25.05.2023, ora 11:00 min. pentru constatarea contravenției și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.278 alin.(2) Cod contravențional, ca urmare a plângerii depuse de CIORBĂ Sergiu (f.d.25-60).

Întrucât persoana responsabilă din cadrul SC "Ultracom Electronic" SRL nu s-a prezentat la data de 25.05.2023, ora 11:00 min., agentul constatator inspectorul superior al Direcției Protecția Drepturilor Consumatorilor din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, MALAI Verginia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000428 în privința persoanei juridice SC "Ultracom Electronic" SRL în baza art.278 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 27.02.2023, în mun. Chișinău, str. *****a refuzat de a satisface reclamația consumatorului CIORBĂ Sergiu privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător – căști TWireless JBL Reflect Flow Black în valoare de 1 680 lei

(f.d.24), materialul contravențional fiind remis șefului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor pentru aplicarea sancțiunii.

Prin citația nr.27/07-1990 din 29.05.2023 a fost citată legal de către agentul constatator la adresa unde își are înregistrat sediul, și anume mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri 78, of.511, pentru data de 04.07.2023, ora 09:30 – 11:30 min., în vederea examinării procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000428 din 25.05.2023 în baza art.278 alin.(2) Cod contravențional, citația fiind recepționată contra semnătură la data de 05.06.2023 (f.d.20, 21).

Ulterior, prin citația nr.27/07-2139 din 12.06.2023, agentul constatator a citat la adresa mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri 78, of.511, persoana juridică SC "Ultracom Electronic" SRL pentru data de 25.07.2023, ora 09:30 – 11:30 min. (data de 04.07.2024 fiind amânată) în vederea examinării procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000428 din 25.05.2023 în baza art.278 alin.(2) Cod contravențional, citația fiind expediată prin poșta electronică la data de 12.06.2023 (f.d.18, 19).

La data de 14.07.2023 prin citația nr.27/07-2589 din 14.07.2023, agentul constatator a citat la adresa mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri 78, of.511, persoana juridică SC "Ultracom Electronic" SRL pentru data de 22.08.2023, ora 09:30 – 11:30 min. (data de 25.07.2024 fiind amânată din motiv că șeful ISSPNPC se afla în deplasare de serviciu) în vederea examinării procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000428 din 25.05.2023 în baza art.278 alin.(2) Cod contravențional, citația fiind expediată prin poșta electronică la data de 14.07.2023 (f.d.16,17).

Întrucât persoana responsabilă din cadrul SC "Ultracom Electronic" SRL nu s-a prezentat la data de 22.08.2023, ora 09:30 – 11:30 min., agentul constatator șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, DĂRĂNUȚĂ Sergiu la data de 22.08.2023 a adoptat decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000453 din 22.08.2023 în privința persoanei juridice SC "Ultracom Electronic" SRL în baza art.278 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 27.02.2023, în mun. Chișinău, str. *****a refuzat de a satisface reclamația consumatorului CIORBĂ Sergiu privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător – căști TWireless JBL Reflect Flow Black în valoare de 1 680 lei (f.d.10-12).

Drept urmare, agentul constatator a expediat persoanei juridice SC "Ultracom Electronic" SRL copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000428 din 25.05.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000453 din 22.08.2023 întocmite în privința persoanei juridice SC "Ultracom Electronic" SRL în baza art.278 alin.(2) Cod contravențional, care au fost recepționate de adresat la 28.08.2023 (f.d.23).

Prin urmare, instanța de recurs constată că persoana juridică SC "Ultracom Electronic" SRL a fost citată corespunzător în modul prevăzut de lege atât pentru a fi audiată pe marginea cauzei contravenționale, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și pentru adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale, însă din motive neclare aceasta nu s-a prezentat.

În aceste condiții, Colegiul consideră că a fost respectat și art.443 alin.(1) lit.g) Cod contravențional, prin care contravenientului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, formulându-le inclusiv prin contestarea actului în instanța de judecată.

Referitor la alegația recurentului privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice, Colegiul penal relevă că potrivit practicii judiciare constante, individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța de recurs constată că agentul constatator a respectat prevederile art.443 alin.(1) lit. a)-h) Cod contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care Colegiul nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Astfel analizând sub aspectul legalității procesului verbal cu prevederile art.443 Cod contravențional, nu denotă careva temeiuri de nulitate ale acestuia, or, acesta reflectă inclusiv locul comiterii faptei contravenționale, semnătura agentului constatator, cât și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Respectiv, Colegiul respinge alegațiile recurentului referitoare la declararea nulității procesului contravențional, or legiuitorul la art.445 alin.(1) Cod contravențional a legiferat în mod expres consecința nulității absolute, care intervine în mod imperativ, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în cazul *neconsemnării* în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii

agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art.443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art.445 Cod contravențional, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție seria. IPN01 nr.000428 din 25.05.2023 și decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000453 din 22.08.2023 întocmite în baza art.278 alin.(2) Cod contravențional *au fost întocmite, cu respectarea* rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, Colegiul nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.

9. ***Sub aspectul temeiniciei*** procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 iunie 1999).

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, SC "Ultracom Electronic" SRL, la data de 27.02.2023, în mun. Chișinău, str. *****a refuzat de a satisface reclamația consumatorului CIORBĂ Sergiu privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător – căști TWireless JBL Reflect Flow Black în valoare de 1 680 lei.

Astfel, SC "Ultracom Electronic" SRL, prin acțiunile sale este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art.278 alin.(2 Cod contravențional, care prevede sancțiune pentru - *refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislației, care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.*

Colegiul reține că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe: petiția nr. 351-C din 28.02.2023 depusă de consumatorul CIORBĂ Sergiu prin care a solicitat schimbarea produsului necorespunzător sau returnarea banilor pentru produsul procurat „ căști TWireless JBL Reflect Flow Black, certificat de garanție nr. 1200- 0250578; factură fiscală; procesul-verbal cu privire la contravenție IPN 01 nr. 000428 din 25.05.2023 și alte probe materiale anexate la dosar.

Astfel, reieșind din probele acumulate de agentul constatator, se constată cu certitudine că în această speță SC "Ultracom Electronic" SRL a acționat cu încălcarea prevederilor art.18 alin. (14) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, potrivit cărora *(1) Consumatorul poate solicita o reducere corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului prin rezoluțiunea contractului în oricare dintre următoarele cazuri: a) dacă nu beneficiază de dreptul de reparație sau de înlocuire a produsului; b) dacă vânzătorul nu a efectuat măsura reparatorie într-o perioadă de 14 zile calendaristice sau în termenul convenit cu consumatorul în conformitate cu alin. (7); c) dacă vânzătorul, nu a efectuat măsura reparatorie fără a provoca, a provocat un inconvenient semnificativ pentru consumator;* ***d) la apariția unei neconformități la produs după efectuarea deja a unei măsuri reparatorii conform alin. (3)–(12), dacă consumatorul a refuzat repararea sau înlocuirea produsului;*** *e) la depistarea neconformității produsului în termen de 6 luni de la livrarea produsului, dacă consumatorul a refuzat repararea sau înlocuirea produsului.*

Prin urmare, se constată că SC „Ultracom Electronic” SRL a încălcat prevederile art.278 alin.(2) Cod contravențional, întrucât sunt întrunite în mod cumulativ elementele constitutive ale contravenției.

Acțiunea de refuz de a satisface reclamația constituie faptă contravențională în sensul art.278 alin.(2) Cod contravențional, care sancționează refuzul vânzătorului de a îndeplini cerințele legale privind remedierea gratuită a deficiențelor sau restituirea contravalorii produsului/serviciului necorespunzător.

În aceste condiții, din coroborarea probelor administrate în cauză – petiția consumatorului, actele de vânzare, certificatul de garanție și procesul-verbal contravențional – rezultă, cu certitudine juridică, că fapta imputată întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional, motiv pentru care răspunderea contravențională a societății este angajată în mod legal.

În speța dedusă judecății, Colegiul constată că autorul recursului, în esență, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare și sancționare din motiv că, nu se face vinovat de contravenția prevăzută de art.278 alin.(2) Cod contravențional, iar nerecunoașterea vinovăției de către SC „Ultracom Electronic” SRL instanța de recurs o apreciază drept încercare de a evita răspunderea pentru contravenția comisă şi nimic mai mult. Respectiv fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident cu fabula din contestația depusă și susținută și în cadrul cererii de recurs, or recurentul s-a limitat în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent și, de aceea, în opinia Colegiului, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei contestate.

10. Prin urmare, argumentele recurentului potrivit cărora în cauză nu ar fi întrunite elementele constitutive ale contravenției și că ar lipsi faptul contravențional sunt neîntemeiate și contrazise de materialele dosarului. Din ansamblul probelor administrate rezultă cu certitudine că SRL „Ultracom Electronic” a fost sesizat cu o reclamație privind un produs neconform, iar ulterior a refuzat soluționarea acesteia prin una dintre modalitățile prevăzute de lege, respectiv repararea gratuită, înlocuirea produsului sau restituirea

contravalorii acestuia, în condițiile stabilite de legislația în vigoare. Or, existența faptei contravenționale prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional este determinată de conduita efectivă a operatorului economic raportată la obligațiile sale legale în materia protecției consumatorilor, iar nu exclusiv de existența formală a unui raport contractual direct între părți.

Sub *aspectul subiectului contravenției*, instanța de recurs reține că răspunderea contravențională revine operatorului economic căruia i se impută refuzul de a da curs reclamației consumatorului în cadrul circuitului comercial al produsului, indiferent de modalitatea internă de distribuție sau de existența unor raporturi juridice intermediare. Invocarea de către recurent a lipsei calității de vânzător sau a inexistenței unui raport direct cu consumatorul nu este de natură a înlătura răspunderea contravențională, în condițiile în care acesta a fost cel căruia i-a fost adresată reclamația și care a refuzat soluționarea acesteia.

Sub aspectul *obiectului contravenției*, Colegiul constată că acesta este reprezentat de relațiile sociale referitoare la protecția intereselor economice ale consumatorilor și la obligația legală a operatorilor economici de a asigura remedierea neconformităților produselor, înlocuirea acestora sau restituirea contravalorii. Acest obiect juridic este pe deplin incident în cauză, în condițiile în care refuzul de soluționare a reclamației consumatorului a fost stabilit pe baza probelor administrate.

În ceea ce privește *latura obiectivă* a contravenției, aceasta se realizează prin acțiunea de refuz nejustificat de a satisface reclamația consumatorului, respectiv prin neexecutarea obligațiilor legale de remediere, înlocuire sau restituire a contravalorii produsului neconform. Din probele administrate în cauză – inclusiv petiția consumatorului, documentele de achiziție și procesul-verbal contravențional – rezultă existența unei conduite omisive imputabile operatorului economic.

Respectiv latura obiectivă s-a realizat prin acțiunea de refuz nejustificat al operatorului economic de a satisface reclamația consumatorului CIORBĂ Sergiu privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător (căști TWireless JBL Reflect Flow Black), deși erau îndeplinite condițiile legale prevăzute de Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. Fapta se manifestă printr-o conduită omisivă, constând în neexecutarea obligațiilor legale de remediere, înlocuire sau restituire a contravalorii bunului neconform.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanța de recurs reține că fapta a fost săvârșită cu vinovăție, sub forma intenției indirecte sau cel puțin a culpei, întrucât recurentul a avut cunoștință de reclamația consumatorului și de obligațiile legale incidente, însă a refuzat soluționarea acesteia, acceptând posibilitatea încălcării drepturilor consumatorului.

Prin urmare, contrar susținerilor recurentului, în cauză sunt întrunite în mod cumulativ elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional, iar argumentele privind inexistența faptei, lipsa subiectului, a obiectului sau a vinovăției nu pot fi reținute, fiind contrazise de materialul probator administrat și de dispozițiile legale incidente.

11. Susținerea recurentului privind inexistența „*victimei contravenției*” și lipsa calității de consumator este neîntemeiată și rezultă dintr-o interpretare formalistă și restrictivă a noțiunii de consumator, contrară scopului Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

În primul rând, noțiunea de *consumator*, astfel cum este definită de art. 1 din Legea nr. 105/2003, se raportează la persoana care achiziționează sau utilizează produse pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională. În speță, din materialele cauzei rezultă că produsul a fost achiziționat pentru utilizare finală, iar recurentul nu a demonstrat că acesta ar fi fost destinat revânzării sau utilizării în activitate economică. Simplul fapt că factura fiscală indică o formă de organizare profesională a cumpărătorului nu este suficient, în sine, pentru a exclude calificarea raportului ca raport de consum, în lipsa unor probe care să ateste destinația comercială a produsului.

În al doilea rând, calitatea de consumator nu poate fi negată exclusiv prin invocarea formei juridice a achizitorului, întrucât protecția conferită de lege urmărește realitatea economică a raportului juridic, și nu structura formală a părților. Or, în jurisprudența constantă în materie de protecție a consumatorilor, criteriul determinant este destinația finală a bunului, iar nu denumirea sau forma organizatorică a cumpărătorului.

În al treilea rând, susținerea potrivit căreia plângerea ar fi trebuit respinsă fără examinare pe motiv că nu există raport de consum este contrazisă de rolul legal al autorității competente, care are obligația de a verifica existența unei posibile încălcări a legislației privind protecția consumatorilor ori de câte ori este sesizată cu o reclamație ce vizează un produs neconform. În speță, autoritatea a fost legal sesizată și a procedat la examinarea circumstanțelor, inclusiv a raportului comercial și a refuzului de soluționare a reclamației, fără ca recurentul să demonstreze contrariul.

În al patrulea rând, chiar și în ipoteza în care produsul ar fi fost achiziționat prin intermediul unei entități profesionale, acest aspect nu exclude automat incidența legislației consumatorului, atât timp cât bunul este utilizat în afara unei activități de revânzare sau a unui circuit comercial ulterior. Recurentul nu a probat că produsul ar fi fost destinat activității de întreprinzător, limitându-se la simple afirmații declarative.

Prin urmare, existența „*victimei*” contravenției este pe deplin justificată, întrucât dreptul protejat de lege aparține utilizatorului final al produsului, iar nu exclusiv formei juridice a achizitorului indicat în documentele contabile. În consecință, argumentul recurentului privind lipsa consumatorului și inexistența victimei contravenției nu poate fi reținut, fiind contrazis de interpretarea corectă a normei materiale și de ansamblul probelor administrate în cauză.

12. Alegația recurentului privind lipsa vinovăției nu poate fi reținută, întrucât aceasta este construită exclusiv pe premisa eronată a inexistenței oricărei obligații legale în sarcina SRL „Ultracom Electronic”, premisă care nu corespunde situației juridice reale reținute din materialele cauzei.

Colegiul ține să precizeze că vinovăția în materie contravențională nu este condiționată de existența exclusivă a unui raport contractual direct între părți, ci de încălcarea unei obligații legale prevăzute de normele de protecție a consumatorilor. Or, art.278 alin.(2) Cod contravențional sancționează refuzul operatorului economic de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea, înlocuirea sau restituirea contravalorii produsului neconform, în condițiile legii. Prin urmare, existența obligației legale nu derivă din raportul civil dintre părți, ci din reglementarea imperativă a protecției consumatorului.

Instanța de recurs reține că SRL „Ultracom Electronic” a fost legal sesizată cu reclamația consumatorului și a fost în poziția juridică de operator economic chemat să se

pronunțe asupra acesteia. Refuzul de a da curs solicitării, în condițiile în care legea instituie obligația de examinare și soluționare a reclamațiilor consumatorilor, constituie elementul material al contravenției și atrage răspunderea juridică.

Totodată susținerea potrivit căreia societatea nu ar avea nicio obligație față de consumator este o chestiune de fond deja tranșată prin aplicarea normei speciale din Legea nr. 105/2003, care instituie obligații în sarcina operatorilor economici din lanțul de distribuție al produselor, inclusiv în situația în care aceștia sunt sesizați cu privire la neconformități. Prin urmare, obligația legală nu este condiționată de calitatea de vânzător originar, așa cum în mod eronat susține recurentul.

Invocarea inexistenței obligației legale nu exclude vinovăția, întrucât aceasta nu poate fi apreciată prin raportare la interpretarea subiectivă a recurentului asupra raporturilor juridice civile, ci prin raportare la conduita efectivă și la normele imperative incidente. Din moment ce operatorul economic a fost sesizat cu o reclamație întemeiată pe legislația protecției consumatorilor și a refuzat soluționarea acesteia, elementul subiectiv al contravenției este întrunit, cel puțin sub forma culpei, constând în nerespectarea obligațiilor legale ce îi reveneau.

Prin urmare, argumentul recurentului privind inexistența vinovăției este nefondat, fiind bazat pe o interpretare greșită a raportului juridic și a sferei obligațiilor legale aplicabile, în condițiile în care materialul probator confirmă atât existența obligației, cât și refuzul nejustificat de executare a acesteia.

Respectiv, obiecțiile formulate de către recurent în cererea de recurs apar ca fiind lipsite de temei probator și au un caracter pur formal, urmărind exclusiv evitarea răspunderii contravenționale. Acestea nu aduc atingere legalității actului contestat și nu pot influența decizia adoptată de agentul constatator. În lipsa unor probe pertinente care să susțină în mod convingător argumentele invocate de recurent, instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile legale pentru încetarea procesului contravențional. În concluzie, întrucât decizia agentului constatator este legală în fond și temeinic motivată, aceasta nu poate fi anulată pe simple motive formale, care nu afectează valabilitatea și legalitatea actului contravențional.

13. În aserțiunea dată, instanța de recurs notează că, probele administrate de către agentul constatator la capitolul învinuirii înaintate lui „SC ”Ultracom Electronic” SRL de comiterea contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional, dovedesc incontestabil vinovăția acestuia, respectiv probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitor, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art.425 alin.(2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele

şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin.(1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art.425 alin.(2) în coroborare cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000428 din 25.05.2023 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01 nr.000453 din 22.08.2023, face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate.

Respectiv, Colegiul concluzionează că probele administrate de agentul constatator, cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv explicațiile depuse de contravenient și probele anexate la materialele cauzei, au demonstrat cu certitudine că „SC ”Ultracom Electronic” SRL la data de 27.02.2023, în mun. Chișinău, str. *****a refuzat de a satisface reclamația consumatorului CIORBĂ Sergiu privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător – căști TWireless JBL Reflect Flow Black în valoare de 1 680 lei — ignorând în mod expres prevederile art.18 alin.(14) lit.d) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Colegiul constată că refuzul societății de a soluționa reclamația constituie o acțiune care întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional, fiind efectuată cu vinovăție, iar argumentele recurentului privind pretinsa lipsă de participare la proces sau imposibilitatea de a preda produsul și documentele justificative sunt neîntemeiate, neputând exonera SC ”Ultracom Electronic” SRL de răspunderea contravențională.

Prin urmare, vinovăția lui SC ”Ultracom Electronic” SRL în comiterea contravenției este demonstrată, sarcina probei fiind îndeplinită de agentul constatator, iar circumstanțele faptei fiind confirmate prin probe obiective și temeinice.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator referitor la vinovăția lui SC ”Ultracom Electronic” SRL în comiterea contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia. În aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a

Drepturilor Omului. Astfel, în cauza *Salabiaku v. Franța, 07.10.1998, § 27*, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (*Radio France și alții v. Franța, 30.03.2004, § 24*).

Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit. Subsidiar, Colegiul penal reconfirmă corectitudinea aprecierilor instanței de fond, reținând că făptuitorul formulează apărări exclusiv pe aspecte procedurale, pe care le consideră, în opinia sa, apte să conducă la încetarea procesului contravențional. Cu toate acestea, în ceea ce privește fapta propriu-zisă reținută în sarcina sa, acesta nu prezintă nici o situație de fapt sau împrejurare concretă care să infirme caracterul ilicit sau existența elementelor constitutive ale contravenției reținute.

14. Respectiv ținând cont de faptul că vinovăția lui SC ”Ultracom Electronic” SRL a fost dovedită pe deplin, Colegiul apreciază, întemeiată sancțiunea contravențională aplicată sub formă de amendă în mărime de 360 unități convenționale, echivalentul a sumei de 18 000 lei, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptei comise și care ar atinge scopul sancțiunii contravenționale și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a făptuitorului şi a consecințelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul penal învederează că, aceasta a fost administrată în limitele impuse de art.30 alin.(2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art.278 alin.(2) Cod contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei, astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui SC ”Ultracom Electronic” SRL. Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

15. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod

obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l). Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.278 alin.(2) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către recurent în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele. Totodată, în recursul declarat, recurentul nu a invocat nici un argument în vederea netemeiniciei hotărârii și care ar impune instanța de recurs să desființeze hotărârea adoptată, fiind doar indicat că hotărârea instanței este nefondată și neîntemeiată.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către directorul SC "Ultracom Electronic" SRL, Alexandru FILIMON și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-437/2025 din 13 mai 2025, fără modificări.

16. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către directorul SC "Ultracom Electronic" SRL, Alexandru FILIMON, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-437/2025 din 13 mai 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria /nr. IPN01 000428 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN01 000453 din 22.08.2023, în privința lui **SC "Ultracom Electronic" SRL** în temeiul art.278 alin.(2) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI