Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-6033/2025
4-25138002-12-5r-26092025

HOTĂRÎRE

În numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică contestația depusă de SRL „PB Drive” împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025 în baza art. 263/3 alin. (9) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Toncoglaz Veaceslav, s-a stabilit că, la data de 03.09.2025, la ora 16:20, conducătorul auto SRL „PB Drive” repetat a admis în cursul aceluiași an calendaristic de către o persoană sancționată deja pentru această contravenție, transportul contra cost de persoane (pasageri) cu încălcarea Acordului bilateral dintre țări se efectuează cu autobuzul sau autocarul.

La data de 18.09.2025, SRL „PB Drive”, a depus prin intermediul administratorului Pavel Braga, contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025, prin ce se conchide că, contestația este depusă în termen, în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, SRL „PB Drive” a invocat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența sa, copia actului fiindu-i notificată la data de 05.09.2025, însă nu a avut posibilitatea de a formula obiecții, iar martorul asistent indicate este angajat al ANTA, omisiuni ce duc la constatarea nulității actului.

Solicită admiterea contestației și declararea nulității absolute a Procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul nulității.

Participanții la proces, în ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația depusă de SRL ,,PB Drive" împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 03.09.2025, ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; 1) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărîrea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În baza probelor acumulate, rezultă că, la data de 04.10.2024, ora 07:40, conducătorul auto al SRL ,,PB Drive", Lupanciuc Mihail efectua transport contra cost de persoane în trafic internațional Moldova-Germania cu mijlocul de transport Mercedes, cu n/î LJN 438, cu încălcarea condițiile Codului Transporturilor rutiere.

Potrivit art. 75 - 76 al Codului Transporturilor Rutiere, transportul rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale în trafic internaţional se poate

efectua numai în condiţiile respectării prevederilor Acordului privind transportul internaţional ocazional de călători cu autocarul şi autobuzul (Acordul INTERBUS) şi ale acordurilor bilaterale internaţionale, după caz. La efectuarea transportului rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale în trafic internaţional, operatorul de transport rutier și/sau conducătorul auto are obligaţia să deţină în original la bordul vehiculului rutier, pe toată durata transportului, după caz:

a) documentul de control prevăzut de Acordul INTERBUS pentru transporturile rutiere contra cost de persoane prin servicii ocazionale liberalizate (carnetul INTERBUS);

b) autorizaţia pentru serviciul ocazional neliberalizat;

c) documentul de control prevăzut de acordurile bilaterale pentru transportul rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale, în cazul statelor nesemnatare ale Acordului INTERBUS (carnetul foii de parcurs (CFP)).

(2) Suplimentar la prevederile alin. (1), în cazul transportului rutier de persoane prin servicii ocazionale în trafic internaţional, la bordul vehiculului rutier trebuie să se afle:

a) extrasul din Registru;

b) contractul încheiat cu beneficiarul transportului respectiv, în original;

c) certificatul de competenţă profesională al conducătorului auto, valabil, pentru transport rutier de persoane în trafic internaţional;

d) documentele de plată care confirmă achitarea serviciilor de către beneficiar, inclusiv bonul de casă emis de echipamentul de casă și de control ori copia dispoziţiei de plată sau scrisoarea de garanţie a beneficiarului privind achitarea serviciilor.

La data de 20.05.2025, în privința persoanei juridice SRL „PB Drive”, în persoana adm. Braga Pavel, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 263/3 alin. (5) Cod contravențional.

În continuare, la data de 05.07.2025, ora 16:20, la ieșirea din RM, PTF Costești, de către inspectorul Strâmbul a fost documentat cet. Lupanciuc Mihail pentru încălcarea normelor de transport rutier de persoane, adică lipsa la bord a documentelor necesare pentru transportarea pasagerilor în regim international contra cost, în automobil, fiind depistate 7 persoane, fiind anexată planșa-fotografică (f.d.26-27).

Fiind audiat Guzun Sergiu la 05.07.2025, a declarat că se deplasează în Germania, or. Plattliny, găsind anunț cu referire la transport pe rețele de socializare (f.d.22-23).

Prin urmare, instanța conchide, că în acțiunile lui SRL „PB Drive” se conțin elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art. 263/3 alin. (9) Cod contravențional, adică *acţiunile prevăzute la alin. (1)–(8) săvârşite repetat în*

cursul aceluiaşi an calendaristic de către o persoană sancţionată deja pentru această contravenţie.

Subsecvent, instanța menționează, că alegațiile invocate în contestație sunt neîntemeiate, instanței nu i-a fost demonstrată o altă versiune, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.09.2025 întocmit în privința făptuitorului, este unul legal, lipsind temeiuri de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 Cod contravențional.

În această ordine de idei, în raport cu circumstanțele cauzei, instanța notează, că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului - verbal şi adoptarea deciziei de sancționare este una temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului SRL „PB Drive” i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție de către SRL „PB Drive” a faptei contravenției prevăzută la art. 263/3 alin. (9) Cod contravențional.

Din considerentele expuse mai sus, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată contestația și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, încheiate la 03.09.2025 în privința făptuitorului SRL „PB Drive”.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de SRL „PB Drive” împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 03.09.2025 în baza art. 263/3 alin. (9) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**