Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Alexandru Mardari)
Dosarul nr. 2r-354/25
(2-23055506-02-2r-24022025)

D E C I Z I E

6 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”ELINARTPROIECT”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2023, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tudor Dogaru împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”ELINARTPROIECT” privind declararea valabilității contractului,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 14 mai 2023, Tudor Dogaru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”ELINARTPROIECT” (*în continuare SRL”ELINARTPROIECT”*) privind declararea valabilității contractului.
2. La 24 mai 2023, Tudor Dogaru, reprezentat de avocatul Iulian Timotin, a depus o cerere de asigurare a acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2023, s-a admis cererea reclamantului Tudor Dogaru privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestru asiguratoriu asupra încăperii cu numărul cadastral ***** situată în *****.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 3 decembrie 2024, recurenta SRL”ELINARTPROIECT”, în persoana administratorului statuar Oleg Rotaru și avocatului Tudor Buhnaci, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de asigurare

a acțiunii.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată, emisă contrar circumstanțelor reale ale cauzei.

Notează că, despre încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2023 şi cererea intimatului privind asigurarea acţiunii, recurentul a aflat la data de 26 noiembrie 2024, prin intermediul avocatului Tudor Buhnaci, dată la care avocatul a făcut cunoștință cu materialele dosarului din instanţă.

Indică că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-309/22 din 3 octombrie 2022 s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul SRL"ELINARTPROIECT", fiind desemnată în calitate de administrator al insolvabilității dna. Tatiana Bostan. Potrivit certificatului din 12 februarie 2024, eliberat de către IP"Agenţia Servicii Publice", Serviciul cadastral teritorial Chişinău, anexat la materialele dosarului civil de către intimatul/reclamant Tudor Dogaru, după întreprinderea recurentă SRL"ELINARTPROIECT" este înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral _____, situată în _____. Astfel, bunul imobil cu numărul cadastral _____, situat în _____, asupra căruia instanţa de fond a aplicat măsurile de asigurare a acţiunii prin încheierea contestată cu recurs, aparține cu drept de proprietate recurentului SRL"ELINARTPROIECT", este inclus şi face parte din masa debitoare al acestuia. Prevederile legale stipulate la art. 75 alin. (1) lit. d) şi art. 5 alin. (5) lit. m) a Legii insolvabilității, au un caracter imperativ şi interzic expres tuturor instanţelor de judecată, cu excepția instanţei de insolvabilitate sechestrarea patrimoniului debitorului, aplicarea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/ lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare, precum şi ridicarea sechestrelor şi a măsurilor de asigurare. Prin urmare, din momentul intentării procesului de insolvabilitate faţă de recurentul SRL"ELINARTPROIECT", în temeiul legii au fost anulate de drept toate sechestrele, măsurile de asigurare sau de limitare a debitorului SRL"ELINARTPROIECT" şi s-a aplicat sechestrul exclusiv de către instanţa de insolvabilitate - Judecătoria Chişinău (sediul Central), iar alte instanţe de judecată şi organe de drept nefiind în drept să aplice măsuri de asigurare (sechestre, etc.) asupra bunurilor din masa debitoare al recurentului SRL"ELINARTPROIECT". Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2023, instanţa de fond a încălcat grav prevederile legale imperative prevăzute de legiuitor la art. 75 alin. (1) lit. d) şi art. 5 alin. (5) lit. m) a Legii insolvabilității, aplicând măsurile de asigurare a acţiunii asupra bunului imobil care face parte din masa debitoare al recurentului

SRL”ELINARTPROIECT” şi drept urmare a pronunțat o încheiere contrară legii şi nefondată, neținând cont de faptul că SRL”ELINARTPROIECT” se află în proces de insolvabilitate iar bunul imobil asupra căruia s-a aplicat măsurile de asigurare face parte din masa debitoare al recurentului SRL”ELINARTPROIECT”.
Atrage atenţia asupra faptului că interpretarea legii din încheierea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curţii Supreme de Justiție şi a Curţii de Apel Chişinău şi totodată prin admiterea prezentului recurs, se consolidează jurisprudența Curţii Supreme de Justiție şi a Curţii de Apel Chişinău, în privinţa aplicării corecte de către instanțele de drept comun a prevederilor imperative ale Legii insolvabilității menționate supra, care interzic altor instanţe de drept comun şi organe de drept, aplicarea sechestrelor şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii asupra bunurilor din masa debitoare al debitorului aflat în proces de insolvabilitate, cu excepția sechestrelor şi a măsurilor de asigurare aplicate exclusiv de către instanţa de insolvabilitate, care examinează cauza de insolvabilitate în privinţa debitorului.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de asigurare a acțiunii.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ala Malîi în mod automat-aleatoriu la 24 februarie 2025.
7. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, conform încheierii Curții de Apel Centru din 30 iunie 2025, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 23 septembrie 2025.
8. La 6 ianuarie 2026, intimatul Tudor Dogaru, reprezentat de avocatul Liliana Bînzari, a prezentat referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen, or, la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării încheierii supuse recursului.
12. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
13. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
14. Conform prevederilor art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.111 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.
15. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

16. Conform prevederilor art. 177 Cod de procedură civilă, cu privire la cuprinsul

şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

17. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
18. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.
19. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 14 mai 2023, Tudor Dogaru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”ELINARTPROIECT” privind declararea valabilității contractului.
20. Ulterior, la 24 mai 2023, Tudor Dogaru, reprezentat de avocatul Iulian Timotin, a depus o cerere de asigurare a acțiunii.
21. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2023, s-a admis cererea reclamantului Tudor Dogaru privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestru asiguratoriu asupra încăperii cu numărul cadastral ***** situată în *****.
22. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2023, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în opinia Colegiului, prima

instanţă neargumentat și fără justificare legală a admis demersul privind asigurarea acţiunii, or, la examinarea cererii privind asigurarea acţiunii, instanţa ierarhic inferioară nu a ţinut cont de prevederile legale sus menționate.

23. Astfel, Colegiul reține că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată, a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
24. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
25. Instanţa de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii urmează a fi respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecințe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
26. Colegiul constată că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil și cert, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.
27. Prin urmare, Colegiul reține că la moment nu este confirmată necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate, astfel încât nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor de asigurare, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.
28. Concomitent, Colegiul remarcă, că la moment în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.
29. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul în sensul declarat, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL”ELINARTPROIECT”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2023, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, şi se soluționează problema în fond:

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul Tudor Dogaru, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan