**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.21rji-189/25 Judecătoria Orhei sediul Rezina
Nr.PIGD 1-23149694-03-21rji-10022025 Judecător Igor Negreanu

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

12 iunie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul condamnatului Zlobin Andrei, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 ianuarie 2025, prin care s-a respins plângerea condamnatului Zlobin Andrei privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate prin decizia directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina la data de 04 octombrie 2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 70 zile.

Ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

a c o n s t a t a t:

Potrivit plângerii la data de 04 octombrie 2023 prin decizia nr.346 a directorului Penitenciarului nr.17 Rezina, Veaceslav Dascal, Zlobin Andrei a fost sancţionat cu sancţiunea disciplinară sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi lungă durată pe un termen de 70 zile.

Cu decizia de sancţionare a făcut cunoştinţă la data de 06 octombrie 2023.

Apreciază decizia ca fiind pripită şi una contrară normelor legale, procedurale, totodată, nemotivată, nefondată, neîntemeiată şi fără suport juridic, or, aplicarea contrară a acestei sancţiuni va aduce la încălcarea drepturilor art.8 din Convenţie, considerând că aceasta urmează a fi anulată ca una contrară normelor

legale, procedurale, totodată, nemotivată, nefondată, neîntemeiată şi fără suport juridic.

A menționat că la 25 septembrie 2023, ora 21:55 în celula nr.35, unde se deţine a fost efectuată o percheziţie de către colaboratorii Penitenciarului nr. 17 Rezina *****, *****, *****, *****, ***** şi *****. În cadrul percheziţiei au fost depistate şi ridicate următoarele bunuri (obiecte, substanţe) interzise pentru acces şi utilizare în penitenciar: 1) un IPod model A1421 cu căşti audio, cu dispozitiv de vorbire de culoare sur-metalic, 2) un modem Wi Fi fără carcasă şi fără date de identificare, cu cartela SIM Orange cu nr. *****, depistate în boxe audio de model ”Genius”.

Ulterior, la 02 octombrie 2023 ofiţerul principal al SRS ***** i-a adus la cunoştinţă procesul-verbal cu privire la abaterea disciplinară care i se impută iar la rubrica menţiuni, el, Zlobin Andrei a indicat obiecţiile sale.

A mai indicat că la 02 octombrie 2023 a depus explicaţii pe caz, indicând că nici un obiect interzis nu a păstrat şi nu le-a utilizat, or playerul ”IPod model A-1421 îl deţine legal, fapt confirmat prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 31 noiembrie 2018.

Prin încheierea cu privire la cercetarea abaterii disciplinare din 03 octombrie 2023, ofiţerul principal al SRS *****, a examinat materialele cauzei nr.914 din 25 septembrie 2023 şi a propus directorului Penitenciarului nr.17 Rezina Veaceslav Dascal, sancţionarea disciplinară a deţinutului Zlobin Andrei conform prevederilor art.246 din Codul de executare cu suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi lungă durată pe un termen de 70 zile iar prin decizia nr.346 cu privire la aplicarea deţinutului a sancţiunii disciplinare din 04 octombrie 2023, petiţionarului i-a fost aplicată sancţiunea disciplinară suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi lungă durată pe un termen de 70 zile care i-a fost adusă la cunoştinţă sub semnătură la 06 octombrie 2023. Nu este de acord cu decizia adoptată, pe motiv, că deşi la materialele cauzei sunt foto tabelele cu nr.1, 2, 3, 4 la care administraţia Penitenciarului nr.17 Rezina face trimitere, însă colaboratorii instituţiei penitenciare duc instanţa de judecată în eroare, aşa cum din conţinutul rapoartelor se indică că percheziţia a avut loc la ora 21:55, dar în foto tabelul nr.1 se observă că celula nr.35 a fost fotografiată la ora 21:46:16, astfel că ora nu coincide cu materialele cauzei. În foto tabelul nr.2 se observă clar, cine se deţine în celula nr.35, a fost fotografiată la ora 21:46:24, ora iarăşi nu coincide cu materialele

cauzei. În foto tabelul nr.4, se observă bine că au fost fotografiate careva obiecte pe foaie albă la ora 22:10:38.

A concluzionat referitor la faptul, că nu puteau fi depistate şi ridicate obiectele menţionate supra tot la ora 21:55 când potrivit procesului verbal de percheziţie, tot la ora 21:55, colaboratorii Penitenciarului nr.17 Rezina au intrat în celula nr.35. La fel ridică semne de întrebare, cum a apărut un raport scris la 25 septembrie 2023 de către colaboratorul P 17 Rezina, *****, dacă acesta nici nu a fost indicat în procesul verbal de percheziţie şi nici nu a participat la efectuarea percheziţiei.

Reține că potrivit deciziei cu nr.346 din 04 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare este indicat: că de la patul de dormit al condamnatului Zlobin Andrei, de sub saltea a fost depistat şi ridicat un dispozitiv mobil de model IPod A-1421 de culoare sur-metalic, cu căşti audio, cu dispozitiv de vorbire, ulterior din boxele de model Genius care erau conectate la televizorul care îi aparţine lui Zlobin Andrei, a fost depistat şi ridicat un modem WI-FI fără carcasă şi fără date de identificare, cu cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă Orange cu nr. ***** şi cu acumulator de model LIP 1359, ce erau camuflate artizanal.

Conform încheierii cu privire la cercetarea abaterii disciplinare din 03 octombrie 2023 ofiţerul principal SSRS Dabija Vasile examinând materialele cu nr.914 din 25 septembrie 2023, în care a indicat că materialele acumulate au fost anexate la dosarul personal al deţinutului, însă în realitate, în aceste materiale nu se regăsesc nici o înregistrare video, care ar putea adeveri comiterea unei abateri disciplinare. Nu este clar, de unde ofiţerul principal SRS V. Dabija a luat acest nr. cartelei SIM ***** şi cu acumulatorul de model LIP 1359, când de facto, conform procesului verbal nr.640 din 25 septembrie 2023, este indicat un alt nr.***** şi nu este indicat nici un acumulator de model LIP 1359, depistat şi ridicat.

Mai indică petiţionarul că acţiunile colaboratorilor *****, *****, ***** se examinează de OUP iar ei şi-au permis din nou să efectueze o percheziţie ilegală, ei de facto nefiind în drept, aşa cum se află cu ei în conflict, petentul având statut de victimă şi nu poate să aibă contact cu persoanele care sunt sub urmărire penală.

Consideră că administraţia Penitenciarului nr. 17 Rezina în aşa mod se răzbună pe el, pentru faptul că au pierdut toate cauzele în instanţele de judecată, de aceea doresc repetat să-i aplice sancţiune disciplinară ilegală, fiind sigur că tot angajaţii P 17 Rezina care au avut acces liber în celula nr.35 în intervalul de timp

cât colegul său de celulă se afla la plimbare iar el la muncă, s-a cunoscut despre faptul că obiectele care au fost în boxă erau acolo, ceea ce demonstrează că tot ei au pus obiectele date.

Face referire condamnatul în plângere la articolele 15, 20, 21, 115, 116 din Constituţie, $248^1$ alin.(1) din Codul de executare, art.1, 93 alin.(1), 104 alin.(4), 157 alin.(1), 469 alin.(1), pct.18, 470 alin.(1), 471 alin.(2), $473^1$ alin.(1) din Codul de procedură penală, la practica jurisprudenţei naţionale cât şi a CEDO.

A solicitat admiterea plângerii cu privire la anularea deciziei nr.346 din 04 octombrie 2023 de aplicarea sancţiunii disciplinare, cu dispunerea anulării acesteia, obligarea administraţiei Penitenciarului nr.17 Rezina să prezinte dispozitivul de model ME978LL/A marca IPod touch 5; IMEI ***** şi lucrurile ridicate în cadrul efectuării percheziţiei din 25 septembrie 2023, obligarea administraţiei Penitenciarului nr.17 Rezina să restituie condamnatului Zlobin Andrei dispozitivul de model dispozitivul de model ME978LL/A marca IPod touch 5; IMEI *****, căştile şi lucrurile ridicate în cadrul efectuării percheziţiei din 25 septembrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 16 ianuarie 2025 s-a respins plângerea condamnatului Zlobin Andrei privind anularea sancţiunii disciplinare aplicate prin decizia directorului Penitenciarului nr.17 Rezina la 04 octombrie 2023 sub formă de suspendare a dreptului la întrevederi de scurtă şi lungă durată pe un termen de 70 zile.

Împotriva încheierii în cauză a declarat recurs condamnatul Zlobin Andrei solicitând admiterea cererii de recurs, casarea totală a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 ianuarie 2025 în privinţa lui, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată, pentru a lua o hotărâre legală, întemeiată, motivată şi cu suport juridic.

În motivarea recursului a invocat, că examinând argumentele şi materialele acumulate de administraţia Penitenciarului nr. 17-Rezina care au stat la baza emiterii soluţiei greşite de aplicare a unei sancţiuni disciplinare, el în calitate de condamnat nu este de acord cu decizia luată cu nr. 346 din 04 octombrie 2023 fiind sancţionat cu sancţiunea disciplinară ”suspendarea dreptului la întrevedere de scurtă şi lungă durată pe un termen de 70 (şaptezeci) zile”, mai mult, consideră că această decizie emisă de directorul Veaceslav Dascăl al Penitenciarului nr. 17-Rezinacu este pripită şi una contrară normelor legale, procedurale, totodată, nemotivată, nefondată, neîntemeiată şi fără suport juridic.

La fel reiterează faptul, că la emiterea deciziei nu s-a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante, nu a fost făcută o investigaţie, nu a fost demonstrat cum şi de unde a apărut în Penitenciarului nr. 17-Rezina obiectul ”Modemul” mai mult, nu este clar în baza căror documente-încheieri emise de procuror ori instanţa de judecată că poate fi permisă percheziţie în timp de noapte în celula nr. 35 și ce are condamnatul Zlobin Andrei, cu obiectul Modem (Wi-Fi) şi acumulatorul de model LIP-1359 care a fost găsit în boxă, nu este clar cum administraţia Penitencianilni nr. 17- Rezina a ajuns la o concluzie, că obiectul găsit undeva aparţine lui, condamnatului Zlobin Andrei, nu este clar cum ofiţerul SRS Dabija Vasile a luat că a fost depistată o cartelă ”Sim” a operatorului de telefonie mobilă ”Orange” cu nr. *****.

Totodată, menționează că nu s-a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele pentru soluţionarea deciziei în cauză, fiind aplicată pripit şi eronat suspendarea disciplinară, or, cele întâmplate este o presiune şi o răzbunare pe el, condamnatul Zlobin Andrei, din motiv că anterior a fost învinuit şi sancţionat pentru faptele care nu au fost făcute de condamnat şi nici de soţia lui.

A evidențiat faptul, că actualmente, în privința sancţiunii care a fost anulată prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 februarie 2023, este depusă plângere în Procuratura Generală pe acţiunile abuzive şi ilegale ale colaboratorilor Penitenciarului nr. 17-Rezina, care ulterior a fost remisă spre examinare în Procuratura r-lui Rezina.

La fel indică că el, a fost recunoscut victimă pe faptul sancțiunii ilegale și abuzive la data de 6 iunie 2023 şi Organul de Urmărire Penală examinează materialele cauzei/procesului penal nr. 20232800136.

Consideră că din partea administraţiei Penitenciarul nr. 17-Rezina, este o răfuială şi răzbunare din motiv că, la data de 31 mai 2018 cel a mai fost sancţionat disciplinar cu o sancţiune ilegală şi ca urmare, prin decizia instanţelor de judecata la nivel naţional aceasta a fost anulată, iar de pe urma ilegalităţilor administraţiei Penitenciarului nr. 17-Rezina, statul Republicii Moldova a suportat un prejudiciu material.

Consideră că, probele enunţate supra de administraţia Penitenciarului nr. 17-Rezina, sunt apreciate eronat, iar sancţiunea disciplinară a fost aplicată fără un temei faptic, or, din acestea nu se probează prin niciun mod de veridicitate a documentelor, a probelor pertinente, concludente, or, la materialele cauzei, cu excepţia rapoartelor menţionate nu se regăsesc alte probe în susţinerea învinuirii,

însă înscrisurile în cauză, în speţă, instanţa de judecată trebuie să le aprecieze critic, deoarece au fost depuse de persoane acţiunile cărora se deplânge de către condamnat.

Mai mult ca atât, administraţia Penitenciarului nr. 17-Rezina, nu a prezentat careva înregistrări Video de la data ultimei percheziţii din 21 iunie 2023 până la 25 septembrie 2023, ora 21:55 şi faţa locului vis-a-vis de situaţia în speţă, unde se confirmă că, acele obiect nu le-au pus colaboratorii care au fost la percheziţie în celula nr. 35.

Apar dubii că obiectul găsit cel puţin poate sau nu aparţine lui, condamnatului Zlobin Andrei, or, imaginea fotografiată poate fi după celula nr. 35.

Menționează că în lipsa unor probe veridice, prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei garantat de art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să ajungă la concluzia despre veridicitatea argumentelor expuse de către el, condamnatul Zlobin Andrei, şi colegului său de celulă *****, care nu au fost combătute prin careva probe pertinente, concludente şi utile de către administraţia Penitenciarului nr. 17-Rezina, şi să nu fie trecute cu vederea, sau să fie analizată cauza superficial.

Instanţa de judecată trebuie să considere necesară admiterea plângerii sale, cuanularea deciziei directorului Veaceslav Dascăl al Penitenciarului nr. 17-Rezina cu nr. 346 din 04 octombrie 2023.

Apreciază ca fiind relșevant de a se aprecia toate documentele anexate de el ca o dovadă a probelor care va duce o claritate pentru instanţa de judecată.

De asemenea, consideră că instanţa de judecată este obligată, că în lipsa probelor care ar demonstra vinovăţia lui de comiterea unei eventuale abateri disciplinare, instanţa de judecată nu va putea reţine doar simpla declaraţie a rapoartelor colaboratorilor Penitenciarului nr. 17-Rezina care se contrazic, în caz contrar fiind încălcate flagrant drepturile condamnatului la un proces echitabil

Instanţa de fond formal a apreciat că versiunea lui expusă instanţei de judecată este una convenţională şi neconvingătoare, iar decizia privind aplicarea sancţiunii disciplinare din 04 octombrie 2023 a fost emisă în cadrul legal şi că careva drepturi sau interese legitime ale ultimului nu au fost încălcate de către instituţia care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare, fără însă a motiva soluţia adoptată, indicând doar prevederile legii procesual penale, fără a respinge argumentele invocate de condamnat în susţinerea cererii sale privind declararea nulităţii deciziei directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina Dascal

Veaceslav din 04 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare în privinţa condamnatului Zlobin Andrei.

Deşi, trebuie de ajuns la concluzia de a admite plângerea lui cu anularea deciziei directorului Veaceslav Dascal al Penitenciarului nr. 17- Rezina cu nr. 346 din 04 octombrie 2023.

Consideră că se impune de cercetat probe pertinente şi concludente, inclusiv audierea martorilor, ce ar demonstra nevinovăţia lui lucru care nu s-a efectuat, astfel instanţa de fond după caz nu a audiat condamnatul ***** şi condamnatul *****, după ce va cerceta probele şi actele procedurale propuse în susţinerea poziţiei procesuale, astfel încât va interpreta şi va aplica legea corect şi în modul cuvenit, concomitent urmează să ia în dezbatere şi motivele invocate în plângere în limita competenţei.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Conform prevederilor art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință, până la data examinării cauzei, nu a parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.

Conform art.470 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)-16),17[1]) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Potrivit art.473 alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare fără privare de libertate, condamnatul, precum şi alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituții, pot declara plângere judecătorului de instrucţie din instanța de judecată în raza teritorială a căreia se află organul sau instituţia respectivă.

Conform art.248[1] Cod de Executare, împotriva deciziei şefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancţiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucţie în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancţiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin.(3) şi art.473 Cod de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancţiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că instanța de fond judecând cererea condamnatului Zlobin Andrei cu privire la anularea deciziei nr. 346 din 04 octombrie 2023 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe termen de 70 zile, contrar alegațiilor recurentului a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în plângere, corect ajungând la concluzia privind respingerea acestei cereri ca fiind neîntemeiată.

Potrivit materialelor cauzei se reține că conform deciziei nr.346 cu privire la aplicarea deţinutului a sancţiunii disciplinare din 04 octombrie 2023, condamnatului Zlobin Andrei i-a fost aplicată sancţiunea disciplinară, suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă şi lungă durată pe un termen de 70 zile, pentru faptul că la 25 septembrie 2023, ora 2155 în cadrul unei percheziţii inopinate în celula nr.35, a blocului de regim nr.2, postului intern nr.4 unde se deţin condamnaţii Zlobin Andrei si ***** de la patul de dormit al condamnatului Zlobin Andrei, de sub saltea a fost depistat si ridicat un dispozitiv mobil de model IPod A1421 de culoare sur-metalic, cu căsti audio, cu dispozitiv de vorbire, ulterior din boxele de model Genius care erau conectate la televizorul care îi aparţine lui Zlobin Andrei, a fost depistat si ridicat un modem WI-FI fără carcasă si fără date de identificare cu cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă Orange cu nr. ***** si cu acumulator de model LIP 1359, ce erau camuflate artizanal.

În consecință, prin acţiunile sale intenţionate, condamnatul Zlobin Andrei a încălcat prevederile art.242[2] pct.5) din Codul de executare ce stipulează că *condamnaţilor le este interzis desfăşurarea de acţiuni care urmăresc aducerea de prejudicii administraţiei penitenciarului sau altor persoane*.

Relevant speței au fost reținute și prevederile art.245 alin.(1) Cod de executare, conform căror: *dacă condamnatul încalcă obligaţiile stabilite în prezentul cod si în alte acte normative, în privinţa acestuia se dispun măsuri disciplinare* și a art. 246 alin.(2) lit.c) Cod de executare, care reţin, că *conducerea instituţiei penitenciare poate dispune aplicarea, în modul si în condiţiile prevăzute de prezentul cod, a suspendării dreptului la o întrevedere de lungă durată (imediat următoare)*.

Cu referire la alegațiile recurentului privind încălcarea uni șir de norme legale la efectuarea percheziției reflectate în cererea de recurs, Colegiul penal va rămâne solidar cu instanța de fond care combaterea acestor argumente de instanța de fond care în acest sens a reținut faptul, că fiind contestată procedura de efectuare a percheziţiei şi actele care certifică această acţiune, făcându-se trimitere la prevederile art.251 Cod de procedură penală, totuși așa cum executarea pedepsei de către condamnaţi este reglementată de Statutul executării pedepsei de către condamnaţi şi Codul de executare, nefiind în prezenţa unui proces penal pornit, la caz, astfel sjust s-a considerat că norma dată invocată de Zlobin Andrei (251 Cod procedură penală) nu este incidentă speței.

Tot din aceleaşi motive, instanţa de judecată obiectiv nu le-a considerat determinante şi capabile să răstoarne prezumţia de vinovăţie a condamnatului, argumentele acestuia privind pretinsele încălcări ale art.131 alin.(5) Cod de procedură penală legat de nesigilarea obiectelor ridicate la locul ridicării, a art.260 alin.(2), pct. 4) Cod de procedură penală legat de indicarea orei începerii percheziţiei şi finisării acesteia precum şi de indicarea datelor referitor la mijloacele tehnice folosite în timpul percheziţiei.

Relevant cazului este și faptul, că instanța de fond just a menționat că condamnatul nu este lipsit de posibilitatea contestării însăşi a procedurii de efectuare a percheziţiei, ce ține de ora desfăşurării acesteia.

Aferent argumentului petiţionarului precum că nu înţelege de ce colaboratorii penitenciarului susţin că acele boxe i-ar aparţine, instanţa obiectiv a relevat faptul, că din conţinutul înregistrărilor video, se observă împotrivirea anume a condamnatului Zlobin Andrei şi nu a altui deţinut, manifestată la luarea

acestor obiecte de către colaboratorii prezenţi la percheziţie. Prin urmare şi acest argument, ca şi cel potrivit căruia nu ar fi clar cum au ajuns colaboratorii la concluzia că obiectele interzise nu i-ar aparţine lui, decade.

Instanţa atestă că la materialele examinate au fost anexate probe care confirmă faptele indicate în decizia de sancţionare.

Contrar dezacordului condamnatului Zlobin Andrei cu emiterea în privința lui a deciziei cu privire la sancționarea acestuia, Colegiul penal relevă faptul, că la baza emiterii acesteia au stat şi rapoartele colaboratorilor penitenciarului; foto-tabelele, precum și explicațiile deținutului Zlobin Andrei, temeinicia cărora nu trezesc dubii.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că, sancțiunea a fost aplicată corect pentru încălcările normelor de conduită în detenţie şi reflectate în Statutul executării pedepsei de către condamnați aprobat prin HG nr. 583 din 26 mai 2006, or, reieșind din pct. 89 din Statutul executării pedepsei ”deținuții sunt obligați să respecte regulile de comportare, programul zilei şi regimul de deţinere stabilit în penitenciar”.

Astfel, se constată că, condamnatul a încălcat aceste obligațiuni, iar în cadrul examinării cazului de aplicare a sancțiunii disciplinare nu au fost constatate careva încălcări de procedură sau încălcări a drepturilor condamnatului Zlobin Andrei.

Drept urmare, instanța de judecată just a constatat că sancțiunea a fost aplicată legal şi întemeiat, motiv pentru care recursul condamnatului urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Cu referire la celelalte expuneri ale recurentului Zlobin Andrei din cererea de recurs, Colegiul penal le apreciază ca fiind o expunere a tuturor circumstanțelor și etapelor cauzei ce ține de procedura constatării încălcării, circumstanțele emiterii deciziei și sancționării precum și etapele de contestare a lor atât la administrația penitenciarului, cât și la Procuratură și instanța de judecată, circumstanțe expuse conform versiunii convenabile ale deținutului care au menirea de a-i ușura situația și de a se eschiva de la răspunderea pentru încălcările depistate și constatate în sarcina acestuia ca fiind dovedite.

Față de aceste considerente, Colegiul penal constată că încheierea instanței de fond este una motivată și întemeiată, soluția adoptată fiind emisă în baza cercetării depline a înscrisurilor prezentate pe caz, nefiind prezentate probe confirmătoare pentru anularea sancțiunii disciplinare aplicate condamnatului Zlobin Andrei de către administrația Penitenciarului nr.17 Rezina prin decizia nr.

346 din 04 octombrie 2023 sub formă de suspendare a dreptului la întrevederi de lungă și scurtă durată pe termen de 70 zile, motiv pentru care careva temei pentru casarea încheierii nu s-a stabilit, fiind condiționată respingerea recursului și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul condamnatului Zlobin Andrei, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 ianuarie 2025, prin care s-a respins plângerea condamnatului Zlobin Andrei privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate prin decizia directorului Penitenciarului nr. 17 Rezina la data de 04 octombrie 2023 sub formă de suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată pe un termen de 70 zile, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache