Dosarul nr. 4-69/2025
PIGD 4-25074543-15-4-27052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 octombrie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Agentului constatator – Victor Axenti,
Victimei – Victoria Grecu,
Avocatului făptuitorului – Eduard Barbarov,
Făptuitorului – Dumitru Grecu,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională privindu-l pe:

Grecu Dumitru, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără dizabilități, număr de identificare *****,-

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 22 mai 2025, ora 15:30, agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Axenti Victor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în privința lui Grecu Dumitru în baza art. 318[1] Cod contravențional, expediindu-l după competență spre examinare conform art. 395 Cod contravențional, cu recomandarea muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, *la data de 14.05.2025 orele 15:22 cet. Grecu Dumitru a.n.***** loc. s. *****, r. Cantemir a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 33 din 14.05.2025 orele 10:00, fiind interzis întoarcereaîn domiciliu pe un termen de 10 zile*.

Prin acțiunile sale Grecu Dumitru a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravenţional – *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Agentul constatator Axenti Victor în ședința de judecată a indicat că, în urma unui conflict între Grecu Dumitru și Grecu Victoria, în care ultimul a agresat-o fizic pe soția

sa, unde a intervenit grupa de intervenție 112. În legătură cu faptul că, în seara incidentului Grecu Dumitru se afla în stare de ebrietate, grupa operativă a revenit a doua zi la fața locului, unde lui Grecu Dumitru i-a fost întocmit un ordin de restricție de urgență fiind obligat să părăsească domiciliul pe o perioadă de 10 zile, însă acesta nu a plecat de la domiciliu prin ce fapt a încălcat ordinul de restricție, acțiunile sale încadrându-se în prevederile art. 318^1 Cod contravențional. Pentru acțiunile lui Grecu Dumitru de violență asupra soției sale, Grecu Victoria a fost pornită o cauză penală. Solicită aplicarea în privința lui Grecu Dumitru a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Grecu Victoria, prezentă în ședința de judecată, folosindu-se de dreptul său procesual, în legătură că se află în relație de căsătorie cu făptuitorul Grecu Dumitru, a refuzat de a da careva declarații.

Făptuitorul Grecu Dumitru, în ședința de judecată a declarat că, la data de 13 mai 2025 seara au făcut rachiu și împreună cu soția au consumat rachiu. După care între el și soție s-a iscat o ceartă, soția sa Victoria a sunat la 112. Poliția a venit și i-au întocmit proces-verbal. Cearta între el și soție s-a petrecut la data de 13 mai. A doua zi dimineață a venit poliția și i-a întocmit ordin de restricție. Soția le-a comunicat colaboratorilor de poliție că nu are cine avea grijă de animale, iar aceștia i-au dat voie să stea acasă. Nu cunoaște cum fiica sa Cristina a sunat la 112. Fiica Cristina se află în Belgia. Cât s-a aflat soția în spital, dânsul a avut grijă de gospodărie și se semna pe o hârtie că este acasă și nu pleacă undeva. Este de acord să facă 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității. La data de 14 mai soția sa a fost internată în spital, însă nu cunoaște pe cât timp. A doua zi după incident, aproximativ pe la ora 10.00 a poliția i-a întocmit ordin de restricție. Poliția i-a comunicat că 10 zile nu are voie să intre în ogradă. Tot atunci dimineața și-a luat hainele și voia să plece la vie, deoarece în altă parte nu avea unde sta, însă soția Victoria și polițistul au luat decizia ca să rămână acasă. Nu știe dacă soția sa a locuit la o casă comunitară.

Avocatul făptuitorului, Barbarov Eduard a indicat că, ce ține de violența în familie Grecu Dumitru recunoaște, însă ce ține de încălcarea ordinului de restricție nu poate fi confirmată vinovăția acestuia deoarece însăți soția acestuia și colaboratorii de poliție i-au permis să stea la domiciliu. Astfel, Grecu Dumitru toate cele 10 zile s-a aflat acasă, deoarece soția acestuia nu putea avea grijă de casă, de animale, de păsări pe care le aveau. În acest context, în temeiul art. 441 alin. (1) Cod contravențional, solicită încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există fapta contravențională, or, nu a fost constată vinovăția acestuia, deoarece i s-a permis să stea acasă.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Grecu Dumitru este dovedită și în privința acestuia urmează să fie aplicată o sancțiune în limitele legii.

Conform art. 8 din Cod contravențional *(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *contravenţia este fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

Totodată, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionarea cauzei*.

În ședința de judecată, vinovăția lui Grecu Dumitru de comiterea contravenției imputate s-a confirmat prin probele acumulate în cadrul examinării faptei de către agentul constatator, şi anume:

- informația telefonică din 14.05.2025, ora 15:22, de la administratoarea AO ***** din or. Cahul, Lungu Victoria, pe faptul că, la data de 14.05.2025 a fost contactată telefonic de către Cristina fiica victimei Grecu Victoria a.n.*****, loc. s. *****, r-nul Cantemir, care i-a comunicat că tatăl său, Grecu Dumitru a.n.*****, la moment se află la domiciliu fapt ce a încălcat ordinul de restricție de urgență emis de IP Cantemir la data de 14.05.2025, din care motiv mama este nevoită să se ascundă la rude /f.d.6/;

- plângerea depusă de Grecu Victoria la data de 14.05.2025 prin care roagă organele de drept să întreprindă măsuri cu soțul Grecu Dumitru, căruia i-a fost întocmit ORU la data de 14.05.2025 orele 09:30, ulterior ultimul s-a apropiat la domiciliu încălcând ORU, din care motiv fiica sa a apelat la AO ***** din or. Cahul /f.d.7/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.05.2025, potrivit căruia a fost cercetat domiciliul cet. Grecu Victoria, careva obiecte deteriorate nu au fost depistate /f.d.9-10/;

- copia Ordinului de restricție de urgență nr. 33 din 14.05.2025 ora 10:00, potrivit căruia Grecu Dumitru a fost obligat să părăsească imediat locuința din s. *****, r-nul Cantemir și i s-a interzis orice contat cu Grecu Victoria, pe un termen de 10 zile /f.d.13/;

- informația telefonică din 15.05.2025, ora 10:27, de la serviciul 112, pe faptul că, la data de 15.05.2025 a parvenit un apel telefonic de la Lungu Victoria a.n.*****, loc. s. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că Grecu Dumitru a încălcat ordinul de restricție și la moment se află la victima Grecu Victoria. Circumstanțele se stabilesc /f.d.17/;

- cererea depusă de Grecu Victoria la data de 15.05.2025 prin care roagă organele de poliție să înceteze precăutarea informației efectuate de fiica sa Grecu Cristina care la moment se află peste hotare, precum că tatăl, Grecu Dumitru, a încălcat ordinul de restricție, însă ea personal nu l-a văzut și nu cunoaște din ce motiv a sunat la 112 /f.d.18/;

- copia caracteristice eliberate de Consiliul comunal *****, r-nul Cantemir, potrivit căreia Grecu Dumitru se caracterizează pozitiv /f.d.20/;

- copia certificatului eliberat de Consiliul comunal *****, r-nul Cantemir, potrivit căruia Grecu Dumitru are în componența familiei pe soția – Grecu Victoria /f.d.21/;

- copia revendicării pe numele lui Grecu Dumitru potrivit căreia acesta anterior a fost în conflict cu legea penală /f.d.22/;

- copia cazierului contravențional pe numele Grecu Dumitru potrivit căruia anterior acesta a fost sancționat contravențional de 7 ori /f.d.23/;

- copia raportului de constatare nr. *****din 16.05.2025 privind leziunile victimei Grecu Victoria /f.d.24-25/;

- proces-verbal cu privire la contravenție din 22.05.2025 în privința lui Grecu Dumitru în baza art. 318[1] Cod contravențional /f.d.26/.

Reieșind din probele administrate, instanța constată că, la data de 14.05.2025 ora 15:22, Grecu Dumitru intenționat a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 33 din 14.05.2025, emis de către IP Cantemir pe un termen de 10 zile, revenind la domiciliul comun unde locuiește împreună cu victima Grecu Victoria, deși expres i s-a interzis acest lucru pe o perioadă de 10 zile, și aceste acțiuni corect sunt încadrate juridic în baza art. 318[1] Cod contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, instanța de judecată reține că vinovăția persoanei a fost confirmată și prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, acestea coroborează între ele se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Grecu Dumitru.

Totodată, instanța apreciază critic declarațiile făptuitorului Grecu Dumitru că deși de către colaboratorii de poliție i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență, atât soția cât și colaboratorii de poliție i-au permis să rămână la domiciliu iar zilnic semna careva acte în acest sens, or acest fapt nu a fost confirmat în nici un fel.

Mai mult, din cererea depusă de victima Grecu Victoria la data de 15.05.2025, prin care roagă organele de poliție să înceteze precăutarea informației efectuate de fiica sa Grecu Cristina, victima a indicat că, ea personal nu a văzut ca Grecu Dumitru să fi încălcat ordinul de restricție, dar nu a indicat că dânsa i-ar fi permis să rămână la domiciliu.

Potrivit art. 2 al Legii Nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *ordinul de restricţie de urgenţă* este actul administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.

Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează de către angajații poliției pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune imediat în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

La fel, ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează, în mod obligatoriu, de organul de poliţie în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Grecu Dumitru, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, dimpotrivă, fiindu-i dovedită pe deplin, vinovăția în cele imputate.

În drept, acțiunile lui Grecu Dumitru au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute în art. 318[1] Cod contravențional.

Sancțiunea art. 318[1] Cod contravențional, prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Totodată, se reține că, potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră oportun de a-l recunoaşte vinovat pe Grecu Dumitru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de faptul că acesta anterior s-a mai aflat în conflict cu legea contravențională, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a-i aplica o sancţiune sub formă de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Grecu Dumitru că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, se reține că, careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. art. 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Grecu Dumitru se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în baza acestui articol se sancţionează cu 50 /cincizeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui *Grecu Dumitru* că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se

înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel SUD în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura/ Cristina SALAGOR

Copia corespunde cu originalul,
Judecător Cristina SALAGOR