Dosarul nr. 4r-589/2026 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25064400-02-4r-29012026 Judecător: Andrei CAZACICOV

D E C I Z I E
în numele Legii

16 iunie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CEBRU și Marcel POPESCU

a examinat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Mihaela GÎRLEA, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 decembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 29 aprilie 2025, întocmit în privința lui Andrei HOMENCO în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 08.05.2025 până la 24.12.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 29.01.2026 până la 16.06.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. La 29 aprilie 2025, de către agentul constatator Mihaela GÎRLEA a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 846714, prin care Andrei HOMENCO a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (1) Cod contravențional, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicat că *„La 18 aprilie 2025, ora 19:10, în Chișinău, str. *****, Andrei HOMENCO a comis al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa al Codului contravențional”.*

2. Conform prevederilor art. 395 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravențională pornită în privința cet. Andrei HOMENCO în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional a fost expediată spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 decembrie 2025, a fost declarat nul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 846714 din 29 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP mun. Chișinău, Mihaela GÎRLEA, întocmit în privința Andrei HOMENCO, pe semnele calificative ale componenței de contravenție prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional, fiind dispusă încetarea procesului contravențional intentat la 29 aprilie 2025, în privința Andrei HOMENCO, în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional.

4. *Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Mihaela GÎRLEA,* prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 decembrie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs, agentul constatator a menționat că probele prezentate în materialele dosarului contravențional sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Andrei HOMENCO și atragerea acestuia la răspundere.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

7. Instanța de recurs reține că, la 29 aprilie 2025, de către agentul constatator Mihaela GÎRLEA a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 846714, prin care Andrei HOMENCO a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 64, alin. (1) Cod contravențional, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicat că *„La 18 aprilie 2025, ora 19:10, în Chișinău, str. *****, Andrei HOMENCO a comis al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa al Codului contravențional”.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acest context, Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor

contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Colegiul penal atestă că în conformitate cu art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta *timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Colegiul penal notează că prima instanţă justificat și întemeiat a ajuns la concluzia privind anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de recurs reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Conform hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata și de a sancţiona faptele contravenționale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem”,* trebuind realizate toate exigenţele de fond și de formă.

9. Conform art. 443 Cod contravențional, *(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.*

La caz, Colegiul penal atestă că învinuirea adusă lui Andrei HOMENCO prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 846714 din 29 aprilie 2025, nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau a inacţiunii autorului, dar și a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei contravenționale acest caracter.

Tot aici, Colegiul penal atestă că nu este clar ce faptă concret a comis persoana

în a cărei privință a fost pornit proces contravențional și care ar fi corespondentul acesteia în norma contravențională de la art. 64 alin. (1) Cod contravențional. Astfel, din acuzația adusă nu rezultă prin ce modalitate concretă a fost împiedicată exercitarea dreptului de a comunica cu copilul.

Colegiul penal mai menționează că nu a fost indicat cu desăvârșire a cui drept de a comunica cu copilul a fost încălcat. Cu alte cuvinte, cine a fost privat de exercitarea drepturilor sale în raport cu copilul lui Andrei HOMENCO.

De asemenea, Colegiul penal atestă că nu a fost menționată identitatea copilului sau a copiilor lui Andrei HOMENCO în raport cu care a avut loc împiedicarea exercitării dreptului de comunicare.

Colegiul penal mai menționează că potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Cu referire la norma legală sus-menționată, Colegiul penal atestă că în actul de acuzare a fost notat că a fost întocmit în prezența persoanei, dar procesul-verbal contravențional nu a fost semnat de Andrei HOMENCO și nici nu a fost fixată conjunctura în care acesta s-ar fi refuzat de la semnarea actului procesual, fapt contrar prevederilor art. 443, alin. (6) Cod contravențional

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal”.*

Respectiv, Colegiul penal atestă că, judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

10. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Mihaela GÎRLEA și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 decembrie 2025.

11. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Mihaela GÎRLEA, declarat împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 decembrie 2025 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CEBRU**

Marcel POPESCU