Dosarul nr. 4-28/2026
4-26019853-21-4-19022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iunie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
Grefieri Anastasia Oboroceanu, Daniela Roșca

Cu participarea:
Agentului constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Dogoter Ion,
Victimei Slănină Valentina,
Apărătorului din oficiu, avocatul Curtev Alexandr
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Plop Ivan,

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui

Plop Ivan Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 19.02.2026 –24.06.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 17 februarie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Dogoter Ion a fost întocmit pe numele lui Plop Ivan procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 226587, fiindu-i încriminată săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, precum că, la 15 februarie 2026, ora 19:56, în s. ***** a revenit la domiciliul unde se afla concubina sa Slănină Valentina și a insistat să intre în domiciliu. Astfel, prin acțiunile sale Plop Ivan a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 202640015 din 15.02.2026, ora 14:30 (f.d.13).

La 17 februarie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare instanței de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional, fiind înregistrat în Judecătoria Cimișlia la 19 februarie 2026, și repartizat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 20 februarie 2026 a Judecătoriei Cimișlia, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Dogoter Ion, în ședința de judecată a susținut pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Plop Ivan în baza art. 318[1] din Codul contravențional.

Victima Slănină Valentina, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, Plop Ivan este concubinul său, cu care se află în relații de concubinaj de aproximativ 7 ani, împreună domiciliază în satul *****a. Referitor la caz a declarat că, întrucât Plop Ivan consumase băuturi alcoolice, asculta muzică la un volum ridicat și manifesta un comportament agitat, aceasta a fost nevoită să solicite intervenția organelor de poliție. Ca urmare a intervenției, în privința lui Plop Ivan a fost emis un ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile. Cu toate acestea, după aplicarea ordinului de restricție, Plop Ivan s-a întors la domiciliu și a continuat să îi tulbure liniștea prin comportamentul său gălăgios.

Fiind audiat în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Plop Ivan, a acceptat să dea declarații, recunoscând vina în comiterea contravenției. Referitor la circumstanțele cauzei, Plop Ivan a declarat că în privința sa a fost emis de către organele de poliție un ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile, prin care i s-a interzis inclusiv să se apropie de domiciliul victimei. Acesta a menționat că nu își amintește data exactă a emiterii ordinului de restricție, însă apreciază că acesta a fost emis în jurul datei de 16–17 februarie. Potrivit declarațiilor sale, ordinul de restricție de urgență a fost emis ca urmare a faptului că făcea gălăgie, asculta muzică la un volum ridicat și utiliza expresii injurioase, motiv pentru care concubina sa a apelat Serviciul 112. Aceste evenimente au avut loc la domiciliul său situat în satul *****a. Totodată, acesta a declarat că ordinul de restricție de urgență i-a fost adus la cunoștință, fiindu-i explicate restricțiile impuse, inclusiv interdicția de a se apropia de domiciliu pe o perioadă de 10 zile. Cu toate acestea, s-a întors la domiciliu, motivând că nu dispunea de un alt loc unde să locuiască. A mai relatat că asemenea conflicte între el și concubina sa nu se produc frecvent, acestea având loc, de regulă, atunci când consumă băuturi alcoolice. De asemenea, a precizat că în prezent execută sancțiunea contravențională sub forma muncii neremunerate în folosul comunității, aplicată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul

contravențional. Totodată, în eventualitatea în care va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată, apărătorul Curtev Alexandr, desemnat de către coordonatorul Oficiului teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, a susținut că, în cadrul cercetării judecătorești, Plop Ivan și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea contravenției imputate, confirmând circumstanțele de fapt consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție. În aceste condiții, apărătorul a solicitat ca, în cazul constatării vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, să îi fie aplicată o sancțiune contravențională sub forma muncii neremunerate în folosul comunității.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Plop Ivan de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță, urmând a fi tras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul

veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 226587 din 17 februarie 2026, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional. Mai mult, acesta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenție (f.d.24).

Așadar, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 226587 din 17 februarie 2026, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravenţional.

Referitor la constatarea existenței faptei contravenționale, instanţa de judecată reține că, în intervalul de timp la data de 15 februarie 2026, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 202640015, eliberat de organul de constatare pe un termen de 10 zile de la 15.02.2026, ora 14:30 pînă la 24.02.2026, ora 14:30.

Potrivit art. 318^1 din Codul contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Plop Ivan a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- informația înregistrată în REI-2 nr.406 din 15 februarie 2026, potrivit căreia la 15.02.2026, ora 19:56, cet. Slănină Valentina, a solicitat intervenția poliției pe adresa satul *****a, unde concubinul fiind în stare de ebrietate se comportă agresiv, prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d.4);
- plângerea depuse de victima Slănină Valentina la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul său Plop Ivan, care la data de 15.02.2026, în jurul orei 19:50, având ordin de restricție de urgență cu nr. 202640015 din 15.02.2026, s-a întors la domiciliu și insista să intre în domiciliu fiind agresiv, lovind cu piciorul în ușă casei (f.d.5);

- procesul-verbal de audiere a victimei Slănină Valentina din 15 februarie 2026 (f.d.6);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 15 februarie 2026 (f.d.7);

- proces-verbal nr. 8 din 15.02.2026, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f.d.10);

- informația înregistrată în REI-2 nr.416 din 16 februarie 2026, potrivit căreia la 16.02.2026, cet. Slănină Valentina, a solicitat intervenția poliției pe adresa satul *****a, unde concubinul fiind în stare de ebrietate se comportă agresiv(f.d.14);

- plângerea depuse de victima Slănină Valentina la Inspectoratul de poliție Cimișlia, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul său Plop Ivan, care la data de 16.02.2026, a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 15 din 15.02.2026, s-a întors la domiciliu, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică (f.d.15);

- procesul-verbal de audiere a victimei Slănină Valentina din 16 februarie 2026 (f.d.16);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 15 februarie 2026 (f.d.17) și chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.18);

- rezultatul alcotestului DRAGER realizat în privința cet. Plop Ivan din 16.02.2026, prin care s-a stabilit concentrație de alcool 1,60 mg/l în aerul expirat (f.d.19);

- copia ordinului de restricție de urgență nr.202640015 din 15 februarie 2026 întocmit de Inspectoratul de poliție Cimișlia în privința lui Plop Ivan pe un termen de 10 zile, începând cu 15.02.2026, ora 14:30 pînă la 24.02.2026, ora 14:30 (f.d.20);

- proces – verbal cu privire la informarea/înmânarea ordinului de restricție de urgență din nr. 202640015 din 15.02.2026 (f.d.21);

- procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Plop Ivan din 17 februarie 2026 (f.d.22);

- procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 februarie 2026, întocmit în privința făptuitorului Plop Ivan în baza art. 318^1 din Codul contravențional (f.d.24);

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că la data de 15 februarie 2026, ora 19:56, în în s. ***** a revenit la domiciliul unde se afla concubina sa Slănină Valentina și a insistat să intre în domiciliu. Astfel, prin acțiunile sale Plop Ivan a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 202640015 din 15.02.2026, ora

14:30. Totodată, instanța de judecată reține că, la punctul 7 din ordinul de restricție este aplicată semnătura persoanei căreia i-a fost înmânat un exemplar al ordinului. Prin urmare, se constată că aceasta a fost informată despre conținutului ordinului și despre neexecutarea acestuia.

Conform art. 12^1 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie potrivit căruia, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuința victimei; b) Interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanța ce ar asigura securitatea acesteia și excluzând orice contact vizual cu victima și/sau copiii; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii; d) interzicerea de a păstra şi purta arma.

Ordinul de restricţie de urgență se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege.

Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie.”

Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

La fel, potrivit prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere

al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Plop Ivan corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional - neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă din 15 februarie 2026.

Făptuitorul Plop Ivan a recunoscut vinovăția integral în comiterea contravenției și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, Plop Ivan a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că în privința făptuitorului nu au fost stabilite conform art. 42 și art. 43 din Codul contravențional existența circumstanțelor atenuante și circumstanțelor agravante.

Totodată, instanța de judecată nu consideră oportun aplicarea în privința lui Plop Ivan a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Scopul legii contravenţionale conform art. 2 din Codul contravențional, constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, avînd în vedere faptul că și-a recunoscut vinovăția, se căiește de cele comise, ținînd cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Plop Ivan în limitele prevăzute la art. 37 și art. 318[1] din Codul contravențional, cu aplicarea pedeapsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, art. 318[1], 395 alin. (1) lit. b), art. 458, 460 - 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Plop Ivan Ion, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Plop Ivan Ion, că urmează să se prezinte în termen de 5 zile, din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în conformitate cu art. 37 din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta hotărâre și dispoziția de executare se vor trimite spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Oxana Gîscă