Dosarul nr.4r-1785/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22151494-02-4r-16052023 Judecător Sergiu Stratan

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

19 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Agentului constatator Nizolai Zinaida

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Bejenari Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 aprilie 2023, prin care a fost recunoscut Bejenari Vasile Victor, a.n.*****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat temporar în **********, str. ***** 1, ap.6 se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravenţional şi i-a fost stabilit o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Bejenari Vasile și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 aprilie 2023, prin care a fost recunoscut Bejenari Vasile Victor, a.n.*****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat temporar în **********, str. ***** 1, ap.6 se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravenţional şi i-a fost stabilit o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-1785/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22151494-02-4r-16052023 Judecător Sergiu Stratan

D E C I Z I E
În numele legii

19 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Agentului constatator Nizolai Zinaida

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Bejenari Vasile împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 aprilie 2023, prin care a fost recunoscut Bejenari Vasile Victor, a.n.*****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat temporar în **********, str. ***** 1, ap.6 se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravenţional şi i-a fost stabilit o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Pe data de 11.10.2022, de către agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, Nicolai Zinaida, a fost

întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.02/1-08/108/22-82, prin care Bejenari Vasile Victor i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravenţional.

În temeiul art. 395 din Codul contravenţional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa dlui Bejenari Vasile Victor şi stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 aprilie 2023, a fost recunoscut Bejenari Vasile Victor, a.n.*****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat temporar în **********, str. ***** 1, ap.6 se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravenţional şi i-a fost stabilit o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Bejenari Vasile a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărîrii, de a înceta procesul contravenţional. În motivarea cererii de recurs s-au invocat ca motive, faptul că agentul constatator nu a respectat legea ce guvernează speța dedusă judecății/ f.d.91-95/.

În cadrul ședinței instanței de recurs, avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Bejenari Vasile, cît fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat, iar instanța de recurs în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

Agentul constatator Nicolai Zinaida a soliciatt respingerea cererii de recurs cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 aprilie 2023, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reţine că, la data de 11.10.2022, de către agentul constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, Nicolai Zinaida, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.02/1-08/108/22-82, prin care Bejenari Vasile Victor i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravenţional.

În temeiul art. 395 din Codul contravenţional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa dlui Bejenari Vasile Victor şi stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 aprilie 2023, a fost recunoscut Bejenari Vasile Victor, a.n.*****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat temporar în **********, str. ***** 1, ap.6 se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravenţional şi i-a fost stabilit o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Bejenari Vasile a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărîrii, de a înceta procesul contravenţional. În motivarea cererii de recurs s-au invocat ca motive, faptul că agentul constatator nu a respectat legea ce guvernează speța dedusă judecății/ f.d.91-95/.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Bejenari Vasile și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 aprilie 2023.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecăţii reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mut, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Or, din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, vinovăţia contravenientului, în comiterea contravenţiei incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente, acţiunile lui Bejenari Vasile întrunesc elementele contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravenţional, - nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5).

Colegiul Penal consideră neîntemeiată solicitarea avocatului persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional privind încetarea procesului contravenţional din lipsa elementelor constitutive ale contravenţiei în acţiunile acestuia, or procesul-verbal cu privire la contravenţie este suficient de clar, iar încălcările admise de acesta sunt descrise pe larg în decizia nr. 153 din 14.09.2022 prin care s-a dispus constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin.(1) lit.a) şi art. 5 alin.(1), art.29 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal de către Bejenari Vasile la prelucrarea datelor cu caracter personal ale dnei Burlac Irina, în baza căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/108/22-82 din 11.10.2022.

De asemenea, instanţa de recurs consideră că, nu există nici un temei de a anula procesul-verbal nr. 02/1-08/108/22-82 din 11.10.2022.

Referitor la prezența termenului de prescripție în prezenta speță, Colegiul penal reiterează că, deși de la data întocmirii procesului verbal privind săvîrșirea contravenției de către Bejenari Vasile a trecut 1 an de zile, ultimul trebuie să cunoască că, contravenția imputată acestuia este continuă, astfel aplicabilitatea prescripției este neaplicabilă la caz.

În acest sens, Colegiul Penal reiterează prevederile art.11 Cod Contravenional stipulează că, (1) Se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de contravenţii. (2) Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

În acest context, Colegiul penal reține că, în urma examinării cauzei, Centru Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în baza deciziei nr. 153 din 14.09.2022 a constatat că: Bejenari Vasile, constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecţia datelor cu

caracter personal, prelucrează date cu caracter personal ale dnei Burlacu Irina (imaginea sa, imagine cu automobilul personal), acţiune manifestată prin permiterea spre vizualizare unor persoane necunoscute, a înregistrărilor video, colectate prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat în perimetrul magazinului „Local” situat pe adresa str. ***** 78, **********, contrar prevederilor art. 4 alin.(1) lit. a), art. 5 alin.(1) şi art. 29 din Legea privind protecţia datelor cu caracter personal. În legătură cu faptele date, i-a fost întocmit procesul-verbal nr. 02/1-08/108/22-82 din 11 octombrie 2022, privind comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravenţional.

Colegiul Penal consideră recursul declarat ca unul formal ce reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Bejenari Vasile și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 aprilie 2023, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Caisîn Valentin în interesele lui Bejenari Vasile și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 aprilie 2023, prin care a fost recunoscut Bejenari Vasile Victor, a.n.*****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat temporar în **********, str. ***** 1, ap.6 se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74/1 alin. (1) din Codul contravenţional şi i-a fost stabilit o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan