Dosarul nr. 1r-422/2023 *(1-23072081-02-1r-12092023)*
Judecător: Alina Arapu-Buțco

D E C I Z I E
În numele Legii

23 aprilie 2025 mun.Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin
A examinat în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul declarat de avocatul Corneliu Plești în interesele inculpaților Malai Mihail și Malai Ion împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 29.08.2023 în cauza penală de învinuire a lui **Malai Mihail ******* și a lui **Malai Ion ******* în comiterea infracțiuni prevăzute de art.art.192/1 alin.(2) lit.a),c) Cod Penal al RM, și

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 21.10.2022 –26.01.2024;
Instanța de recurs: 28.06.2024 –23.04.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra cererii de recurs declarate de către avocatul Corneliu Plești în interesele inculpaților Malai Mihail și Malai Ion împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 29.08.2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. *Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 29.08.2023*, Malai Ion ***** a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.192^1 alin. (2) lit.a), c) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 70 alin.(3) Cod penal și 364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru minori.

Conform art. 90 din Cod penal, executarea pedepsei stabilite Malai Ion ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (ani) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția ca acesta în termenul de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condiţiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

A fost obligat Malai Ion *****, conform art.90 alin.(6) lit.a), f) CP să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul serviciul probaţiune din raza domiciliului său şi să participe la programe probaţionale.

Termenul executării pedepsei- condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Malai Ion *****, a-l calcula din momentul definitivării sentinței.

A fost informat Malai Ion *****, că dacă în decursul perioadei de probaţiune, va încalcă în mod sistematic și va executa cu rea-voinţă obligaţiile stabilite, poate determina pronunțarea unei încheieri cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării

pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată.

A fost informat Malai Ion ***** despre obligaţia acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, la organul de probaţiune, în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

I s-a aplicat lui Malai Ion ***** măsura preventive - obligarea de a nu părăsi ţara, care se menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

MAlai Mihail *****, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin.(2) lit. a) și c) Cod penal și I s-a aplicat pedeapsa de 2 (ani) și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 85 alin (1) și (3) CP, pentru cumulul de sentinţe la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă i s-a adăugat lui Malai Mihail parțial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul central din 21 decembrie 2021, stabilindu-I definitiv lui Malai MIhail pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (ani), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Până la data devenirii definitive a sentinței, s-a aplicat faţă de Malai Mihail măsura preventivă – arestarea preventivă.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii lui Malai Mihail.

Asigurarea reţinerii lui Malai Mihail şi punerii în executare a prezentei sentinţe s-a pus în sarcina organului de poliţie din raza domiciliului acestuia.

S-a încasat în mod solidar de la Malai Mihail și Malai Ion în beneficiul lui Pereu Victor, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 4000 de lei.

S-a încasat în mod solidar de la Malai Mihail și Malai Ion în beneficiul lui Mihailov Lidia, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 10000 de lei. Corpurile delicte automobilul de model model „Opel Zafira” cu n/î *****, restituit prin ordonanța din 23.04.2023 proprietarului Pereu Victor și automobilul de model „Toyota Yaris” cu n/î *****, restituit prin ordonanța din 23.04.2023 proprietarului Mihailov Lidia, urmează a fi păstrate în posesia proprietarilor.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că*, MAlai Mihail ***** și Malai Ion *****, la 10 aprilie 2023, în perioada de timp cuprinsă între 00 şi 00 minute - 08 și 00 minute, aflându-se în s. Bălăbăneşti, din r. Criuleni, împreună și de comun acord, acționînd intenţionat şi premeditat, având 3 o înţelegere prealabilă între ei, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, prin acces liber au pătruns în curtea gospodăriei lui Pereu Victor, amplasată în s. Bălăbăneşti, din r. Criuleni, ce reprezintă în sine un spaţiu îngrădit, fără acordul ultimului, unde se afla parcat mijlocul de transport de model „Opel Zafira”, cu n/î CR AI 345, ce-i aparţine cu drept de proprietate lui Pereu Victor.

În continuarea acţiunilor sale ilegale, Malai Ion, văzând că cheile sunt în sistemul de pornire al automobilului dat, a urcat la volan, iar Malai Mihail ***** a deschis porţile gospodăriei, ulterior Malai Ion a scos automobilul de pe frâna de mână şi fără a pomi motorul a început deplasarea acestuia, iar Malai Mihail, văzând că Malai Ion a ieşit cu automobilul din curtea gospodăriei, a închis porţile acesteia, iar în scurt timp din cauză că Malai Ion, deplasându-se în imediata apropiere a gospodăriei vizate, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, ciocnindu-se într-un obstacol, deteriorându-l, l-au abandonat pe o stradă din aceiaşi localitate.

În aşa mod, acţiunile lor intenţionate a lui Malai Ion ***** şi Malai Mihail au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 1921 alin. (2) lit. a) şi c) din Codul

penal, după indicii calificativi - *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alte încăperi sau spaţii îngrădite ori păzite*.

Tot ei, Malai Mihail ***** și Malai Ion ***** aflându-se în acelaşi loc şi timp, împreună şi de comun acord, în continuarea acţiunilor sale ilegale, deplasânduse pe aceeaşi stradă, acţionând intenţionat şi premeditat, având o înţelegere prealabilă între ei, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însuşire, prin acces liber au pătruns în curtea gospodăriei lui Mihailov Lidia, amplasată în s. Bălăbăneşti, din r. Criuleni, ce reprezintă în sine un spaţiu îngrădit, fără acordul ultimei, unde se afla parcat mijlocul de transport de model „Toyota Yaris", cu n/î *****, ce-i aparţine cu drept de proprietate lui Mihailov Lidia.

În continuarea acţiunilor sale ilegale, Malai Ion *****, văzând că cheile sunt în sistemul de aprindere al automobilului dat, a urcat la volan, iar Malai Mihail a deschis porţile gospodăriei, ulterior MalaiIon ***** a pornit motorul automobilului şi a început deplasarea acestuia, iar Malai Mihail *****, văzând că Malai Ion a ieşit cu automobilul din curtea gospodăriei aflându-se în stradă, a închis porţile acesteia, ulterior deplasându-se împreună, spre or. Vadul lui Vodă, din mun. Chişinău, conducând mijlocul de transport pe rând, până la abandonarea acestuia din cauza unei defecţiuni tehnice apărute, pe una din străzile s. Coşernita, din r. Criuleni.

În aşa mod, prin acţiunile lor intenţionate, Malai Ion şi Malai Mihail au comis infracţiunea prevăzută de art. 192^1 alin. (2) lit. a) şi c) din Codul penal, după indicii calificativi - *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alte încăperi sau spaţii îngrădite ori păzite*.

3. *Împotriva sentinţei, la 30.08.2023, a declarat recurs avocatul Corneliu Pleşca în interesele inculpaţilor Malai Ion şi Malai Mihail, solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei în partea individualizării şi stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Malai Ion *****, născut la *****, *****, originar şi domiciliat în s. Mălăieştii Noi. r-nul Criuleni, cetăţean al R. Moldova să fie condamnat conform prevederilor art, 192^1 alin. (2) lit, a), c) Cod penal, la o pedeapsa sub formă de amendă în cuantum minimal, iar Malai Mihail *****, născut la *****, 1DNP:*****. originar şi domiciliat în s. Mălăieştii Noi_T r-nul Criuleni, cetăţean al R. Moldova să fie condamnat conform prevederilor art. 192^1 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la o pedeapsa nelegată de privaţiunea de libertate la discreţia instanţei conform sancţiunii articolului ce i se incriminează.*

4. În susținerea recursului declarat partea apărării a invocat următoarele aspecte:

- în cadrul cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpaţilor Malai Ion ***** şi Malai Mihail ***** a fost dovedită pe deplin în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în şedinţa de judecată, cît şi în baza procedurii simplificate prevăzute de ari. 364/1 Cod de procedură penală, judecarea fiind pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale;
- deşi instanţa de judecată, în partea introductivă şi discriptivă a sentinţei a dat aprecierea corectă circumstanţelor de fapt ale cauzei, totuşi, aceasta nu a ţinut cont de prevederile ari, 61 Cod penal, potrivit căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare, precum şi de reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. P.xccutarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate;

- menționează faptul, că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, ctc circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de acţiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât şi după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudieiabile asupra victimei;

- pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea sociala şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, in stricta conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială;

- remarcă că,. pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă dc a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii dc noi infracţiuni atât do către condamnat, cât şi dc alte persoane, Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţa de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii dc noi infracţiuni, Dc asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit;

- instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru în tractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedupsei în cadrul operaţiunii dc individualizare a acesteia;

- apreciind totalitatea de circumstanţe atenuante identificate in speţă, în special căinţa sinceră, conlucrarea cu organul de urmărire penală, în cazul lui Malai Ion ***** comiterea infracţiunii în timpul minoratului, apărarea va face trimitere la prevederile an. 78 alin, (l) lit. a) din Codul penal, care statuează asupra faptului că, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii pedeapsa principală se reduce sau se schimbă dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim;

- conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfinţite de art, 61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din: personalitatea inculpatului Malai Ion Sergiţi, care sc caracterizează pozitiv la locul de trai, a comis o infracţiune mai puţin gravă, în coroborare cu art, 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală şi art. 78 alin. (1) lit, a) Codul penal, apărarea, consideră că în privinţa lui Malai Ion *****, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii de care este acuzat, care este o infracţiune mai puţin gravă, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de amendă în cuantum minimal;

- în cazul lui Malai Mihail ***** apărarea insistă pe numirea unei pedepse nelegate de privaţiunea dc libertate;

- consideră că pedeapsa stabilită este neechitabilă şi astfel sentinţa urmează a fi casată din motivele expuse supra;

- remarcă că, de către instanţa de judecată sub acest aspect au fost neglijate şi modificările ce urmează a promova principiul umanizării pedepselor penale, reflectat în conţinutul art. 90 alin. (1) 1 CP, conform căruia în cazul în care instanţa dejudecată, ţinind cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă, deci chiar şi aceste prevederi legale au fost neglijate de către instanţă.

5. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Corneliu Pleșca în interesele inculpaților Malai Mihail și Malai Ion împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 29 august 2023, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente*.

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1^4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 448, al. (1), (2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1), lit. a), c) Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat și inadmisibil.

6.1. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Malai Ion în prezența reprezentantului legal Malai Nina și pedagogului Glazzunov Liuba cât și inculpatul Malai Mihail, au declarat că, le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunilor care le sunt imputate şi nu doresc administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 din Codul de procedură penală, au depus câte o cerere susținută și de avocatul Pleșca Corneliu prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate, în cadrul urmăririi penale; *(f.d. 233-234 vol. I)*

Prin încheierea protocolară instanța de fond a admis cererile inculpaților Malai Ion și Malai Mihail și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364^1 Cod de Procedură Penală;

(f.d. 241 verso vol. I)

6.2. *Inculpatul Malai Ion* ***** potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată, şi-a recunoscut integral vinovăţia, totodată declarând că, în una din lunile anului curent, a fost în vizită la nişte prieteni din s. Bălăbăneşti, unde au servit băuturi alcoolice, după care a pornit pe jos acasă. Mergând pe drum, a ajuns până la gospodăria cet. Pereu Victor, a observat automobilul în ogradă şi a decis să-l ia şi să facă o plimbare cu el. Astfel, au deschis poarta, dat fiind faptul că aceasta nu era încuiat, au intrat în gospodărie, au urcat în automobil unde au văzut că se află cheile automobilului. Respectiv, Malai Mihail a deschis porţile şi le ţinerea, iar dânsul a urcat la volanul automobilului, ieşind din ograda, însă mai în vale, pe drum,

se afla un tub mai înalt decât drumul, la care dânsul a lovit în acel tub. A coborât din automobil, maşina a lăsat-o în acel loc şi s-a deplasat mai departe. Alături de gospodăria lui Pereu Victor, este un drum, pe care ei au cotit şi s-au deplasat mai departe la deal. Mergând pe drum, au observat un alt automobil de model „Toyota", la acel moment nu cunoşteau cui îi aparţine, însă acum cunoaşte. Prin urmare, dânsul personal a deschis poarta, fără nici un efort, apăsând, poarta s-a deschis, după care tot dânsul a deschis porţile mari, iar Malai Mihail a urcat la volanul automobilului. Cheile maşinii se aflau în maşină, astfel Mihail a început deplasarea, a ieşit din ogradă, iar dânsul a închis porţile. Ulterior, au continuat deplasarea după ce a închis porţile, pornind spre Vadul lui Vodă. Plimbându-se, au observat că se termină benzina, astfel au intrat la o staţie de alimentare din localitatea Oniţcani şi în loc să alimenteze cu benzină, au alimentat automobilul cu motorină. După care, s-au întors înapoi de la benzinărie, pornind spre s. Coşerniţa, însă la intersecţie au observat colaboratorii de poliţie. Atunci, au abandonat automobilul în s. Coşerniţa, iar ei au mers mai departe spre casă.

La întrebarea instanţei, inculpatul Malai Ion ***** a declarat că după incidente, nu a mers în vizită la părţile vătămate, pentru a vedea starea în care se află bunurile de care dânşii s-au folosit temporar. A menţionat că cunoaşte despre faptul că părţile vătămate au înaintat acţiuni civile şi consideră că va avea posibilitatea de a recupera aceste prejudicii, având intenţia de a se angaja în domeniul construcţiilor.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că, la etapa respectivă, consideră că este târziu de a-şi cere iertare de la părţile vătămate., *(f.d. 237 vol. I)*

Inculpatul Malai Mihail ***** potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată, şi-a recunoscut integral vinovăţia, totodată declarând că, la data de 10 aprilie 2023, noaptea, dânsul împreună cu fratele său Malai Ion, au fost în ospeţie în localitatea Bălăbăneşti, la nişte foşti prieteni, cu care au consumat băuturi alcoolice. După care a vorbit cu fratele lui să se plimbe cu automobilul. Atunci fratele său Malai Ion a deschis poarta gospodăriei lui Pereu Victor, după care a deschis porţile mari pe care dânsul le-a ţinut, iar Ion a urcat la automobilul de model „Opel Zafira", maşina fiind descuiată şi a ieşit din ogradă la care dânsul a închis porţile. Mergând la vale cu automobilul, Ion a lovit un obstacol, unde au fost nevoiţi să lase automobilul acolo, deoarece s-a defectat. A declarat că automobilul s-a deplasat în jur de 20 de metri. Ulterior, mergând pe drum, au observat un alt automobil în gospodăria cet. Mihailov Lidia. Respectiv, fratele său a ţinut porţile, întrucât ele erau deschise, iar dânsul a urcat la volanul automobilului de model „Toyota". A indicat că aceste evenimente s-au petrecut tot în aceeaşi zi. Urcând la volanul automobilului de model „Toyota", a pornit motorul automobilului, ieşind din ogradă, lăsând porţile deschise. Cu maşina dată au mers până în localitatea Coşerniţa, însă în drum, au intrat şi la o staţie de alimentare. Dat fiind faptul că nu cunoşteau cu ce se alimentează automobilul respectiv, au alimentat cu motorină în loc de benzină. Pentru motorină au achitat bani, banii fiind luaţi de la un locuitor din s. Mălăieşti pe nume Volodea, au fost la dânsul cu automobilul dat. Până la Coşerniţa nu au ajuns, deoarece automobilul s-a oprit. De la staţia de alimentare din s. Oniţcani, s-au deplasat spre Coşerniţa, unde au decis să abandoneze automobilul din motiv că la intersecţie, au observat colaboratorii de poliţie, ceea ce i-a şi determinat să lase maşina. A declarat că nu cunoaşte dacă ulterior automobilul a fost defectat. Dânşii au mers cu automobilul bine, poate ulterior s-ar fi deteriorat. Au pornit acele mijloace de transport cu cheile de la automobile, deoarece acestea se găseau în automobil. Au sustras automobilele în cauză, din dorinţa de a se plimba cu ele. După incidentele date, la părţile vătămate Pereu Victor şi Mihailov Lidia nu au fost să se intereseze care era starea acelor

mijloace de transport. Menţionează că a cunoscut despre faptul că acele automobile au fost deteriorate, însă nu a considerat că este necesar să meargă la proprietarii acestora pentru careva discuţii. Nu cunoaşte cine poartă vina de faptul că automobilele au fost deteriorate. Totodată, a indicat că nu deţine permis de conducere şi că îi este cunoscut faptul că nu are dreptul în asemenea circumstanţe să urce la volanul automobilului. A mai declarat că nu şi-au cerut scuze de la proprietarii automobilelor, că susţine integral acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Pereu Victor, iar acţiunea civilă înaintată de Mihailov Lidia în mărime de 10000,00 lei, a evitat a se expune, dacă o recunoaște ori nu. Consideră că în cazul său, nefiind angajat oficial în câmpul muncii, poate să recupereze prejudiciul cauzat proprietarilor automobilelor, pentru că se poate angaja neoficial în câmpul muncii în domeniul construcţiilor.

La întrebarea părţii vătămate Pereu Victor, a declarat că până la finele lunii august, va restitui toate cheltuielile cauzate. *(f.d. 235-236 vol. I)*

Din conținutul sentinței contestate rezultă că, instanța de judecată a conchis că, probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați, acțiunile *inculpaților Malai Ion ***** și Malai Mihail ****** fiind încadrate în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a) şi c) din Codul penal, după indicii calificativi - *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire, săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alte încăperi sau spaţii îngrădite ori păzite*.

Instanța de recurs reține că, inculpații Malai Ion și Malai Mihail au săvârșit anume infracțiunile imputate, astfel, în instanţa de recurs probe noi nu au fost prezentate, dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanţa de fond pentru individualizarea pedepsei.

6.3. Instanța de recurs a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 29.08.2023 este contestată cu recurs de către partea apărării în ceea ce privește individualizarea pedepsei penale.

Instanța de recurs notează că, temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod de Procedură Penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În cauza Tierce ș.a. versus San Marino, 2000, Curtea a indicat că instanța de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, are obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu poate preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (10) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), ***sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale.***

6.4. Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei inculpaților instanţa de fond a acordat deplină eficienţă prevederilor art. art. 61, 70 alin. (3), 75 și art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală și drept urmare, inculpatul Malai Ion ***** a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.192[1] alin. (2) lit.a), c) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 70 alin.(3) Cod penal și 364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru minori, iar art. 90 din Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Malai Ion ***** a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 (ani) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția ca acesta în termenul de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condiţiilor probațiunii,va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată obligându-l, conform art.90 alin.(6) lit.a), f) CP să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul serviciul probaţiune din raza domiciliului său şi să participe la programe probaţionale.

Astfel, instanța de fond a ținut cont de circumstanțele atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) și f) Cod penal, - recunoaşterea vinovăţiei. Totodată, s-a constatat prezența circumstanțelor agravante, reglementate de art. 77 Cod penal și anume: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Dat fiind faptul că, inculpatul Malai Ion la data comiterii infracțiunilor 10.04.2023, nu avea împlinită vârsta de 18 ani, fiind minor, astfel se atestă că în privința acestuia sunt aplicabile prevederile art.70 alin.(3) Cod penal, astfel că instanța de fond justificat i-a stabilit pedeapsa cu închisoare la limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunile săvârșite.

La rândul său și inculpatul Malai Mihail *****, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin.(2) lit. a) și c) Cod penal , fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 (ani) și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar conform prevederilor art. 85 alin (1) și (3) CP, pentru cumulul de sentinţe la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă i s-a adăugat lui Malai Mihail parțial pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Criuleni, sediul central din 21 decembrie 2021, stabilindu-I definitiv lui Malai MIhail pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (ani), cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal reiterează că, conform prevederilor art. 76 din Cod penal, în privința inculpatului Malai Mihail se reține ca circumstanţă atenuantă, recunoașterea vinovăției, iar drept agravantă potrivit art. 77 lit.a) Cod penal, - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, odată ce condamnatul anterior a mai fost tras la răspunde penală de două ori pentru alte fapte.

Conform prevederilor art. 85 alin. (1) CP, se reține, că dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani. Alin.(3) din prezentul articol prevede, că pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru

săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

Sub acest aspect, Colegiulpenal reține că, în prezenta speță justificat au fost aplicate prevederile art.85 Cod penal, dat fiind faptul că Legiuitorul RM a consfințit în mod exhaustiv această obligație în situație prevăzută de art. 90 alin.(10) Cod penal, or reieșind din materialele cauzei, dincolo de orice dubiu s-a constatat cu certitudine comiterea faptei în perioada termenului de probă.

Prin urmare, Colegiul penal va respinge alegațiile invocate în recursul apărării, precum că instanța de fond neîntemeiat i-a aplicat inculpatului Malai Mihail pedeapsa sub formă de închisoare, cu executare solicitând numirea unei pedeapse mai blânde non privative de libertate ținând cont de circumstanțele cauzei, și anume contribuirea activă la descoperirea infracţiunii, căinţa sinceră de fapta comisă și recunoașterea vinovăției, or la caz, în privința inculpatului Malai Mihail nu sunt aplicabile prevederile art.90 alin.(11) Cod penal avînd vedere că infracțiunea incriminată lui Malai Mihail este calificată ca infracțiune mai puțin gravă, iar apărătorul sau inculpatul, nu au prezentat instanței alte informații prin care ar proba anularea condamnării cu suspendarea condiționată, în scopul evitării aplicării prevederilor art.85 CP. Mai mult, ca atît din informaţia prezentată de Biroul de probaţiune, aceştia aduc la cunoştinţă că într-adevăr la ei se află la evidenţă inculpatul Malai Mihail, întru executarea sentinţei Judecătoriei Criuleni, însă ultimul se prezintă la citațiișisi întrevederi cu întârzieri, a avut mai multe încălcări, fiind atras la răspundere contravențională, iar în urma evaluării riscului de recidivă s-a stabilit cu risc mediu, deoarece anterior a mai fost judecat, periodic face abuz de băuturi alcoolice.

La fel urmează a fi respinse și alegațiile privind aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimală în privința inculpatului Malai Ion, or acesta nu este angajat în câmpul muncii, nu a restituit prejudicial cauzat părților vătămate, mai mult ca atât, anterior a fost condamnat pentru infracțiune similară, însă nu și-a făcut concluziile necesare și din nou a comis o infracțiune cu intenție.

Colegiul penal subliniază că la stabilirea categoriei şi a măsurii de pedeapsă inculpaților instanța a ţinut cont de toate circumstanţele reale şi personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-le o pedeapsă corectă, echitabilă şi legală.

Sub egida acestor rigori de drept, raportate la cele de fapt, instanța de recurs reține că reeducarea şi corectarea inculpaților Malai Ion și Malai Mihail va fi posibilă anume prin executarea pedepsei stabilite de către instanța de fond.

Colegiul penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

7. Reieșind din circumstanțele mai sus elucidate, Colegiul penal ajunge la concluzia că argumentele invocate de către avocatul Corneliu Pleșca în interesele inculpaților Malai Mihail și Malai Ion împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 29.08.2023, sunt nefondate și pasibile respingerii, sentința atacată urmând a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art. art. 437 alin.(1), pct.4), 448, 449 alin.(1),pct.1), lit.a), 472 CPP al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Corneliu Pleșca în interesele inculpaților Malai Mihail și Malai Ion împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 29.08.2023, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data reținerii inculpatului Malai Mihail de către organele competente.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***