Dosarul nr. 5r-225/2024 4-24143143-38-5r-13122024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

06 martie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
Agentului constatator al INSP a IGP Gheorghe Godoroja
În lipsa:
Petentului Mihail Brînză

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către Brînză Mihail împotriva procesului-verbal nr./seria MAI06 701538 din 17.11.2024 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, prin care Brînză Mihail a fost recunoscut vinovat în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei și 4 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

La data de 17.11.2024, de către agentul constatator din cadrul INSP, Godoroja Gheorghe a fost întocmit procesul - verbal nr./seria MAI06 701538 din 17.11.2024, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, în privința lui *Brînză Mihail,* pentru faptul că, la aceiași dată, ora 17^{53}, circulînd pe traseul R-6, Chișinău – Orhei - Bălți, și anume s. Peresecina, r-nul Orhei, la volanul autoturismului de model “Mercedes 413 CDI “ cu nr. de înmatriculare OLJ 892, se deplasa cu viteza de 77 km/h, *astfel*, ignorînd prevederile pct. 47.1 din

Regulamentulu Circulației Rutiere, potrivit căruia limitele maxime de viteză a vehicolelor pe drumurile publice sînt: a) în localități-50 km/h ; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

Totodată, prin decizia de sancționare din 17.11.2024, emisă de către agentul constatator Godoroja Gheorghe din cadrul INSP, Brînză Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

La data 04.12.2024, Brînză Mihail, a contestat procesul - verbal nr./seria MAI06 701538 din 17.11.2024, invocînd dezacordul cu aceasta.

În motivarea contestației a indicat că, a fost acuzat de faptul că, la 17.11.2024, în jurul orei 17.53, s-ar fi deplasat în calitate de conducător al mijlocului de transport de model "Mercedes 413 CDI " cu nr. de înmatriculare OLJ 892, prin satul Peresecina, r-ul Orhei, cu viteza 77km/h, pe o porțiune de drum, în care viteza maximă de deplasare este de 50 km/h.

Indică petentul că agentul constatator a încadrat acțiunile sale în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune su formă de amendă în mărime de 18 u.c. și 3 puncte de penalizare.

Menționează că cu contravenția imputată nu este de acord din motiv că, *în localitatea Persecina se deplasa cu viteza legală persmisă, drept probă agentul constatator i-a prezentat o poză din spatele microbuzului condus de el,* care a fost efectuată *după ce acesta a stopat automobilul,* și el a solicitat să-i fie *prezentată înregistrarea video în care să vadă locul unde se deplasa și viteza de deplasare*, însă agentul constatator nu i-a prezentat proba solicitată.

Petentul Brînză Mihail mai indică că, anterior de a intra în satul Peresecina, r-ul Orhei, a efectuat manevra de depășire a automiblului de poliție, posibil fiind automobilul cu care se deplasa agentul constatator, însă pe porțiunea de drum respectivă este acoperită de camera de supraveghere instalată la intrarea în satul Peresecina, *astfel, dacă a depășit limita de viteză pe acea porțiune de drum, urma să fie înregistrată și fixată de camera de supraveghere*, ori pînă la intrare în sat sunt instalate indicatoare ce limitează viteza la 70 km/h și 50 km/h, astfel, el a respectat limita de viteză legală.

Cu referire la art. 374, art. 375, art.381, art. 440, art. 442, art. 443, art. 445, art.461 Cod contravențional, solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal nr./seria MAI06 701538 din 17.11.2024, întocmit în privința sa, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În ședința de judecată, agentul constatator Godoroja Gheorghe a solicitat respingere contestației ca fiind neîntemeiată și care urmărește drept scop de eschivare de la răspunderea contravențională, ce urmează să o poarte pentru cele comise. La 17.11.2024, fiind antrenat în serviciu împreună cu colegul Cuzuioc Alexandru, la intrarea în satul Peresecina din partea mun. Chișinău, cu mijlocul special Trucam, a fost fixat un mijloc de transport de model Mercedes 413CDI cu nr. de înmatriculare OLJ892, care se deplasa cu viteza de 77 km/h. Ulterior s-a stabilit că era un microbus pe ruta Șoldănești-Chișinău și în acel moment transporta pasageri. A mai indicat că șoferul, cînd a ajuns în preajma camerelor a încetinit iar după ce a trecut de ele, a accelerat. Fiind ajuns din urmă, șoferul a fost identificat și în privința sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 18 u.c. Șoferul a fost de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, a semnat la rubricile respective, iar careva obiecții nu a înaintat.

Petentul Brînză Mihail, fiind citat despre data, ora și locul examinării prezentei cauze, nu s-a prezentat din motive necunoscute, fiind citat legal.

Totodată conform art. 447[1] din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa agentului constatator, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447[1] din Codul contravențional al RM, instanța a decis examinarea cauzei în lipsa petentului Brînză Mihail.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 CC, instanţa de judecată, examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

La caz, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 701538 din 17.11.2024, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența contravenientului Brînză Mihail, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica respectivă.

Prin urmare, instanța reține că, contestația a fost expediată de către petent la data de 02.12.2024, astfel, fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la procesul contravenţional, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind neîntemeiată şi pasibilă a fi respinsă, considerând necesar de a menține decizia agentului constatator *prin care lui Brînză Mihail, i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., ce constituie suma de 900,00 lei şi 4 puncte de penalizare.*

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea şi*

temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, *însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei*, *iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Mai mult, art. 440 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul

autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) din Codul contravențional al RM* **și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010),** urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. **228–243 se** constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, după cum s-a indicat mai sus, de către agentul constatator, a fost reținut în procesul-verbal contestat faptul că, ***Brînză Mihail,*** *la 17.11.2024*, ora 17^{53}, circulînd pe traseul R-6, Chișinău – Orhei - Bălți, și anume s. Peresecina, r-nul Orhei, la volanul autoturismului de model "Mercedes 413 CDI " cu nr. de înmatriculare OLJ 892, se deplasa cu viteza de 77 km/h, *astfel*, ignorînd prevederile pct. 47.1 din Regulamentulu Circulației Rutiere, *potrivit căruia limitele maxime de viteză a vehicolelor pe drumurile publice sînt:* a) în localități-50 km/h ; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

În conformitate cu articolul 236 alin. (2) din Codul contravenţional, *d*epăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La fel, Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.200945, în pct. 45.1) prevede că, ***conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită***, ţinînd permanent seama de următorii factori:

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră, ***iar punctul 47.1) lit. a) stipulează că,*** limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt în localităţi – 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Totodată conform pct. 47.1) din Regulamentul circulației Rutiere, în vigoare la momentul comiterii contravenției limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt:

a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h

b) în afara localităţilor:

110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4;

90 km/h − pe celelalte drumuri.

2) În afara localităţilor, în funcţie de categoria vehiculelor, limitele maxime de viteză sînt:

a) pentru autoturisme şi autocamioane la care masa maximă autorizată nu depăşeşte 3500 kg, pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4 − 110 km/h, pe celelalte drumuri − 90 km/h;

b) pentru autocare, autobuze interurbane şi turistice, precum şi pentru motociclete, pe toate drumurile − 90 km/h;

În speța supusă examinării, potrivit probei prezentate de către agentul constatator, *și anume a imaginii foto****, care reprezintă automobilul cu n/î. OLJ892, condus la data de 17.11.2024, ora 17.53, în localitatea Peresecina, r-l Orhei,*** și potrivit căreia, ***în rezultatul utilizării mijloacelor tehnice speciale de constatare a acestui tip de contravenție,*** s-a stabilit că făptuitorul conducea mijlocul de transport cu viteza de ***77 km/h,*** ce contravine **pct. 47.1) lit. a)** din Regulamentul circulației rutiere, constatate cu aparatul de tipul și modelul ”TruCAM LTI 20/20 cu nr. 010325,,.

Instanța de judecată reține că, ***mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu anexa foto, potrivit căreia se observă clar numărul de înmatriculare a automobilului și limita de viteză cu care se deplasa autovehiculul***, în susținerea celor reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI106 nr. 701538 din 17.11.2024.

Astfel, ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin procesul –verbal de contravenție seria MAI106 nr. 701538 din 17.11.2024, *sunt confirmate pe deplin.*

Prin examinarea probelelor anexate la materialele cauzei contravenționale de către agentul constatator în susținerea soluției luate pe marginea cazului cât și probele examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată constată că ***vina lui Brînză Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul probelor care sunt concludente și pertinente.***

Complementar la cele indicate supra, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit fapta incriminate lui *Brînză Mihail* în prezența ultimului, ***care la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise.*** *Or,* acest fapt, se confirmă în mod evident din conținutul rubricii ,,***obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul***

contravențional„, care este parte integrantă a procesului contravențional***, prin ce,*** *i*-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravenţional ***și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei***.

Prin urmare, *Brînză Mihail* nu a formulat obiecții, *ci dimpotrivă,* ***la pct. 18*** *din procesul- verbal* la rubrica „*recunosc săvîrtşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită, fapt pentru ce semnez*„, petiționarul *Brînză Mihail a semnat*, ce se confirmă prin semnătura aplicată de către acesta, ***iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator***. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, *prin urmare,* ***ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse și a semnat procesul-verbal.***

În contextul circumstanțelor reliefate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesele-verbale contravenționale, ca și acte autentice, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Drept urmare, instanța de judecată consideră că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit vinovăția lui ***Brînză Mihail*** *de comiterea contravenției imputate, a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, a dat o apreciere și o calificare juridică corectă acțiunilor lui* ***Brînză Mihail***, fiind administrate probe utile, pertinente și concludente în vederea probării vinovăției petiționarului în faptele incriminate *și anume că:*

Brînză Mihail la 17.11.2024, ora 17^{53}, circulînd pe traseul R-6, Chișinău – Orhei - Bălți, în s. Peresecina, r-nul Orhei, la volanul autoturismului de model “Mercedes 413 CDI “ cu nr./înm. OLJ 892, se deplasa cu viteza de **77 km/h**, ignorînd astfel, prevederile pct. 47.1 din Regulamentulu Circulației Rutiere, *potrivit căruia limitele maxime de viteză a vehicolelor pe drumurile publice sînt:* a) în localități-50 km/h ; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

Nerecunoașterea vinovăției de către contravenient nu echivalează cu eliberarea acestuia de la răspundere, devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe care din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor indică

incontestabil *că contravenientul Brînză Mihail a comis contravenția imputată prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional al RM.*

Drept urmare, instanța de judecată consideră că, *agentul constatator corect și întemeiat a stabilit vinovăția lui Brînză Mihail de comiterea contravenției imputate*, iar argumentele contravenientului, invocate în sensul dat, sunt neîntemeiate.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

Astfel, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientului nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a *procesului-verbal cu privire la contravenție* seria/nr. MAI06 701538 din 17.11.2024, *întocmit în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 17.11.2024*, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care, va respinge contestaţia depusă de Brînză Mihail, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de Brînză Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 701538 din 17.11.2024 şi deciziei de sancționare din 17.11.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 18 u.c., ce constituie suma de 900,00 lei și 4 puncte de penalizare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin