C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1017/26 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
4-25062445-03-4r-18022026 Judecător: Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii
07 iulie 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Lipcani, Minciuc Olesea declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 26 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Balan Valeriu** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 416608 din 14 aprilie 2025 și deciziei agentului constatator din 14 aprilie 2025 Balan Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional al RM fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Balan Valeriu la 30 aprilie 2025 a depus în adresa IP Briceni o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 416608 din 14 aprilie 2025 și deciziei agentului constatator din 14 aprilie 2025 privind recunoașterea lui Balan Valeriu vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional al RM și aplicarea față de el a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 26 noiembrie 2025 contestația înaintată de către Balan Valeriu împotriva procesului-verbal cu

privire la contravenție seria MAI06 416608 din 14 aprilie 2025 și deciziei agentului constatator din 14 aprilie 2025 privind recunoașterea lui Balan Valeriu vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional al RM și aplicarea față de el a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei a fost admisă. A fost declarat nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 416608 din 14 aprilie 2025. Decizia agentului constatator din 14 aprilie 2025 privind recunoașterea lui Balan Valeriu vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional al RM și aplicarea față de el a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei a fost anulat. Procesul contravențional privind învinuirea lui Balan Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost încetat.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Lipcani, Olesea Minciuc solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor, recurentul a invocat că:

-hotărârea în cauză este lipsită de suport juridic, iar instanța a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum şi neconstatarea aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

- nu corespunde situației faptice reținute la caz alegațiile cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a buturilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

-agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

- argumentele contravenientului privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere

electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În temeiul art.471 alin.(2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând aspectele faptice a cauzei în raport cu cerințele formulate de recurent, Colegiul conchide admiterea recursului, casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente.

Motivând soluția adoptată pe caz prin prisma art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional conform căruia: după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

În continuare, Colegiul penal reține că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Art.466 lit.d) Cod contravențional, statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță în urma examinării procesului-verbal din data de 14 aprilie 2025, în privința lui Balan Valeriu în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a verificării temeiniciei acesteia în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, prin hotărârea adoptată greșit a ajuns la concluzia privind încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 416608 din data de 14 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(6) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional: faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acestuia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Notabil este și faptul că potrivit art.445 Cod contravențional, (1) Ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În acest sens, Colegiul penal evidențiază că doar temeiurile de nulitate absolută enunțate exhaustiv la ar.445 alin.(1) Cod contravențional duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, iar celelalte încălcării ale dispozițiilor art.443 Cod contravențional sunt temeiuri de nulitate relativă conform art.445 alin.(2) și duc la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, doar în situația în care încălcarea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal notează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Balan Valeriu, fapt ce a fost contrasemnat de către un martor asistent Gherghelejiu Olivia în corespundere cu dispozițiile art.443 alin.(6) Cod contravențional, instanța de fond constatând că contravenientul nu a fost citat în mod legal în vederea încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Însă, la lucrările cauzei fiind anexate rapoartele din 14 aprilie 2025, a subofițerului superior de sector al SP nr. 4 Lipcani, inspector superior O.Minciuc (f.d. materialului contravențional nr. 10), subofițerului superior de sector al SP nr. 4 Lipcani, agent șef I.Moscalkiuc (f.d. materialului contravențional nr. 11) și inspectorul principal de sector al SP nr. 4 Lipcani, agent-șef I. Guduamc (f.d. materialului contravențional nr. 12) au indicat: „Prin prezentul vă aduc la cunoştinţă că la data de 14.04.2025, am activat în baza materialului RJEI-2 al IP Briceni cu nr. 0948 din 08.04.2025. Deplasîndu-mă în or. Coteala, r. Briceni, împreună cu angajatul OSS al SP Lipcani, Ion Gudumac, şi OSS al SP nr. 4 Lipcani, A.Beţian și OSS al SP nr. 4 Lipcani, O.Minciuc la Balan Valeriu, comunicându-i cele incriminate ultimului și că urmează a-i fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, Balan Vlariu a refuzat să-l semneze, unde ultimul a refuzat să depune careva declarații pe cazul dat. Acest fapt a avut loc în prezenţa anganjaţilor poliţiei. Ulterior a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie, în lipsa acesteia, în prezenţa unui martor”.

Respectiv, invocarea instanței de fond privind lipsa citării legale, nu poate fi considerată ca fiind de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, cele constatate de către instanța de fond nu se încadrează în temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art.445 alin.(1) Cod contravențional, ci constituie temei de nulitate relativă prevăzută la art.445 alin.(2) Cod contravențional, care nu afectează fondul cauzei.

Potrivit art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să

examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Lipcani, în susținerea învinuirii înaintate lui Balan Valeriu în baza art. 47^1 Cod Contravențional au fost prezentate următoarele probe: raportul privind înregistrarea contravenției din 08 aprilie 2025; proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din data de 09 decembrie 2024; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 416608 din data de 14 aprilie 2025.

În pofida faptului că, Balan Valeriu nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientului de comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, de rând ce potrivit informației obținute în cadrul măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** este Balan Valeriu, a primit 8 mesaje de intrare-prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă).

În acest context, Colegiul penal atestă caracterul eronat al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, urma să dea apreciere probatoriul administrat la caz, să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor

atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Balan Valeriu în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator, iar Balan Valeriu nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator reflectă evenimentele ce au avut loc în realitate.

În acțiunile lui Balan Valeriu cert s-au constatat elementele contravenției, or, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Colegiul reține că, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, faptul că contravenientul Balan Valeriu nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția ultimului și nu constituie temei de încetare a procesului contravențional, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator și anexate la procesul-verbal contravențional din data de 14 aprilie 2025, dovedesc în mod incontestabil vinovăția lui Balan Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Deși instanța de recurs constată că, fapta imputată contravenientului Balan Valeriu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, Colegiul penal apreciază că sancțiunea aplicată de agentul constatator nu corespunde exigențelor principiului proporționalității și individualizării sancțiunii contravenționale.

Colegiul penal constată că, agentul constatator a aplicat sancțiune contravențională fără a ține cont de persoana făptuitorului și anume sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În conformitate cu art.9 alin.(1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al

contravenţiei, *de persoana făptuitorului* şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art.41 alin.(1) și (2) Cod Contravențional, (1) Sancțiunea contravenţională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod. La stabilirea categoriei sancțiunii care urmează să i se aplice făptuitorului, urmează a se ține cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

În această ordine de idei, instanța de judecată analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea făptuitorului consideră că, sancțiunea amenzii aplicată în acest cuantum, nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, or, *conform actelor cauzei Balan Valeriu este pensionar*, Colegiul penal consideră oportun individualizarea sancțiunii contravenționale prin prisma dispozițiile art.44/1 Cod contravențional ce stipulează că, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvârşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

Prin urmare, Colegiul penal consideră oportună individualizarea sancțiunii contravenționale sub limita minimă prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, respectiv 100 unități convenționale, ceia ce constituie 5000 lei, sancțiune care este suficientă pentru atingerea scopului legii contravenționale, asigurând atât prevenția specială, cât și prevenția generală, fără a aduce o atingere disproporționată drepturilor contravenientei.

Colegiul penal evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât n-au fost constatate circumstanțe ce ar înlătura răspunderea lui Balan Valeriu, nefiind

adăugate noi măsuri restrictive sau aplicată sancțiune într-un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

În temeiul celor relatate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri din motivele supra vizate.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Lipcani, Minciuc Olesea declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Balan Valeriu învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Contestația depusă de Balan Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416608 și deciziei de sancționare din 14 aprilie 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți în privința lui Balan Valeriu prin care a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenţie prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional, se admite parțial.

Se modifică decizia de sancţionare contravenţională inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 416608 din 14 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, Gudumac Ion, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantumul de 500 unități convenționale, aplicată lui Balan Valeriu în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional, cu sancțiunea amenzii în cuantum de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 (cinci mii) lei, în rest, se mențin celelalte dispoziții ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Se explică lui Balan Valeriu că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoştinţă (momentul recepționării) actul cu privire la stabilirea amenzii şi, în acest mod, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință: Judecător:
Judecător:

Copia corespunde originalului.